



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №47-011-9
24 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ВОРОНОВА А.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных КЛИМОВА В.С., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., УСМАНОВА Р.Н., ПАВЛЮЧКО Н.И., адвокатов АРКАНОВОЙ Н.Н., КОСУХИНА А.С., ЛАТЫШЕВОЙ Т.Н., ОВСЯННИКОВОЙ М.В., КОТЕЛЬНИКОВА Р.А., ВОЙДЕР Е.Ю., ФИЛЯНИНОЙ В.И. на приговор Оренбургского областного суда от 7 октября 2010 года, по которому

ГВОЗДЕНКО Т. П.
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимая,

осуждена: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту покушения на мошенничество, связанному с незаконным получением кредита на имя С [] в ОАО []) в виде лишения свободы, сроком на 5(пять) лет, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « []) в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, ГВОЗДЕНКО Т.П. назначено окончательное наказание, в виде лишения свободы, сроком на 6 (шесть) лет, со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 12 декабря 2007 года по 14 декабря 2007 года.

КЛИМОВ В [] С [],
[]
[] [] [] []
[] [] ранее не
судимый:

осужден: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту покушения на мошенничество, связанному с незаконным получением кредита на имя С [] в ОАО « []) в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « []) к лишению свободы, сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 800 000 рублей;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [] филиале ОАО « []) к лишению свободы, сроком на 6 (шесть) лет, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с хищением имущества СПК [] []) к лишению свободы, сроком на 6 (шесть) лет, без штрафа;

по ч.4 ст. 159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением налоговых вычетов) к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание КЛИМОВУ В.С. назначено в виде лишения свободы, сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 800 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 22 марта 2007 года.

КЛИМОВ В. [REDACTED], С. [REDACTED] осужден по ч.1 ст. 327 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 (один) год. На основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ **КЛИМОВ В.С.** от этого наказания освобожден, за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

КЛИМОВ В [REDACTED] С [REDACTED] по ч.4 ст.159 УК РФ (*по факту мошенничества, связанному с хищением имущества ООО « [REDACTED] [REDACTED] »*) - оправдан, за отсутствием в его действиях состава этого преступления.

КОРЯКОВА **Е** **Ю**
 } } }
 } } } ранее не
 судимая:

осуждена: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту покушения на мошенничество, связанному с не законным получением кредита на имя С [] в ОАО « [] ») к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

по ч.4 ст. 159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО «[REDACTED]») к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [REDACTED] филиале ОАО «[REDACTED]») к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание КОРЯКОВОЙ Е [REDACTED] Ю [REDACTED] назначено в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 22 марта 2007 года по 27 февраля 2008 года.

МИХАЙЛИНА Т [REDACTED] А. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая:

осуждена: по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанного с не законным получением кредитов в ОАО «[REDACTED]») к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 20 января 2008 года.

ПАВЛЮЧКО Н [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ранее не судимый:

осужден: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту покушения на мошенничество, связанному с незаконным получением кредита на имя С [REDACTED] в ОАО «[REDACTED]») к лишению свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

по ч.4 ст.159 УК РФ, (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО «[REDACTED]») к лишению свободы, сроком на 6 (шесть) лет, со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание ПАВЛЮЧКО Н [REDACTED] И [REDACTED] назначено в

виде лишения свободы, сроком на 7 (семь) лет, со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей с 10 по 12 января 2008 года.

САВАТЕЕВА Л. Б.

[REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая:

осуждена: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ, (по факту мошенничества, связанному с покушением на не законное получение кредита на имя С. [REDACTED] в ОАО « [REDACTED] ») в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

по ч.4 ст.159 УК РФ, (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « [REDACTED] К»), в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет, со штрафом в размере 300 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание **САВАТЕЕВОЙ Л. Б.** назначено в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет 3 (три) месяца, со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года.

САВАТЕЕВА Л. Б. осуждена по ч.1 ст. 327 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 (один) год. На основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ САВАТЕЕВА Л.Б. от этого наказания освобождена, за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

САЛАЩЕНКО О. М.

[REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая:

осуждена: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту мошенничества, связанному с покушением на незаконное получение кредита на имя С. [REDACTED] в ОАО « [REDACTED] ») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО «А []»), к лишению свободы, сроком на 7 (семь) лет, со штрафом в размере 500 000 рублей;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (по факту мошенничества, связанному с незаконным получением налоговых вычетов) к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание **САЛАЩЕНКО О [] М []** назначено в виде лишения свободы, сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года.

САЛАЩЕНКО О [] М [] осуждена по ч.1 ст. 327 УК РФ к лишению свободы сроком на 1(один) год. На основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ САЛАЩЕНКО О.М. от этого наказания освобождена, за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

УСАМАНОВ Р [] Н []
[]
[] [] []
[] [] ранее не
судимый:

осужден: по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « []») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 500 000 рублей;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [] филиале ОАО « []») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

по ч.3 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в О [] филиале ОАО « []») к лишению свободы сроком на 4 (четыре) года, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний,

окончательное наказание **УСМАНОВУ Р [] Н []** назначено в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 22 марта 2007 года.

УСМАНОВ Р [] Н [] по ч.2 ст. 327 УК РФ оправдан - за отсутствием в его действиях состава этого преступления.

ЩУКИНА Г [] Ю []

[]

[], ранее не судимая:

осуждена: по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (по факту мошенничества, связанному с покушением на незаконное получение кредита на имя С [] [] в ОАО « [] ») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « [] ») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа.

по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [] филиале ОАО « [] ») к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание **ЩУКИНОЙ Г [] Ю []** назначено в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима).

Срок наказания исчислен с 22 марта 2007 года.

ВИНОХОВ А [] В []

[] [] [] [] []

[] [] [] [] []

[] ранее не судимый,

осужден: по ч.4 ст.159 УК РФ, (по фактам мошенничества, связанного с не законным получением кредитов в ОАО « [] »), с применением ст.64 УК РФ, к лишению свободы сроком на 3 (три) года, без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ наказание, назначенное ВИНХОДОВУ А.В. наказание постановлено считать условным, установив ему испытательный срок в 3 (три) года, в течение которого, своим поведением он должен доказать своё исправление. На осужденного ВИНХОДОВА А.В. возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

РЕДЬКО В. [REDACTED], Б. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], Ранее не судимый,

осужден: по ч.4 ст.159 УК РФ (по фактам мошенничества, связанным с хищением имущества СПК [REDACTED] «[REDACTED]»), к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа;

по ч.4 ст. 159 УК РФ (по факту мошенничества, связанному с не законным получением налоговых вычетов) к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, РЕДЬКО В.Б. назначено окончательное наказание, в виде лишения свободы, сроком на 5 (пять) лет 3 (три) месяца, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2010 года.

По ч.4 ст.159 УК РФ (по факту мошенничества, связанного с хищением имущества ООО «[REDACTED]») РЕДЬКО В.Б. - оправдан, за отсутствием в его действиях состава этого преступления

Приговор в отношении осужденных ВИНХОДОВА А.В. и РЕДЬКО В.Б. в кассационном порядке не обжалован и пересматривается в порядке, предусмотренном ст.360 ч.2 УПК РФ.

Постановлено взыскать в пользу ОАО «[REDACTED]» солидарно :

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И., САЛАЩЕНКО О.М. и УСМАНОВА Р.Н. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И. САЛАЩЕНКО О.М., УСМАНОВА Р.Н. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И. САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И. и САЛАЩЕНКО О.М. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. - [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И. САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б. и САЛАЩЕНКО О.М. – [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И. САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED] —

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И. САВАТЕЕВОЙ Л.Б., ЩУКИНОЙ Г.Ю. - [REDACTED]
[REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И. САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САЛАЩЕНКО О.М., САВАТЕЕВОЙ Л.Б. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ВИНОХОДОВА А.В., ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

с осужденных ВИНОХОДОВА А.В., ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. – [REDACTED]

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки, связанные с расходами по оплате труда адвокатов, участвовавших в рассмотрении настоящего уголовного дела по назначению суда, в том числе: с осужденного ВИНОХОДОВА А.В. – [REDACTED]; с осужденного ГВОЗДЕНКО Т.П. – [REDACTED]; с осужденного КЛИМОВА В.С. – [REDACTED]; с осужденной КОРЯКОВОЙ Е.Ю. – [REDACTED]; с осужденной МИХАЙЛИНОЙ Т.А. – [REDACTED]; с осужденного ПАВЛЮЧКО Н.И. – [REDACTED]; с осужденного РЕДЬКО В.Б. – [REDACTED]; с осужденной САВАТЕЕВОЙ Л.Б. – [REDACTED]; с осужденного

САЛАЩЕНКО О.М. – [] [] [] [] []; с осужденного
УСМАНОВА Р.Н. - []; с осужденной ЩУКИНОЙ
Г.Ю. - []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ПАВЛЮЧКО Н.И., адвокатов ЛИСИЦЫНА Д.В., ЛАТЫШЕВУ Т.Н., ФИЛЯНИНУ В.И., САЧКОВСКУЮ Е.А., ВИШНЯКОВУ Н.В., АНПИЛОГОВУ Р.Н., ПРИГОДИНА В.В., ПОДДУБНОГО С.В., ДОЛМАТОВУ С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора ШИХОВУ Н.В., полагавшую необходимым отменить принятое судом решение о взыскании с осужденных процессуальных издержек, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

КЛИМОВ, РЕДЬКО, по предварительному сговору между собой совершили мошенничество в отношении СПК « [] [] »;

КЛИМОВ, САЛАЩЕНКО и РЕДЬКО по предварительному сговору между собой совершили мошенничество, связанное с незаконным получением налоговых вычетов;

ВИНОХОДОВ, ГВОЗДЕНКО, КЛИМОВ, КОРЯКОВА, МИХАЙЛИНА, ПАВЛЮЧКО, САВАТЕЕВА, САЛАЩЕНКО, УСМАНОВ и ЩУКИНА, в составе организованной преступной группы, совершили мошенничество в отношении ОАО « [] »;

ГВОЗДЕНКО, КЛИМОВ, КОРЯКОВА, ПАВЛЮЧЕНКО, САВАТЕЕВА, САЛАЩЕНКО и ЩУКИНА, в составе организованной преступной группы, совершили покушение на мошенничество в отношении ОАО « [] »;

КЛИМОВ, КОРЯКОВА, УСМАНОВ и ЩУКИНА, в составе организованной преступной группы, совершили мошенничество в отношении ОАО [] »;

УСМАНОВ совершил мошенничество в отношении ОАО « [] »;
КЛИМОВ, САЛАЩЕНКО и САВАТЕЕВА совершили подделку официальных документов.

Преступления были ими совершены [] при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства, изложенных в приговоре.

Осужденный КЛИМОВ В.С. в своей кассационной жалобе (т.239 лд.147, т.240 лд.лд.25-29), полагая, что он осужден необоснованно, просит Судебную коллегия разобраться в материалах уголовного дела и принять справедливое решение. Для осуществления хозяйственной деятельности он вынужден был обращаться за кредитами в банк, но свои обязательства перед банком старался выполнять. По утверждениям КЛИМОВА, он преступлений не совершал, никого не обманывал и в сговор о совершении хищения средств банка он ни с кем не вступал. Возникавшие споры о погашениях кредитов носили, по его мнению, гражданско-правовой характер.

В своей кассационной жалобе (т.239 лд.17) и дополнениях к ней (т.239 лд.197-227) адвокат АРКАНОВА Н.Н., защищающая интересы осужденной САВАТЕЕВОЙ, ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела.

По утверждениям защиты приговор вынесен с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, не содержит изложения доказательств по каждому из отдельных эпизодов преступлений, виновность осужденных по которым признана доказанной. Обвинение САВАТЕЕВОЙ в участии в мошенничестве по 33 фактам незаконного получения кредитов, включает и эпизод оформления кредита С [], несмотря на отдельное осуждение САВАТЕЕВОЙ по этому же эпизоду обвинения. Таким образом, судом допущено незаконное ухудшение положения САВАТЕЕВОЙ, поскольку изменив первоначальное обвинение, суд по эпизоду с С [] квалифицировал действия САВАТЕЕВОЙ как два преступления, как оконченное и как неоконченное преступление. Исключению из приговора подлежит осуждение САВАТЕЕВОЙ за оконченное преступление, поскольку денежные средства по эпизоду с С [] похищены не были.

В нарушение требований ст.299 УПК РФ суд в приговоре не определил роль и степень участия САВАТЕЕВОЙ и других осужденных в совершении каждого из признанных доказанными преступлений, не отразил конкретных действий, совершаемых ими, не указал, какие именно действия расценены как обман или злоупотреблением доверием.

Конкретные действия САВАТЕЕВОЙ, квалифицированные как подделка документов: справок с места работы и паспортов, квалифицированные судом по ст.327 ч.1 УК РФ, в приговоре не описаны, а принятое судом решение о признании ее виновной по ст.327 ч.1 УК РФ с назначением наказания является незаконным. Уголовное дело в этой части подлежало прекращению на основании ст.24 УПК РФ, еще до удаления суда в совещательную комнату.

По мнению защиты, суд в приговоре сослался на недопустимые, добытые с нарушением уголовно-процессуального закона, доказательства: показания обвиняемой ЩУКИНОЙ на предварительном следствии, противоречивые показания М [REDACTED] А [REDACTED] Ч [REDACTED] Д [REDACTED] аудио-записи телефонных разговоров ЩУКИНОЙ и КЛИМОВА.

В жалобе указывается, что принятое судом по своей инициативе, в отсутствии ходатайства государственного обвинителя, решение о взыскании с САВАТЕЕВОЙ процессуальных издержек нарушало ее законные права, лишило осужденную изложить суду свою позицию по данному вопросу. Вместе с тем, принятое судом решение не учитывает того, что САВАТЕЕВА длительное время содержится под стражей, не имеет самостоятельных доходов, игнорирует материальное положение ее семьи, имущественное положение ее близких. В этих условиях взыскание с САВАТЕЕВОЙ судебных издержек в виде оплаты труда адвоката в полном объеме нельзя признать законным и обоснованным.

Суд, по мнению защиты, принял незаконное решение об удовлетворении гражданского иска. Из текста приговора видно, суд признал доказанным, что преступлением был причинен имущественный вред ОАО « [REDACTED] », однако принял к разрешению иск, заявленный [REDACTED] филиалом ОАО « [REDACTED] », который самостоятельным юридическим лицом не является. При этом в приговоре судом не указан и материальный закон, на основании которого было принято решение об удовлетворении иска, не дано объективной оценки всем экспертным заключениям по суммам выплаченных кредитов и остатках непогашенных кредитов.

Судом допущена ошибка в исчислении размера взыскания с осужденной САВАТЕЕВОЙ. Так, указав в приговоре (стр.416-421) об обязанности САВАТЕЕВОЙ возместить солидарно с другими осужденными, по перечисленным 30 кредитам – [REDACTED] в резолютивной части приговора суд указал о солидарном взыскании на общую сумму

Указанные суммы не совпадают и расчетами по сумме просроченного долга по кредитам, расчетам штрафных санкций, которые не должны включаться при исчислении имущественного ущерба. При расчетах гражданского иска судом не были учтены и обязательные банковские сборы, по – [] рублей при оформлении каждого кредита, а всего [] [] рублей x [] кредитов).

Кроме того, в жалобе отмечается, что назначенное САВАТЕЕВОЙ наказание является несправедливым, не учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, ее трудного семейного положения, влияния наказания на ее исправление и условия жизни членов ее семьи, не учитывает возможности применения положений, предусмотренных ст.ст.64, 73 УК РФ.

В своей кассационной жалобе (т.239 лд.18) и дополнениях к ней (т.239 лд.228-242) адвокат КОСУХИН А.С., считая обвинительный приговор в отношении осужденной САЛАЩЕНКО необоснованным, ставит вопрос об его отмене и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе указывается необоснованность осуждения САЛАЩЕНКО по ст.327 ч.1 УК РФ, поскольку те справки, за подделку которых САЛАЩЕНКО была осуждена, не являются официальными документами и не носят обязательного характера.

Необоснованным, по мнению адвоката КОСУХИНА А.С., является осуждение САЛАЩЕНКО по ст.159 ч.4 УК РФ за хищение путем мошенничества государственных денежных средств, являющихся налоговыми вычетами по НДС, поскольку достоверных доказательств ее причастности к совершению этого преступления в суде добыто не было. Выводы о виновности САЛАЩЕНКО были сделаны на основании противоречивых доказательств, которые объективной оценки в приговоре не получили.

В жалобе отмечается, что обвинение САЛАЩЕНКО в соучастии в хищении денежных средств ОАО « [] путем мошенничества и незаконного получения кредитов нельзя считать доказанным. В приговоре не приведено доказательств наличия у САЛАЩЕНКО умысла на хищение денежных средств, не опровергнуты показания САЛАЩЕНКО и КЛИМОВА о том, что порядок погашения кредитов определяется гражданско-правовыми нормами, а выводы об имевшем место хищении

денежных средств ОАО «[REDACTED]» носят только предположительный характер.

По мнению защиты, не нашло своего подтверждения в суде обвинение о существовании организованной группы, поскольку предусмотренные законом юридические признаки «организованной группы» отсутствуют.

Необоснованным, по мнению защиты, является осуждение САЛАЩЕНКО по ст.ст.30 ч.3 и 159 ч.4 УК РФ по факту мошенничества, связанного с незаконным получением кредита на имя С [REDACTED]. Каких-либо доказательств того, что САЛАЩЕНКО имела умысел на хищение указанных кредитных средств не представлено. Государственный обвинитель просил квалифицировать действия САЛАЩЕНКО и КЛИМОВА, касающиеся фактов хищения средств ОАО «[REDACTED]», по ст.159 ч.4 УК РФ, как единое продолжаемое преступление. Суд выделив из этого обвинения два состава: по ст.159 ч.4 УК РФ и по ст.ст.30 ч.3 и 159 ч.4 (по факту кредита на имя С [REDACTED]) объективно ухудшил положение осужденных.

По утверждениям адвоката назначенное САЛАЩЕНКО наказание является несправедливо суровым и не учитывающим данные ее положительно характеризующие, наличие в ее семье двух инвалидов.

Кроме того, по утверждениям защиты, суд принято незаконное и необоснованное взыскание с САЛАЩЕНКО процессуальных издержек. Указанное решение было принято без обсуждения доводов самой осужденной, которая была лишена представить свои доводы, обосновать свою материальную несостоятельность, добиваться частичного освобождения от возмещения процессуальных расходов.

В своей кассационной жалобе (т.239 лд.16) и дополнениях к ней (т.240 лд.лд.1-23) адвокат ФИЛЯНИНА В.И. ставит вопрос об отмене приговора в отношении осужденной ГВОЗДЕНКО и прекращении уголовного дела.

Материалы уголовного дела не содержат по утверждениям адвоката, достоверных доказательств совершения ГВОЗДЕНКО самой или в группе с другими лицами, мошеннических действий, обмана. По утверждениям адвоката, суд незаконно, в противоречии с позицией государственного обвинителя, квалифицировал действия ГВОЗДЕНКО по эпизоду оформления кредита на имя С [REDACTED] как два самостоятельных эпизода; как

мошенничество и как покушение на мошенничество, чем незаконно ухудшил ее положение.

В приговоре не были приведены доказательства существования организованной группы, не установлены обязательные юридические признаки существования такой группы.

Необоснованно, по мнению защиты, ГВОЗДЕНКО осуждена за совершение преступления с использованием своего служебного положения. В приговоре не приведен анализ ее служебных полномочий, оставлено без оценки то обстоятельство, что она не выполняла управленческие, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Ненадлежащее выполнение ГВОЗДЕНКО своих служебных обязанностей по формированию кредитных досье, подготовке заключений о выдаче кредита, предоставление кредитных договоров и договоров поручительства, при отсутствии умысла на хищение, должно оцениваться как упущение по работе. При этом, судом не было принято во внимание то обстоятельство, что кредит мог быть выдан только на основании соответствующего разрешения, выданного на основании решения коллегиального органа – кредитного комитета.

По мнению защиты, из обвинения ГВОЗДЕНКО должны быть исключены эпизоды, по которым она не осуществляла непосредственного оформления документов на получение кредитов, а также эпизодов, оформление по которым происходило в период ее отсутствия на работе.

Приводя свои расчеты выданных сумм кредита, адвокат ФИЛЯНИНА В.И. утверждает, что зачету подлежат удержанные банком суммы – по [REDACTED] рублей с каждого кредита, за оказание банковской услуги.

Потерпевшим по настоящему уголовному делу был признан [REDACTED] филиал ОАО «[REDACTED]», который самостоятельным юридическим лицом не является и не может быть признан надлежащим юридическим лицом. Гражданский иск был удовлетворен судом незаконно, поскольку заявлен ненадлежащим лицом.

При назначении ГВОЗДЕНКО наказания судом не были учтены в полной мере данные о ее личности: ее возраст и семейное положение, условие проживания семьи. Судом не была обсуждена возможность назначения ГВОЗДЕНКО наказания с применением положений, предусмотренных ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Необоснованным, по мнению адвоката, является принятое судом по своей инициативе решение о взыскании расходов по оплате труда адвокатов, что нарушило права осужденных. Осужденная ГВОЗДЕНКО, после ее увольнения из банка длительное время нигде не работает, не имеет заработка, кроме того, на нее возложена судом обязанность и солидарного возмещения с другими осужденными ущерба на сумму более 30 млн. рублей.

Адвокат КОТЕЛЬНИКОВ Р.А., защищающий интересы осужденной КОРЯКОВОЙ Е.Ю., в своей кассационной жалобе (т.239 лд.лд.20-22) ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По утверждениям адвоката КОТЕЛЬНИКОВА Р.А., действия его подзащитной не содержат признаков состава преступления, предусмотренного ст.159 ч.4 УК РФ, поскольку она сама заблуждалась относительно правомерности совершаемых действий, не осознавая их общественной опасности. Исследованные в суде доказательства не подтверждают обвинения о том, что КОРЯКОВА совершала обманные действия либо вводила в заблуждение других лиц.

По мнению защиты, назначенное КОРЯКОВОЙ наказание является несправедливым, поскольку не учитывает того, что она ранее к уголовной ответственности не привлекалась, положительно характеризуется, имеет иждивенцев.

Осужденная МИХАЙЛИНА Т.А. в своей кассационной жалобе (т.239 лд.лд.26-28), оспаривая обоснованность приговора, просит об его изменении и снижении назначенного ей наказания.

В своей жалобе осужденная МИХАЙЛИНА указывает, что выполняла второстепенную роль в получении кредитов, т.к. только подбирала и приводила людей, а после оформления ими кредитов, передавала ранее обговоренные суммы денег другим лицам, т.е. выступала в качестве посредника. При этом она утверждает, ни в какой «организованной группе» и в сговоре с КЛИМОВЫМ и САЛАЩЕНКО она не состояла.

При назначении наказания судом не было учтено то, что она страдает рядом заболеваний, при которых не может отбывать наказание в местах лишения свободы. Суд не обсудил в приговоре возможность назначения ей наказания с применением положений, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Кроме того, в жалобе ставится вопрос об исключении из приговора указания о выплате ею средств на оплату труда адвоката и также на погашение солидарного иска, т.к. она нетрудоспособна и материально несостоятельна.

Адвокат ОВСЯННИКОВ М.В., защищающий интересы осужденной ЩУКИНОЙ Г.Ю. в своей кассационной жалобе (т.239 лд.29) ставит вопрос об отмене приговора, считая его необоснованным и несправедливым.

В своей дополнительной кассационной жалобе адвокат ОВСЯННИКОВА М.В. (т.239 лд.46-53) указывает на допущенные, по его мнению, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, нарушения законных прав ЩУКИНОЙ на предварительном следствии, нарушении ее права на защиту.

Так, адвокат ОВСЯННИКОВ М.В. утверждает, что в период предварительного следствия и содержания обвиняемой ЩУКИНОЙ в следственном изоляторе ряд следственных действий, а именно: ознакомление обвиняемой с постановлениями о назначении экспертиз и ознакомление ее с экспертными заключениями проводились без участия адвоката, а даты протоколов указанных следственных действий не совпадают с датами посещения следователем следственного изолятора. Не совпадают даты протоколов проведения следственных действий с участием обвиняемой ЩУКИНОЙ в УВД [REDACTED] области и с сообщенными по запросу защиты сведениями о ее вызовах из следственного изолятора. В связи с указанными обстоятельствами о жалобе ставится вопрос: о признании недопустимыми доказательствами: результаты проведенных почерковедческих, фоноскопических, бухгалтерских, технико-криминалистических, налоговой экспертиз, а также протоколы допроса обвиняемой ЩУКИНОЙ - 28 марта и 3 июня 2007 года; 14 февраля, 20 февраля, 28 апреля и 11 июня 2008 года. По утверждениям адвоката, суд первой инстанции необоснованно отказал защите в удовлетворении ходатайства об исключении указанных доказательств.

Кроме того, в жалобе отмечается, что судом при назначении ЩУКИНОЙ наказания не было учтено нахождение на ее иждивении несовершеннолетней дочери – инвалида, которую она воспитывает одна.

Осужденный УСМАНОВ Р.Н. в своей кассационной жалобе (т.239 лд.31-45) просит Судебную коллегия отменить приговор суда и прекратить в отношении него уголовное дело.

Оспаривая свою виновность в мошенничестве, в связи с незаконным получением кредита в ОАО «[REDACTED]», УСМАНОВ утверждает, что показания ЩУКИНОЙ, уличающие его в совершении этого преступления, являются непоследовательными и противоречивыми. Содержание исследованных в суде фонограмм разговоров между ЩУКИНОЙ и КЛИМОВЫМ не содержат прямых доказательств того, что он был посвящен в их планы, а выводы суда о существовании «организованной преступной группы» являются надуманными. Не отрицая того, что за М[REDACTED] кредитный договор подписало другое, неустановленное, лицо, а также то, что от имени других лиц, именно он – УСМАНОВ, заполнял анкеты и банковские заявки, осужденный утверждает, что не был посвящен в существовавший порядок оформления и получения кредитов и не был посвящен в действительные планы других лиц. То обстоятельство, что он был оправдан по ст.327 УК РФ, лишает, по мнению УСМАНОВА, юридического смысла и его обвинение в совершении мошенничества путем подделки документов.

Выводы суда о его виновности в незаконном получении страховых возмещений в ОАО «[REDACTED]», по утверждениям УСМАНОВА, игнорируют представленные защитой аргументы его невиновности, а также «Положение об урегулировании убытков по страхованию от несчастных случаев, которое было утверждено приказом генерального директора ОАО «[REDACTED]» от 31 января 2005 года. Суд, оставив без оценки условия указанного «Положения», проявил необъективность и пришел к ошибочным выводам об объеме и содержании должностных полномочий заместителя директора филиала ОАО «[REDACTED]». Совершение мошенничества путем незаконного получения страховых возмещений в ОАО «[REDACTED]» было возможно только при использовании служебного положения лица, выполняющего управленческие функции, но он такими полномочиями наделен не был. Показания свидетеля К[REDACTED], по данному эпизоду обвинения, являются недостоверными и заинтересованными.

Утверждая об отсутствии достоверных доказательств его виновности в незаконном получении страховых возмещений в филиале ОАО «[REDACTED]» в составе организованной преступной группы, осужденный УСМАНОВ отмечает, что его служебное положение – заместителя директора филиала по

защите информации и экономических ресурсов, исключало возможность его участия в урегулировании убытков. Показания КОРЯКОВОЙ и ЩУКИНОЙ противоречивы, а показания свидетелей А [] и Е [] основаны лишь на рассказах КОРЯКОВОЙ.

Кроме того, в кассационной жалобе обращается внимание на то, что по эпизодам, связанным с хищением денежных средств в филиале ОАО « [] » гражданский иск заявлен не был. Принятое судом решение о возложении на него процессуальных издержек, осужденный УСМАНОВ, считает необоснованным, т.к. при принятии этого решения судом не были учтены его возражения, не было принято во внимание материальное положение его семьи, его материальная несостоятельность.

В своей дополнительной жалобе от 1 ноября 2010 года (т.239 лд.158-161) осужденный УСМАНОВ, повторяя свое требование о прекращении уголовного дела, указывает на то, что протоколы допросов обвиняемой ЩУКИНОЙ, которые были положены в обоснование его виновности, были получены с нарушениями процессуального закона и не могут быть приняты как допустимые доказательства.

Первоначальные показания свидетелей А [] и В [] от которых они отказались в судебном заседании, полученные после оказанного на них психологического давления со стороны работников милиции, не могут считаться достоверными и подлежат исключению из числа доказательств обвинения.

В жалобе утверждается, что судом принято незаконное решение об удовлетворении гражданского иска, т.к. «филиалы» ОАО « [] » и ОАО « [] », не являющиеся самостоятельными юридическими лицами, не могут быть признаны надлежащими истцами.

Адвокат ВОЙДЕР Е.Ю., защищающая интересы осужденного УСМАНОВА Р.Н., в своей кассационной жалобе (т.239 лд.19), считая вынесенный приговор незаконным и необоснованным, не приводя конкретных доводов, ставит вопрос о его отмене.

Осужденный ПАВЛЮЧКО Н.И. в своей кассационной жалобе (т.239 лд.149-156), оспаривая обоснованность приговора, просит Судебную коллегия отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В своей жалобе ПАВЛЮЧКО указывает, что являясь начальником отдела безопасности филиала ОАО «[REDACTED]», он фактически был лишен возможности надлежащей проверки добросовестности заемщиков, достоверности сведений представляемых при оформлении и выдаче кредитов. Решение о выдаче кредитов принималось коллегиально и выводы суда о том, что он осознано пропускал документы, содержащие ложные сведения, являются надуманными. Достоверных доказательств того, что он был участником преступной группы и участником совершаемых путем мошенничества хищений, в судебном заседании представлено не было. Своими действиями, утверждает ПАВЛЮЧКО, он ущерба деятельности филиалу банка не причинил, о чем свидетельствуют и результаты регулярно проводимых проверок.

Адвокат ЛАТЫШЕВА Т.Н., защищающая интересы осужденного ПАВЛЮЧКО Н.И., в своей кассационной жалобе (т.239 лд.лд.24-25) ставит вопрос об отмене приговора.

В своей дополнительной жалобе адвокат ЛАТЫШЕВА Т.Н. (т.239 лд.166-196), считая приговор суда в отношении осужденного ПАВЛЮЧКО незаконным и необоснованным, ставит вопрос об его отмене и прекращении уголовного дела.

По мнению защиты, судом первой инстанции в обвинительном приговоре, в нарушение процессуального закона, не были приведены доказательства виновности ПАВЛЮЧКО по всем отдельным преступлениям, по которым он был признан виновным.

В противоречии с правовой позицией государственного обвинителя, который в судебном заседании отказался об обвинении в отношении подсудимых, в том числе и в отношении ПАВЛЮЧКО, по ст.210 УК РФ, суд признал ПАВЛЮЧКО виновным в совершении мошенничества, по различным эпизодам, при квалифицирующем признаке «в составе организованной группы», что ухудшило положение осужденного.

В описательно-мотивировочной части приговора суд, формально указав, что ПАВЛЮЧКО, также как и ГВОЗДЕНКО были наделены определенными полномочиями в сфере кредитно-финансовой политики, не определил конкретно круг их распорядительных, административно-хозяйственных полномочий. Признавая ПАВЛЮЧКО виновным в совершении мошенничества с использованием своего служебного положения, суд оставил без внимания и оценки то обстоятельство, что он при

приеме на работу – начальником отдела безопасности филиала ОАО «[REDACTED]», не был ознакомлен с должностной инструкцией, поскольку такой инструкции не существовало, т.е. круг его служебных полномочий точно определен не был.

Признавая ПАВЛЮЧКО виновным в соучастии в мошенничестве по 50 фактам незаконного получения кредитов в ОАО «[REDACTED]» суд в приговоре не указал, по каким эпизодам мошенничество совершалось «путем обмана», а по каким «путем злоупотребления доверием», таким образом, судом не был установлен умысел виновного. Без объективной оценки оставлено судом и то обстоятельство, что кредитные досье М[REDACTED], К[REDACTED] А[REDACTED], Н[REDACTED] Г[REDACTED] С[REDACTED], С[REDACTED] МИХАЙЛИНОЙ вообще не содержали «разрешений», на выдачу кредитов, в кредитных досье Ю[REDACTED] Б[REDACTED] Д[REDACTED] Н[REDACTED] К[REDACTED] Б[REDACTED], Г[REDACTED] в листке согласований в разрешении на выдачу кредита подписи ПАВЛЮЧКО отсутствуют, в 41 кредитном досье отсутствуют протоколы заседаний кредитного комитета.

При разрешении гражданского иска, который как указывается в жалобе, удовлетворен незаконно без ссылок на нормы гражданского закона, судом не было принято во внимание то, что иск заявлен ненадлежащим истцом, т.к. филиал ОАО «[REDACTED]» не является самостоятельным юридическим лицом. Кроме того, при расчетах сумм подлежащих взысканию судом не было учтено то, что возмещению подлежит лишь реальный ущерб и то, что по каждому из выплаченных кредитов с заемщиков за услуги банка был удержаны деньги в сумме по [REDACTED] рублей.

Необоснованным, по мнению защиты, является принятое судом решение о взыскании с осужденного ПАВЛЮЧКО процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, поскольку в ходе судебного заседания мнение ПАВЛЮЧКО не выяснялось, вопросы об освобождении его от возмещения процессуальных расходов по мотивам материальной несостоятельности, судом не обсуждались.

Государственный обвинитель КОЗИНА Т.П., и представитель гражданского истца в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы просят Судебную коллегия оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы осужденных и их адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов об отмене приговора, оснований для изменения квалификации действий осужденных и снижении назначенного им наказания.

Виновность осужденных в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В обоснование виновности осужденных в приговоре приведены их показания в судебном заседании и в период предварительного следствия, показания допрошенных свидетелей, представителей гражданского истца, материалы уголовного дела: банковские документы, акты ревизий, результаты проведенных экспертных заключений.

Все доказательства, приведенные в обоснование виновности осужденных КЛИМОВА В.С., УСМАНОВА Р.Н., САЛАЩЕНКО О.М., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., ЩУКИНОЙ Г.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., КОРЯКОВОЙ Е.Ю. и ГВОЗДЕНКО Т.П. были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания Ш [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], на противоречивость и непоследовательность которых указывается в жалобах; заключения проведенных экспертиз, акты документальных бухгалтерских отчетов и сверок, достоверность которых оспаривается в кассационных жалобах осужденных и их адвокатов, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку. Не соглашаться с выводами суда первой инстанции о достоверности указанных доказательств у Судебной коллегии оснований не имеется.

Предусмотренные законом права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли отразиться на

объективности выводов суда о доказанности обвинения, повлиять на правильность квалификации действий осужденных, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., ЩУКИНОЙ Г.Ю. по факту покушения на мошенничество, связанному с незаконным получением кредита на имя С [] в [] « [] » - по ст.ст.30 ч.3 и 159 ч.4 УК РФ;

ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., УСМАНОВА Р.Н., ЩУКИНОЙ Г.Ю. по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением кредитов в ОАО « [] » - по ст.159 ч.4 УК РФ;

КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., УСМАНОВА Р.Н., ЩУКИНОЙ Г.Ю. по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [] филиале ОАО « [] » - по ст.159 ч.4 УК РФ;

УСМАНОВА Р.Н. по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением страхового возмещения в [] филиале ОАО « [] » - по ст.159 ч.3 УК РФ;

КЛИМОВА В.С., САЛАЩЕНКО О.М., по фактам мошенничества, связанным с незаконным получением налоговых вычетов – по ст.159 ч.4 УК РФ.

Проанализировав действия ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., УСМАНОВА Р.Н. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. суд пришел к обоснованному выводу о том, что совершая мошенничество при получении и присвоении кредитов, ими был применен «принцип пирамиды», т.е. осуществление погашения ранее полученных и потраченных на свои нужды кредитов и каждого последующего, за счет новых кредитов с использованием различных подложных документов, необходимых для их получения.

Указанные лица, являясь соисполнителями, а КЛИМОВ В.С., кроме того и организатором, действовали совместно и согласованно, осознавали

фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидели наступление общественно-опасных последствий. Объединение их усилий при совершении квалифицированного мошенничества, облегчило достижение ими преступного результата, в итоге чего их совместными действиями был причинен крупный имущественный ущерб ОАО «[REDACTED]».

В связи с тем, что подготовка и выдача клиентам банка кредитов регламентируется специальным порядком с возложением на конкретных сотрудников и специальные структуры банка отдельных персональных и коллективных обязанностей, ГВОЗДЕНКО Т.П. и ПАВЛЮЧКО Н.И., в соответствии с их должностными обязанностями были наделены в определенной степени полномочиями в сфере кредитно-финансовой политики банка, в том числе с полномочиями, связанными с их участием в заседаниях кредитного комитета и их ролью относительно принимаемых этим комитетом решений. При оформлении кредитов ГВОЗДЕНКО Т.П. и ПАВЛЮЧКО Н.И. знали, что заемщики не имели законных прав на получение кредитов и намерений на их погашение. Кроме того, ГВОЗДЕНКО Т.П. и ПАВЛЮЧКО Н.И. своими действиями, принимая активное участие в незаконном получении кредитов, действовали из корыстных побуждений, с целью извлечения для себя выгоды и преимуществ материального характера.

Отсутствие подписи ГВОЗДЕНКО Т.П. в отдельных документах кредитных досье не является основанием считать, что эти документы составлялись не ею, так как на остальных документах кредитных досье ее подписи имеются.

КЛИМОВ В.С. являлся руководителем всей преступной организации, все денежные средства поступали именно к нему. Все распоряжения КЛИМОВА В.С. выполнялись без обсуждения, распоряжения по привлечению лиц для оформления кредитов поступали от него, а также от САЛАЩЕНКО О.М., которая фактически являлась заместителем КЛИМОВА В.С.

УСМАНОВ Р.Н., как сотрудник ОАО «[REDACTED]», организовывал и обеспечивал получение незаконных страховых возмещений в этом страховом обществе, КОРЯКОВА Е.Ю. подчинялась ему по получению незаконных страховых возмещений.

Виновность осужденных ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ПАВЛЮЧКО Н.И.,

САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., УСМАНОВА Р.Н. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. полностью подтверждается показаниями на предварительном следствии подозреваемой и обвиняемой ЩУКИНОЙ, которая в своих подробных и правдивых показаниях изобличила участников организованной преступной группы, а также показаниями на предварительном следствии ГВОЗДЕНКО Т.П., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ВИНОХОДОВА А.В., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., РЕДЬКО В.Б., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М.

ГВОЗДЕНКО Т.П., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ВИНОХОДОВА А.В., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., РЕДЬКО В.Б., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. в ходе предварительного следствия давали показания, в которых изобличали себя и друг друга неоднократно, в присутствии адвокатов. Никаких заявлений о применении к ним незаконных методов следствия не поступало. Перед проведенными допросами каждому из них разъяснялись положения ст.51 Конституции РФ и требования уголовно-процессуального закона, о том, что в слае согласия на дачу показаний они предупреждаются о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случаях их отказа от этих показаний. Каких-либо заявлений и замечаний никто из допрашиваемых лиц не выразил, в последующих своих допросах, до момента оглашения их показаний в конце судебного следствия никто из них не оспаривал.

Оспаривание осужденными в настоящее время достоверности своих показаний на предварительном следствии, по обоснованной оценке суда, носит надуманный характер.

Доводы кассационных жалоб, в которых утверждается, что ПАВЛЮЧКО Н.И., ГВОЗДЕНКО Т.П. и УСМАНОВ Р.Н. не являлись должностными лицами опровергается приобщенными к материалам уголовного дела их должностными инструкциями [REDACTED] филиала ОАО «[REDACTED]» и ОАО «[REDACTED]», а также показаниями допрошенных в качестве свидетелей Х [REDACTED] и А [REDACTED]

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов кассационных жалоб адвокатов ФИЛЯНИНОЙ В.И., АРКАНОВА Н.Н., КОСУХИНА А.С., ЛАТЫШЕВОЙ Т.Н. об ошибочном осуждении ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М. и ЩУКИНОЙ Г.Ю. по эпизоду выдачи кредита

С [] Одновременное осуждение указанных лиц по указанному эпизоду по ст.159 ч.4 УК РФ (за оконченное преступление) и их осуждение за эти же действия по ст.ст.30 ч.3 и 159 ч.4 УК РФ (за покушение на совершение преступления) является ошибочным, нарушающим законные права осужденных.

Учитывая обстоятельства совершенного покушения на мошенничество по указанному выше эпизоду, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор и исключению из осуждения ГВОЗДЕНКО Т. П., КЛИМОВА В. С., КОРЯКОВОЙ Е. Ю., ПАВЛЮЧКО Н. И., САВАТЕЕЕВОЙ Л. Б., САЛАЩЕНКО О. М., ЩУКИНОЙ Г. Ю. по ст.159 ч.4 УК РФ указания о совершении мошенничества, связанного с незаконным получением в ОАО « [] » кредита на имя С [] [], т.к эти их действия охватываются квалификацией по ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.4 УК РФ.

Доводы кассационных жалоб осужденных УСМАНОВА Р.Н., ПАВЛЮЧКО Н.И., адвоката ЛАТЫШЕВОЙ Т.Н., в которых оспаривается принятое судом решение о рассмотрении и удовлетворении гражданского иска [] филиала ОАО « [] » по мотивам подачи иска ненадлежащим истцом, а также несогласие с произведенными банком расчетами, Судебная коллегия признает необоснованными.

В соответствии со ст.44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно совершенным преступлением. Имеющееся в материалах уголовного дела исковое заявление о взыскании убытков, подано ОАО « [] » и подписано уполномоченным банком лицом. Указание на это обстоятельство содержится и в резолютивной части искового заявления.

Несогласие осужденного УСМАНОВА Р.Н. адвокатов АРКАНОВА Н.Н., КОСУХИНА А.С., ЛАТЫШЕВОЙ Т.Н. с приведенными в приговоре расчетами сумм подлежащих возмещению гражданским истцам, является безосновательным и не учитывает принятую судом методику исчисления задолженности по выплаченным кредитам и расчета реального ущерба, причиненного виновными действиями осужденных. Неосновательными являются также и доводы кассационных жалоб, в которых ставится вопрос о «зачете» банковского сбора показанным услугам в предоставлении каждого из отдельно оформленного потребительского кредита.

Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, в которых оспаривается законность принятого судом решения о возложении на осужденных компенсации судебных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, участвовавших в рассмотрении настоящего уголовного дела в суде первой инстанции, по назначению суда, по мотивам, допущенного судом нарушения процессуальных прав осужденных.

Материалы уголовного дела не содержат данных о том, что подсудимым с необходимой полнотой и ясностью был разъяснен порядок участия адвокатов-защитников в судебном заседании, что до них был доведен порядок исчисления процессуальных издержек, установленный законом размер ставок, и возможность возложения на них обязанности по возмещению в федеральный бюджет расходов, которые связаны с оплатой труда адвокатов, участвующих в судебном процессе в порядке, предусмотренном ст.50 УПК РФ.

Подсудимые были лишены возможности предоставить свои возражения относительно возможности взыскания с них значительных сумм, оспорить их размер, порядок взыскания, т.е. высказать предложения по поводу отсрочки платежей или их частичном погашении, предоставить доводы относительно своей материальной состоятельности.

Принятие решение о возложении на осужденных обязанности возмещения федеральному бюджету процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, участвовавших в судебном процессе по назначению, т.е. в порядке, предусмотренном ст.50 УПК РФ, возможно только при условии обеспечения законных прав осужденных.

При назначении уголовного наказания, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст.60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из осужденных, роль и степень вины каждого, влияние назначаемого наказания на их исправление и на условия жизни их семей, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное всем осужденным наказание соответствует требованиям закона, соразмерно ими содеянному, является справедливым. Оснований для снижения наказания осужденной САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., ГВОЗДЕНКО Т.П.,

КОРЯКОВОЙ Е.Ю., МИХАЙЛИНОЙ Т.А., ЩУКИНОЙ Г.Ю., о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 7 октября 2010 года в отношении ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., ЩУКИНОЙ Г.Ю. изменить:

исключить при их осуждении по ст.159 ч.4 УК РФ обвинение в мошенничестве, связанным с незаконным получением в ОАО «_____» кредита на имя С._____

Отменить решение о взыскании в доход государства процессуальных издержек, связанные с расходами по оплате труда адвокатов, участвовавших в рассмотрении настоящего уголовного дела по назначению суда, в том числе: с осужденного ВИНХОДОВА А.В. – _____; с осужденного ГВОЗДЕНКО Т.П. – _____; с осужденного КЛИМОВА В.С. – _____; с осужденной КОРЯКОВОЙ Е.Ю. – _____; с осужденной МИХАЙЛИНОЙ Т.А. – _____; с осужденного ПАВЛЮЧКО Н.И. – _____; с осужденного РЕДЬКО В.Б. – _____; с осужденной САВАТЕЕВОЙ Л.Б. – _____; с осужденного САЛАЩЕНКО О.М. – _____; с осужденного УСМАНОВА Р.Н. – _____; с осужденной ЩУКИНОЙ Г.Ю. – _____; дело о рассмотрении вопроса о взыскании указанных процессуальных расходов передать на новое судебное рассмотрение.

В остальной части приговор в отношении ГВОЗДЕНКО Т.П., КЛИМОВА В.С., КОРЯКОВОЙ Е.Ю., ПАВЛЮЧКО Н.И., САВАТЕЕВОЙ Л.Б., САЛАЩЕНКО О.М., и ЩУКИНОЙ Г.Ю., а также этот же приговор в отношении УСМАНОВА Р.Н., МИХАЙЛИНОЙ Т.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных КЛИМОВА В.С., МИХАЙЛИНОЙ

Т.А., УСМАНОВА Р.Н., ПАВЛЮЧКО Н.И., адвокатов АРКАНОВА Н.Н., КОСУХИНА А.С., ВОЙДЕР Е.Ю., ФИЛЯНИНОЙ В.И., КОТЕЛЬНИКОВА Р.А., ОВСЯННИКОВА М.В., ЛАТЫШЕВОЙ Т.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи