



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О11-14 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.
судей Бирюкова Н.И., Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. и кассационную жалобу осужденного Тимирова В.В. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2010 года, по которому

Тимиров В В

несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 пп. «д», «ж» УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Он же по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, оправдан в связи с неустановлением события преступления.

Аллашев Р Р

несудимый,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, оправдан в связи с неустановлением события преступления, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к его совершению.

Рамазанов Е. В.

несудимый,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, оправдан в связи с неустановлением события преступления, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 пп. «д», «ж» УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к его совершению.

Хисматуллин Р. М.

судимый

- 22 декабря 2009 года по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к штрафу в размере 4 000 рублей,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, оправдан в связи с неустановлением события преступления, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 пп. «д», «ж» УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к его совершению.

За Аллашевым Р.Р., Рамазановым Е.В., Хисматуллиным Р.М. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения адвоката Сачковского А.И. в защиту осужденного Тимирова В.В., просившего об удовлетворении кассационной жалобы осужденного, объяснения адвоката Даменова А.К. в защиту оправданного Аллашева Р.Р., просившего об отклонении кассационного представления и оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Кравца Ю.Н. в поддержку кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

Тимиров В.В. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным и осужден за убийство К [] [] совершенное группой лиц с особой жестокостью.

Преступление совершено в ночь с 4 на 5 марта 2009 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Тимирову В.В., а также Аллашеву Р.Р., Рамазанову Е.В. и Хисматуллину Р.М. предъявлялось обвинение в незаконном проникновении в жилище К [] [] совершенное против воли проживающего в нем лица; Аллашев Р.Р., Рамазанов Е.В., Хисматуллин Р.М., кроме того, обвинялись в убийстве К [] совершенном в группе с Тимировым В.В., а Рамазанов Е.В., Хисматуллин Р.М. – с особой жестокостью.

На основании вердикта присяжных заседателей Тимиров В.В., Аллашев Р.Р., Рамазанов Е.В., Хисматуллин Р.М. по обвинению в незаконном проникновении в жилище [REDACTED] против его воли оправданы в связи с неустановлением события преступления, а Аллашев Р.Р., Рамазанов Е.В., Хисматуллин Р.М. также оправданы по обвинению в убийстве К [REDACTED] в связи с непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Артюхова О.В. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи нарушениями уголовно – процессуального закона, противоречивостью и неясностью вердикта коллегии присяжных заседателей.

Указывается, что в вопросах о доказанности совершения каждым из подсудимых убийства потерпевшего изложены одни и те же фактические обстоятельства с указанием конкретных действий виновных. Но на вопрос 15, касающийся участия в убийстве Тимирова В.В., присяжные заседатели дали утвердительный вердикт, а на остальные вопросы, отражавшие действия остальных подсудимых – отрицательные. Таким образом, присяжные заседатели согласились с тем, что Тимиров В.В. совершил преступление в составе группы лиц, однако отвергли участие Аллашева Р.Р., Рамазанова Е.В. и Хисматуллина Р.М. в совершении этого преступления, не высказав суждения о возможности совершения преступления только Тимировым В.В. Это, по мнению государственного обвинителя, свидетельствует о неясности и противоречивости вердикта. Кроме того, в нарушение ст. 252 УПК РФ в судебном заседании сторона защиты выясняла вопросы причастности к совершению преступления свидетеля Х [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Тимиров В.В. просит отменить приговор в связи с несоответствием изложенных в нем выводах фактическим обстоятельствам дела. Считает, что присяжные заседатели неправильно оценили исследованные доказательства. Его причастность к убийству К [REDACTED] не подтверждена материалами дела. Очевидцев убийства не было, нож, которым потерпевшему причинены телесные повреждения, не обнаружен, не свидетельствуют о его вине и вещественные доказательства. Он не мог один убить потерпевшего, вынести его на улицу и закопать тело, умысел на убийство не доказан.

В возражениях на кассационное представление адвокат Даменов А.К. и оправданный Аллашев Р.Р. просят об оставлении приговора без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационном представлении и кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. Данных о том, что в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется. Стороны реализовали право изложить присяжным заседателям свою позицию относительно предъявленного подсудимым обвинения и фактическим обстоятельствам дела.

По окончании судебного следствия дополнений от сторон не поступило, Тимиров В.В. и его защитник не делали заявлений о том, что кто – либо из свидетелей стороны защиты не допрошен или какие – либо другие доказательства в защиту Тимирова В.В. не исследованы. Не имелось таких заявлений и от других участников уголовного судопроизводства как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

Таким образом, присяжным заседателям была предоставлена возможность участвовать в исследовании всей совокупности имеющихся в деле доказательств как уличающих, так и оправдывающих Тимирова В.В. и остальных подсудимых в инкриминируемых им в вину деяниях.

Окончательная же оценка представленных доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности или недостоверности в силу статьи 17 УПК РФ в суде с участием присяжных заседателей относится к компетенции присяжных заседателей.

В этой связи доводы осужденного Тимирова В.В. в жалобе о недоказанности его вины, неправильной оценке присяжными заседателями доказательств, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ не могут являться основанием для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не являются предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Прения сторон, реплики, последнее слово подсудимых проведены в соответствии с требованиями ст. 336, 337 УПК РФ.

Что касается довода кассационного представления о том, что участники уголовного судопроизводства со стороны защиты выясняли возможную причастность свидетеля Х [REDACTED] к совершению инкриминируемого подсудимым деянию, то, как видно из протокола судебного заседания, когда отдельные защитники пытались в присутствии присяжных заседателей озвучить такую версию, председательствующий в соответствии с требованиями ст. 335, 336 УПК РФ сразу же их прерывал и обращался к коллегии присяжных заседателей с разъяснением того, что оглашенное предположение не должно ими приниматься во внимание при решении вопросов о виновности или невиновности кого – либо из подсудимых (т.12, л.д. 185-186).

Об этом же председательствующий вновь напомнил присяжным заседателям в своем напутственном слове, акцентировав их внимание на том, что разбирательство дела проводится только в отношении подсудимых и только в объеме предъявленного обвинения, в связи с чем присяжные заседатели не должны обсуждать вопросы о виновности других лиц, помимо подсудимых.

Аналогичным образом председательствующий реагировал на иные недозволенные высказывания, допущенные участниками судебного разбирательства.

Исходя из изложенного, отмеченные в кассационном представлении действия защитников, на каждое из которых председательствующий своевременно реагировал в установленном законом порядке, не могут служить основанием к отмене приговора.

Порядок постановки вопросов и вопросный лист соответствуют ст. 338, 339 УПК РФ. Сторонам было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. За разъяснениями в связи с содержанием поставленных вопросов присяжные заседатели к председательствующему не обращались.

Данных о том, что в вопросы не были включены какие – либо действия, либо указаны какие – либо обстоятельства, которые выходили бы за пределы предъявленного обвинения, нет.

Напутственное слово председательствующего отвечает положениям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует ст. 343 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим принимались предусмотренные ст. 345 ч.2 УПК РФ меры по устранению противоречивости вердикта, в результате чего в провозглашенных ответах на поставленные вопросы, вопреки доводам кассационного представления, противоречий и неясностей, влекущих отмену приговора, не имеется.

То, что присяжные заседатели, не признав факт совершения убийства К [] Аллашевым Р.Р., Рамазановым Е.В. и Хисматуллиным Р.М., установили виновность Тимирова В.В. в этом преступлении и совершение его Тимировым В.В. группой лиц, не может свидетельствовать о противоречивости вердикта, как об этом ошибочно полагает прокурор, поскольку квалифицирующий признак совершения убийства группой лиц вменялся в вину Тимирову В.В. и был сформулирован в вопросном листе, как совершение преступления «в группе с другими лицами» (вопрос № 15), против чего стороны не возражали.

Вопрос о совершении этого убийства одним Тимировым В.В., на что также обращается внимание в представлении, не вытекал из содержания предъявленного ему обвинения и не предлагался сторонами к включению в вопросный лист.

При этом присяжные заседатели, будучи вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого (ст. 343 ч.6 УПК РФ), признали установленным наличие в действиях Тимирова В.В. данного квалифицирующего признака, что соответствовало их полномочиям.

При таких данных следует признать, что нарушений положений ст. 345 УПК РФ не допущено.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ как в части, основанной на оправдательном вердикте, так и в части, основанной на обвинительном вердикте.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей действия осужденного Тимирова В.В. председательствующим квалифицированы правильно.

Судом проверено психическое состояние Тимирова В.В. С учетом выводов судебно – психиатрической экспертизы, данных о личности осужденного и его поведения в судебном заседании, обоснованно установлено, что Тимиров В.В. совершил преступление, будучи вменяемым.

Наказание назначено Тимирову В.В. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ. Оно справедливо, соразмерно тяжести содеянного и личности осужденного.

В качестве смягчающих обстоятельств суд признал явку с повинной Тимирова В.В., то, что преступление он совершил впервые, характеризуется удовлетворительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Учтено судом и то, что вердиктом присяжных заседателей Тимиров В.В. признан заслуживающим снисхождения.

Оснований для смягчения назначенного осужденному наказания из дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 23 декабря 2010 года с участием присяжных заседателей в отношении Тимирова В. [] В. [] Аллашева Р. [] Р. [], Рамазанова Е. [] В. [], Хисматуллина Р. [] М. [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. и кассационную жалобу осужденного Тимирова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи