6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АД11-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 31 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Панкратьевой Г[redacted] П[redacted] на постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 августа 2010 года, вынесенное в отношении Панкратьевой Г.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Панкратьевой Г.П. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

7 июля 2010 года первым заместителем прокурора Ростовской области в Ростовский областной суд принесен протест на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года.

По результатам рассмотрения протеста первого заместителя прокурора Ростовской области заместителем председателя Ростовского областного суда вынесено постановление от 20 августа 2010 года, которым постановление мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 октября 2010 года Панкратьева Г.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 ноября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 октября 2010 года оставлено без изменения.

Не согласившись с постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 августа 2010 года, Панкратьева Г.П. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Панкратьева Г.П. просит указанное судебное постановление отменить, считая его незаконным.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания, решения органа, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя ТСЖ «Станица» Панкратьевой Г.П., мировой судья исходил из того, что неисполнение предписания, выданного руководителем Региональной службы по тарифам Ростовской области председателю ТСЖ «Станица» Панкратьевой Г.П., не связано с осуществлением ею организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, поэтому она не является надлежащим субъектом данного административного правонарушения.

Заместитель председателя Ростовского областного суда не согласился с данным выводом мирового судьи и, указав, что председатель ТСЖ как единственное лицо, обладающее распорядительными функциями, является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил постановление мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года и направил дело на новое рассмотрение мировому судье.

При этом заместитель председателя Ростовского областного суда не учел того, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу

об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Поскольку постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 августа 2010 года об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях Панкратьевой Г.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с нарушением указанных норм, то данное постановление не может быть признано законным.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 августа 2010 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 октября 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Панкратьевой Г.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в постановлении мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2010 года – в связи с отсутствием в действиях Панкратьевой Г.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Панкратьевой Г[redacted] П[redacted] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 20 августа 2010 года, постановление мирового судьи судебного участка

№ 1 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 октября 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Панкратьевой Г.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации