



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №12-010-12
24 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ВОРОНОВА А.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных КОЖИНОЙ О.М., ЗАХАРОВА А.Б., ГАЙФУЛЛИНА А.И., МАРОСИНСКОГО Э.И., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., САЛМИНА Ю.Н., СТАРИКОВА А.Е., ТАРОЯНА А.Г., ГАЛИМУЛЛИНА А.Т., ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., КАРПОВА С.М., адвокатов ЕГОШИНОЙ О.С., ШАГОВОЙ Е.В., СМЕРНОВА В.М., УХОВА В.Н., АБДУЛАЕВОЙ Ю.С., ФРАНТОВОЙ И.С., КАЛЮЖИНОЙ К.И. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2010 года, по которому

ГАЙФУЛЛИН Д. Г.,
ранее
судимый:

- 8 декабря 1995 года по ст.148 ч.3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отсрочкой исполнения приговора сроком на 2 года;
- 20 января 1997 года по ст.148 ч.5 УК РСФСР, с учетом внесенных изменений, с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР, к 7 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 6 ноября 2002 года по окончанию срока наказания;
- 5 сентября 2008 года по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы; наказание не отбыл;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 12 годам;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении К [REDACTED] к 6 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Е [REDACTED] и Н [REDACTED] к 8 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, определено наказание в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с правилами ст.69 ч.5 УК РФ осужденному ГАЙФУЛЛИНУ Д.Г. по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 5 сентября 2008 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 20 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 21 декабря 2007 года.

Определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2010 года уголовное дело в отношении ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. в части, касающейся обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ст.159 ч.4 УК РФ (по эпизоду мошенничества в отношении ООО [REDACTED] [REDACTED]); ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду ограбления Н [REDACTED]); ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду кражи бензопилы в ОАО ГЗХ [REDACTED]) прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с отказом прокурора от обвинения.

За ГАЙФУЛЛИНЫМ Д.Г. признано право на реабилитацию.

КАРПОВ С [REDACTED] М [REDACTED],
 [REDACTED]
 [REDACTED] ранее
 судимый:

- 6 сентября 2002 года по ст.158 ч.2 п.п.
 «б, в, г» УК РФ к 5 годам лишения
 свободы; освобожденный из мест
 лишения свободы 10 мая 2006 года по
 окончании срока наказания;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 9
 годам;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении С [REDACTED] к 8 годам, без штрафа;

по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении Т [REDACTED] к 9 годам, без штрафа;

по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам, без штрафа;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении С [REDACTED] и В [REDACTED] к 6 годам;

по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з, к» УК РФ (в редакции Закона от 21
 июля 2004 года), эпизод в отношении С [REDACTED] М [REDACTED] к
 15 годам;

по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ (в редакции Закона
 от 21 июля 2004 года) в отношении С [REDACTED] с применением ст.66
 УК РФ, к 9 годам;

по ст.223 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам;

по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении Р [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED] к 5 годам, без
 штрафа;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении А [REDACTED] к 6 годам;

по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем
 частичного сложений наказаний, окончательное наказание КАРПОВУ С.М.
 назначено в виде 22 лет лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной
 колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 29 ноября 2007 года.

КАРПОВ С.М. осужден по ст.159 ч.1 УК РФ, эпизод в отношении ООО [REDACTED] от 28 августа 2007 года) к 2 годам лишения свободы и освобожден от этого наказания на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ.

КАРПОВ С.М. осужден по ст.159 ч.1 УК РФ, эпизод в отношении ООО [REDACTED] от 2 сентября 2007 года) к 2 годам лишения свободы и освобожден от этого наказания на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ.

КАРПОВ С [REDACTED] М [REDACTED] оправдан по ст.150 ч.4 УК РФ за отсутствие состава преступления.

За КАРПОВЫМ С.М. признано право на реабилитацию.

ГАЙФУЛЛИН А [REDACTED] И [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED] ранее

судимый:

- 5 сентября 2008 года по ст.ст.105 ч.2 п. «ж»; 222 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, с учетом внесенных в приговор изменений кассационной инстанцией, к 14 годам и 8 месяцам лишения свободы; наказание не отбыл;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.2 УК РФ к 7 годам, без штрафа;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении К [REDACTED] к 5 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Е [REDACTED] и Н [REDACTED] к 8 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, определено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет, без лишения свободы.

В соответствии с правилами ст.69 ч.5 УК РФ, осужденному ГАЙФУЛЛИНУ А.И. по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, по приговору от 5 сентября 2008 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 17 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 26 октября 2007 года.

ХАДИАТУЛЛИН А.Ш.

_____ ранее

судимый:

- 20 января 1997 года по ст.ст.146 ч.3; 148 ч.5 УК РСФСР; ст.325 ч.2 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 9 годам лишения свободы;

- 29 января 1998 года по ст.148 ч.3 УК РСФСР, с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР, к 9 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 24 июня 2002 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 8 дней;

- 29 мая 2006 года по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 24 мая 2007 года условно-досрочно на 10 месяцев 17 дней;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.2 УК РФ к 6 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Е._____ и Н._____ к 8 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев, без лишения свободы.

В соответствии с правилами ст.70 УК РФ, осужденному ХАДИАТУЛЛИНУ А.Ш. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 29 мая 2006 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 9 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 22 января 2008 года.

Определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2010 года уголовное дело в отношении ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. в части, касающейся обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду кражи бензопилы в ОАО ГЗХ _____), прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отказом прокурора от обвинения.

За ХАДИАТУЛЛИНЫМ А.Ш. признано право на реабилитацию.

ГАЛИМУЛЛИН А.Т.
[REDACTED]

ранее судимый:

- 18 января 2007 года по ст.328 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.2 УК РФ к 4 годам, без штрафа;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (В редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Р [REDACTED] и Р [REDACTED] с применением ст.62 УК РФ, к 4 годам, без штрафа;

по ст.159 ч.4 УК РФ к 5 годам;

по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГАЛИМУЛЛИНУ А.Т. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, без лишения свободы.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима.

ЗАХАРОВ А.Б.
[REDACTED]
[REDACTED] ранее

судимый:

- 8 мая 2002 года по ст.ст.116, 115, 119, 112 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.2 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

- 9 октября 2002 года по ст.112 ч.2 п. «ж» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 1 году 7 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 7 мая 2004 года по окончании срока наказания;

- 16 октября 2006 года по ст.159 ч.1; 159 ч.1; 159 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.2 УК РФ, к лишению свободы сроком на 1 год 4 месяца условно, с испытательным сроком 1 год 4 месяца;

осужден к лишению свободы:
 по ст.210 ч.2 УК РФ к 6 годам, без штрафа;
 по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении С [REDACTED] к 5 годам, без штрафа;
 по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам;
 по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении Т [REDACTED] [REDACTED] с применением ст.64 УК РФ, к 5
 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем
 частичного сложения наказаний, ЗАХАРОВУ А.Б. назначено наказание в
 виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев, без штрафа.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение
 назначенное ЗАХАРОВУ А.Б. по приговору от 16 октября 2006 года.

На основании ст.70 УК РФ, осужденному ЗАХАРОВУ А.Б. по
 совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой
 части наказания по приговору от 16 октября 2006 года, окончательное
 наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 7 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной
 колонии строгого режима.

КОЖИНА О [REDACTED] **М** [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] ранее судимая:

- 3 февраля 2009 года по ст.158 ч.2 п.п.
 «в, г»; 156 УК РФ, с применением ст.69
 ч.2 УК РФ, к лишению свободы сроком
 на 1 год 10 дней условно с
 испытательным сроком 2 года;

осуждена к лишению свободы:
 по ст.210 ч.2 УК РФ к 4 годам, без штрафа;
 по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),
 эпизод в отношении Т [REDACTED] к 5 годам, без штрафа;
 по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в
 отношении А [REDACTED] к 5 годам, без штрафа;
 по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание КОЖИНОЙ
 О.М. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний,
 назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, без
 лишения свободы.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении КОЖИНОЙ О.М. от 3 февраля 2009 года постановлено отбывать самостоятельно.

САЛМИН Ю.Н.

ранее судимый:

- 6 июля 2007 года по ст.ст.162 ч.2 п.п. «а, в, г»; 222 ч.1; 166 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 6 годам 8 месяцам лишения свободы; наказание не отбыл;

осужден к лишению свободы:

по ст.210 ч.2 УК РФ к 6 годам, без штрафа;

по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении С. [] к 5 годам, без штрафа;

по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года), эпизод в отношении С. [] и М. [] с применением ст.62 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), к 13 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, определено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет, без штрафа.

На основании правил ст.69 ч.5 УК РФ, осужденному САЛМИНУ Ю.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, по приговору от 6 июля 2007 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 19 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 29 мая 2007 года.

СТАРИКОВ А.Е.

ранее судимый:

- 11 марта 2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года;

- 19 марта 2003 года по ст.158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ, с учетом внесенных изменений, с применением ст.70 УК РФ, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 28 апреля 2007 года в связи с окончанием срока наказания;
- 30 мая 2008 года по ст.ст.30 ч.3 и 161 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишение свободы наказание не отбыто;

осужден по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Е [REDACTED] и Н [REDACTED] с применением ст.64 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа.

На основании положений ст.69 ч.5 УК РФ, осужденному СТАРИКОВУ А.Е. по совокупности преступлений, путем частичного присоединения назначенного наказания, с наказанием по приговору от 30 мая 2008 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 6 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 29 марта 2008 года.

СТАРИКОВ А.Е. осужден по ст.158 ч.1 УК РФ, эпизод в отношении ОАО ГЗХ [REDACTED] к 1 году 6 месяцам лишения свободы и освобожден от этого наказания на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ

МАРОСИНСКИЙ Э [REDACTED] И [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 28 ноября 2006 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год;
- 14 декабря 2007 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;
- 29 февраля 2008 года по ст.ст.158 ч.2 п. «б»; 158 ч.2 п. «б»; 161 ч.2 п. «в» УК РФ, с применением ст.69 ч.5 УК РФ, к 3 годам

6 месяцам лишения свободы; наказание не отбыто;

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ, с применением ст.62 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа.

На основании положений ст.69 ч.5 УК РФ, осужденному МАРОСИНСКОМУ Э.И. по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, по приговору от 29 февраля 2008 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 5 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима, исчисляя начало его срока с 20 августа 2007 года.

ТАРОЯН А. [] Г. [],

[] [] [] []

ранее судимый:

- 23 июня 2009 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы; наказание не отбыто;

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа.

На основании положений ст.69 ч.5 УК РФ, осужденному ТАРОЯНУ А.Г. по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, по приговору от 23 июня 2009 года, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 5 лет, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима, исчисляя начало его срока с 23 июня 2009 года.

По этому же приговору осужден ОРТИН С. [] Н. [] по ст.ст.163 ч.3 п. «а»; 161 ч.2 п. «г» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговор в отношении осужденного ОРТИНА С.Н. в кассационном порядке не обжалован.

Определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 августа 2010 года срок наказания осужденным ГАЛЛИМУЛИНУ А.Т., ЗАХАРОВУ А.Б. и КОЖИНОЙ О.М. исчислен с 10 августа 2010 года.

Осужденной КОЖИНОЙ О.М. засчитано в срок наказания содержание под стражей с 28 декабря 2009 года по 11 марта 2010 года.

Постановлено взыскать в счет возмещения материального ущерба:

- с осужденных КАРПОВА С.М., ГАЛИМУЛЛИНА А.Т., ЗАХАРОВА А.Б. и САЛМИНА Ю.Н. в пользу потерпевшего С [] - [] рублей, в солидарном порядке;
- с осужденных КАРПОВА С.М., ЗАХАРОВА А.Б., КОЖИНОЙ О.М. в пользу потерпевшего Т [] - [] рублей, в солидарном порядке;
- с осужденных КАРПОВА С.М. и ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в пользу потерпевшего Р [] - [] рублей, в солидарном порядке;
- с осужденных КАРПОВА С.М. и ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в пользу потерпевшего Р [] - [] рублей, в солидарном порядке;
- с осужденного СТАРИКОВА А.Е. в пользу ОАО ГЗХ [] - [] рублей;
- с осужденных КАРПОВА С.М. и КОЖИНОЙ О.М. в пользу потерпевшего А [] - [] рублей, в солидарном порядке;
- с осужденного ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., ГАЙФУЛЛИНА А.И., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., ОРТИНА С.Н. и СТАРИКОВА А.Е. в пользу потерпевшего Н [] - [] рублей, в солидарном порядке.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки:

- с осужденного ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. [] рублей [] коп.;
- с осужденного КАРПОВА С.М. - [] рублей [] коп.;
- с осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И. - [] рубль [] коп.;
- с осужденного ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. - [] рублей [] коп.;
- с осужденного ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. - [] рубль [] коп.;
- с осужденного ЗАХАРОВА А.Б. - [] рублей [] коп.;
- с осужденной КОЖИНОЙ О.М. - [] рубль [] коп.;
- с осужденного САЛМИНА Ю.Н. - [] рублей [] коп.;
- с осужденного ОРТИНА С.Н. - [] рубль [] коп.;
- с осужденного СТАРИКОВА А.Е. - [] рубль;
- с осужденного МАРОСИНСКОГО Э.И. - [] рублей [] коп.;
- с осужденного ТАРОЯНА А.Г. - [] рублей [] коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление осужденных ЗАХАРОВА А.Б., ТАРОЯНА А.Г., КОЖИНОЙ О.М. и ГАЛИМУЛЛИНА А.Т.; адвокатов: САЧКОВСКОЙ Е.А., МАМЫКИНА А.С., АНПИЛОВОЙ Р.Н., ПОДДУБНОГО С.В., ПРИГОДИНА В.В., ВИШНЯКОВОЙ Н.В., КАРПУХИНА С.В., ЧИГЛИНЦЕВОЙ Л.А., ТРИФОНОВОЙ А.И., прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ

М.М., полагавшей необходимым внесение изменений в приговор в отношении осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И. в части, касающейся его осуждения по ст.210 ч.2 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ГАЙФУЛЛИН Д.С. в период с 2003 года по 16 июня 2007 года, совместно с другим лицом, руководил созданным этим лицом для совершения тяжких и особо тяжких преступлений преступным сообществом [REDACTED]», а в период с 17 июня по 21 декабря 2007 года единолично руководил преступным сообществом;

КАРПОВ С.М. в период с середины 2006 года по 29 ноября 2007 года являлся руководителем структурного подразделения преступного сообщества – организованной преступной группы [REDACTED] руководил ею и участвовал в совершаемых группой преступлениях.

ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. и ГАЙФУЛЛИН А.И. добровольно вступив в состав организованной преступной группы [REDACTED]», ГАЛИМУЛЛИН А.Т., КОЖИНА О.М., ЗАХАРОВ А.Б. и САЛМИН Ю.Н. добровольно вступив в состав организованной преступной группы [REDACTED] участвовали в совершенных сообществами и указанными группами преступлениями до 2007 года.

На вооружении организованной преступной группы [REDACTED]» находились: автомат АК-47 калибра 5,45 мм; 4 снаряженных патронами магазина к нему; самодельная винтовка с оптическим прицелом калибра 5,6 мм; 8 выстрелов ВМГ-П 3144 [REDACTED] для подствольного гранатомета; магазин от пистолета «ТТ»; малокалиберный пистолет «Марголина»; малокалиберный револьвер барабанного типа; тротилловая шашка, 2 гранаты Ф-1; шнур УП-60 для тротилловой шашки; пистолет системы «Токарева ТТ»; газобаллонный пневматический пистолет ПМ, переделанный под боевой; большое количество боеприпасов к оружию;

на вооружении организованного преступного сообщества «[REDACTED]» находились: обрез самозарядного ружья «Браунинг» 16 калибра; травматический пистолет «Лидер», переделанный под стрельбу боевыми патронами; 2 автомата АК-47 с 4 снаряженными магазинами к ним; 6-ти зарядный малокалиберный револьвер барабанного типа.

Членами преступного сообщества «[REDACTED]» использовался автотранспорт: 3 автомашины [REDACTED]; автомашина [REDACTED]; автомашина [REDACTED]; автомашина [REDACTED]; автомашина [REDACTED] и «[REDACTED]» а членами преступного сообщества «[REDACTED]» использовался автотранспорт: автомашина [REDACTED] автомашина [REDACTED] автомашина [REDACTED]; автомашина [REDACTED]

Участники преступного сообщества КАРПОВ С.М., ГАЛИМУЛЛИН А.Т., САЛМИН Ю.Н. и ЗАХАРОВ А.Б. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества зимой 2007 года участвовали в приобретении права на квартиру потерпевшего С [] [] путем обмана;

в этот же период времени КАРПОВ С.М. незаконно переносил и передал ЗАХАРОВУ А.Б. огнестрельное оружие и боеприпасы; ЗАХАРОВ А.Б. незаконно передал С [] [] огнестрельное оружие и боеприпасы;

участники преступного сообщества КАРПОВ С.М. и ЗАХАРОВ А.Б. и КОЖИНА О.М. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества весной-летом 2007 года участвовали в приобретении права на квартиру потерпевшего Т [] [] путем вымогательства и обмана;

в этот же период времени КАРПОВ С.М. незаконно хранил и носил огнестрельное оружие и боеприпасы;

участник преступного сообщества КАРПОВ С.М. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества в феврале-апреле 2007 года совершил мошеннические действия в отношении потерпевших С [] [] и В [] []

САЛМИН Ю.Н. при соучастии КАРПОВА С.М. (организатора преступлений, действовавшего из корыстных побуждений) совершил 24 апреля 2007 года убийство С [] [] а 30 апреля 2007 года, с целью скрыть ранее совершенное преступление, убийство М [] []

летом 2007 года КАРПОВЫМ С.М. было осуществлено приготовление к убийству С [] [] и в этот же период времени КАРПОВ С.М., ТАРОЯН А.Г. и МАРОСИНСКИЙ Э.И. а незаконно приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие и боеприпасы;

28 августа и 2 сентября 2007 года КАРПОВ С.М. путем обмана завладел денежными средствами ООО [] [] в сумме, соответственно: [] рублей и [] рублей;

летом 2007 года КАРПОВ С.М. и ГАЛИМУЛЛИН А.Т. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества « [] [] » совершили хищение строительных материалов из гаражей, принадлежавших потерпевшим Р [] [] и Р [] []

осенью 2007 года участники преступного сообщества « [] [] » ГАЙФУЛЛИН Д.Г. и ГАЙФУЛЛИН А.И. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества участвовали в приобретении права на квартиру потерпевшей К [] [] путем обмана;

осенью 2007 года участники преступного сообщества КАРПОВ С.М. и КОЖИНА О.М. с целью личного обогащения, обогащения участников преступного сообщества и пополнения средств «общака» преступного сообщества путем обмана завладели денежными средствами потерпевшего А [] в сумме [] рублей;

участники преступного сообщества КАРПОВ С.М., ГАЛИМУЛЛИН А.Т. и КОЖИНА О.М. осенью 2007 года незаконно хранили, переносили и приобретали огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы;

участники преступного сообщества ГАЙФУЛЛИН Д.Г., ГАЙФУЛЛИН А.И., ХАДИАТУЛЛИН А.Ш., СТАРИКОВ А.Е. и ОРТИН С.Н. в октябре 2007 года совершили вымогательство квартиры потерпевших Н [] и Е []

6 декабря 2007 года СТАРИКОВ А.Е. совершил кражу бензопилы в ОАО ГЗХ [] стоимостью [] рублей.

Обстоятельства, при которых были совершены указанные выше преступления, подробно изложены в установочной части приговора суда.

Осужденная КОЖИНА О.М. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.121), считая неправильной квалификацию ее действий по ст.ст.210 ч.2 и 159 ч.4 УК РФ, просит об изменении приговора.

Признавая свою виновность частично, КОЖИНА О.М. утверждает, что участницей преступного сообщества она не была. Являясь сожительницей КАРПОВА С.М., она познакомилась со многими его друзьями, но о том, что КАРПОВ С.М. был лидером преступного сообщества, узнала только в период предварительного следствия.

Под влиянием угроз КАРПОВА С.М. она действительно занималась сбором документов на квартиру потерпевшего Т [] но не знала о криминальном характере сделки.

В своей жалобе осужденная КОЖИНА О.М. указывает на несправедливо суровое наказание и считает, что она не представляет опасности для общества.

Осужденный ГАЙФУЛЛИН Д.Г. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.225-226) просит Судебную коллегию изменить приговор и снизить назначенное ему судом наказание.

В жалобе ГАЙФУЛЛИН Д.Г., признавая то, что он являлся одним из руководителей преступного сообщества [], указывает на то, что раскаивается в совершении преступлений. К преступлениям, которые совершали члены преступной группы [] он не причастен.

Просит проявить к нему снисхождение и учесть престарелый возраст его матери и нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

В своей дополнительной жалобе осужденный ГАЙФУЛЛИН Д.Г. (т.92 лд.58-59) ставит вопрос либо об освобождении его от возмещения судебных издержек, либо об уменьшении размера этих взысканий.

Свою просьбу осужденный мотивирует отсутствием в настоящее время доходов, наличие иждивенцев, а также возложением на него иных обязанностей по возмещению ущерба потерпевшим.

Адвокат АБДУЛАЕВА Ю.С., защищающая интересы осужденного ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., в своей кассационной жалобе (т.90 лд.126) ставит вопрос об изменении приговора.

Не оспаривая доказанности виновности ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. и правильности квалификации его действий, адвокат АБДУЛАЕВА Ю.С. просит о снижении назначенного ее подзащитному наказания, которое, по ее мнению, не является справедливым, т.к. не учитывает того, что он фактически признал свою виновность.

Осужденный ЗАХАРОВ А.Б. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.134-135) ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

В жалобе осужденный указывает, что его попытки покинуть преступную группировку пресекались КАРПОВЫМ С.М., который преследовал и избивал его. Работая водителем он общался с клиентами ООО [REDACTED], в том числе с потерпевшими Т [REDACTED] и С [REDACTED] возил их по различным организациям для оформления документов на недвижимость, однако в планы КАРПОВА С.М. о завладении деньгами потерпевших посвящен не был.

Судом при вынесении приговора не было учтено то, что он добровольно прекратил свое участие в преступном сообществе и должен быть освобожден от уголовной ответственности.

Адвокат КАЛЮЖНАЯ К.И., защищающая интересы осужденного ЗАХАРОВА А.Б., в своей кассационной жалобе (т.90 лд. 63-66) ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По мнению защиты, судом не были объективно оценены обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что ЗАХАРОВ А.Б. «добровольно прекратил свое участие в преступном сообществе» и должен быть освобожден от уголовной ответственности по ст.210 ч.2 УК РФ.

Оспаривая обоснованность осуждения ЗАХАРОВА А.Б. по ст.159 ч.4 УК РФ (эпизод в отношении С [REDACTED]) и по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (эпизод в отношении Т [REDACTED]), адвокат КАЛЮЖНАЯ К.И. отмечает, что ее подзащитный, являясь водителем в риэлтерском агентстве, никаких незаконных действий, угроз в адрес С [REDACTED] либо каких-либо обманных действий в отношении Т [REDACTED] не совершал. По мнению адвоката, материалы уголовного дела не содержат прямых доказательств

совершения ЗАХАРОВЫМ А.Б. преступлений, предусмотренных ст.ст.159 ч.4 и 163 ч.3 п. «а» УК РФ.

Осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.157-160), оспаривая законность и обоснованность приговора, ставит вопрос о его пересмотре.

Считая необоснованным вывод суда о существовании в г. [] единой преступной группировки и о его участии в ней, ГАЙФУЛЛИН А.И., ставит вопрос об отмене приговора в части его осуждения по ст.210 ч.2 УК РФ. При этом ГАЙФУЛЛИН А.И. отмечает, что приведенные в приговоре доказательства не свидетельствуют о том, что он совершал какие-либо преступления в составе преступной группы, получал зарплату из «общака», подчинялся кому-либо из преступных авторитетов и выполнял их приказы. Осужденный указывает, что не соответствует установленным в судебном заседании фактам, являются утверждения обвинения о том, что за счет «общака» он получил мобильный телефон и автомобиль.

Обвинение в вымогательстве жилья потерпевшей К [] по мнению ГАЙФУЛЛИНА А.И. противоречит показаниям подсудимого ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., который показал, что совершал мошенничество в отношении К [] самостоятельно. Показания Т [], Р [] и И [] по этому эпизоду противоречивы.

Не отрицая своего участия в завладении квартиры потерпевшего Н [] осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. считает, что его действия по этому эпизоду обвинения должны быть квалифицированы как неоконченное преступление, т.к. эта квартира была продана уже после его ареста.

Обращая внимание на то, что он, по версии следствия и суда был вовлечен в преступное сообщество в 15-летнем возрасте, осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. отмечает несправедливую суровость назначенного ему наказания.

В своей дополнительной жалобе осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. (т.91 лд.81) указывает на то, что он должен быть оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ. Приговором установлено, что он вступил в преступное сообщество в 2003 году, т.е. в 15-летнем возрасте, тогда как уголовная ответственность по ст.210 ч.2 УК РФ наступает только с 16-летнего возраста, и он не может быть признан субъектом этого преступления.

В своей дополнительной жалобе (т.91 лд.210) осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. утверждает, что он необоснованно осужден за мошенничество в отношении потерпевшей К [], поскольку показания свидетеля К [] противоречат показаниям И [], Т [] и Р [] по этому эпизоду, а признательные показания подсудимого ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. о том, что мошенничество в отношении квартиры К [] было совершено без участия ГАЙФУЛЛИНА А. И., судом были игнорированы.

В своей дополнительной жалобе (т.91 лд.213-214) осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И., не отрицая своего участия в вымогательстве квартиры потерпевшего Н [] утверждает, что ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. осужден за это преступление необоснованно, т.к. не принимал никакого участия этого преступления.

В дополнительной жалобе (т.92 лд.46-47) осужденный ГАЙФУЛЛИН А.И. выражает свое несогласие с принятым судом решение о взыскании с него процессуальных издержек на оплату труда адвоката, который участвовал в судебном процессе по назначению суда, в сумме [] рубль. По мнению осужденного, юридическая помощь ему должна быть предоставлена бесплатно.

Кроме того, ГАЙФУЛЛИН А.И. указывает, что по различным исполнительным листам он обязан к возмещению ущерба разным лицам на сумму свыше [] рублей, что делает его материально несостоятельным.

Адвокат ШАГОВА Е.В., защищающая интересы осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И., в своей кассационной жалобе (т.90 лд.86-87) просит Судебную коллегия отменить приговор в части, касающейся осуждения ГАЙФУЛЛИНА А.И. по ст.159 ч.4 УК РФ (в отношении К []) и прекратить уголовное дело в этой части за недоказанностью.

Несмотря на частичное признание ГАЙФУЛЛИНЫМ А.И. в суде своей вины, его виновность в завладении квартиры К [], по мнению адвоката, нельзя считать доказанной, поскольку показания свидетелей Т [] и Р [] на основании которых и был сделан вывод о виновности ГАЙФУЛЛИНА, являются противоречивыми.

Осужденный ГАЛИМУЛЛИН А.Т. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.21-213) ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного наказания.

Не оспаривая обоснованности своего осуждения и правильности квалификации его действий, осужденный ГАЛИМУЛЛИН А.Т. указывает на то, что суд, проявляя необъективность, не учел обстоятельства смягчающие наказание: раскаяние, положительные характеристики, нахождение на иждивении малолетнего ребенка, явку с повинной. Совокупность указанных обстоятельств, а также отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, по утверждениям осужденного, предоставляли суду возможность назначение ему более мягкого наказания. Вместе с тем, вопрос о возможности назначения наказания с применением положений ст.64 УК РФ, суд, в нарушение закона, даже не обсуждал.

Наличие совокупности смягчающих обстоятельств, которую осужденный ГАЛИМУЛЛИН А.Т. считает исключительной, делало возможным назначение ему наказания с применением положений не только ст.64 УК РФ, но и положений ст. 73 УК РФ.

В дополнительной жалобе от 22 ноября 2010 года осужденный ГАЛИМУЛЛИН А.Т. просит Судебную коллегия дать объективную

оценку материалам дела и отменить приговор в части его осуждения по ст.210 ч.2; ст.159 ч.4 УК РФ, а также переqualифицировать его действия со ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, а со ст.222 ч.3 УК РФ на ст.222 ч.2 УК РФ. Осужденный считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.222 ч.3 УК РФ, т.к. он полагал, что автомат Калашникова, который он видел у КАРПОВА С.М., является его личным оружием.

Адвокат ФРАНТОВА И.С., защищающая интересы осужденного ГАЛИМУЛЛИНА А.Т., в своей кассационной жалобе (т.90 лд.140-141) ставит вопрос об отмене приговора в отношении ее подзащитного и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе указывается, что показания ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. о том, что он участником преступного сообщества не являлся, ничем не опровергнуты. По предложению КАРПОВА С.М., ее подзатный руководил работами по разбору гаражей, получал за это зарплату и пользовался предоставленной ему КРАПОВЫМ С.М. автомашиной, но о том, что эти работы производились незаконно, он не знал.

По просьбе КАРПОВА С.М. он сопровождал потерпевшего С [] в паспортный стол, присутствовал при его выписке, однако не знал действительных намерений КАРПОВА С.М., который не стал выполнять условий договора с С [], т.е. обманул его. Сам ГАЛИМУЛЛИН А.Т. никаких действий по обману С [] не совершал и приговор в отношении него по ст.159 ч.4 УК РФ должен быть отменен за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный МАРОСИНСКИЙ Э.И. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.166-167) ставит вопрос об изменении приговора, назначении ему наказания по ст.222 ч.1 УК РФ с применением положений ст.64 УК РФ, и снижении окончательного наказания, которое было назначено по правилам ст.69 ч.5 УК РФ.

Не оспаривая доказанности его вины и правильности квалификации действий, осужденный МАРОСИНСКИЙ Э.И. в жалобе указывает на несправедливую, по его мнению, суровость назначенного наказания.

По мнению осужденного, наличие смягчающих обстоятельств, предоставляли суду право назначить ему наказание по ст.222 ч.1 УК РФ, с применением положений ст.64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела санкции закона.

В своей дополнительной жалобе (т.90 лд.218-220) осужденный МАРОСИНСКИЙ Э.И. отмечает, что у суда первой инстанции не было никаких оснований в непризнании совокупности смягчающих обстоятельств исключительной. В нарушение закона суд в приговоре не мотивировал своего решения и не обосновал своего решения о неприменении положений ст.64 УК РФ.

Осужденный ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.179-180), оспаривая справедливость приговора суда, ставит вопрос об его изменении и снижении назначенного срока наказания.

В своей жалобе, при этом, ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. полностью отрицает свою виновность в совершении преступления, предусмотренного ст.163 ч.3 УК РФ и утверждает, что свидетели и потерпевшие его оговаривают.

Признавая себя частично виновным по ст.210 ч.2 УК РФ осужденный отмечает, что действительно в период 2003-2005 годов состоял в преступной группировке «[REDACTED]», но затем был в 2005 году осужден за совершение краж и больше в состав группировки не входил, т.к. добровольно вышел из ее состава.

Осужденный САЛМИН Ю.Н. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.185-189) просит Судебную коллегию приговор суда изменить: исключив его осуждение по ст.159 ч.4 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления; снизить наказание, назначенное по ст.ст.210 ч.2 и 105 ч.2 «а, к» УК РФ, применив положения ст.64 УК РФ.

Отрицая свою виновность в соучастии мошенничества в отношении потерпевшего С [REDACTED], осужденный САЛМИН Ю.Н. указывает на то, что он по поручению КАРПОВА С.М. лишь доставлял потерпевшему продукты питания и спиртное, но не был посвящен в действительные планы КАРПОВА С.М. Сам он по отношению к потерпевшему никаких обманных действий не совершал и умысла на незаконное завладение его квартирой не имел.

Считая, что назначенное ему наказание по ст.ст.210 ч.2 и 105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ является несправедливо суровым, САЛМИН Ю.Н. указывает на то, что судом не были приняты во внимание смягчающие обстоятельства: признание вины, постоянное место жительства, положительные характеристики и наличие правительственных наград, болезнь его ребенка, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

В своей дополнительной жалобе осужденный САЛМИН Ю.Н. (т.92 лд.51-56) утверждая, что он осужден за мошеннические действия в отношении потерпевшего С [REDACTED] необоснованно, просит отменить приговор в части его осуждения по ст.159 ч.4 УК РФ и отменить решение о взыскании с него ущерба потерпевшему С [REDACTED].

В своей дополнительной жалобе от 29 ноября 2010 года осужденный САЛМИН Ю.Н. просит полностью освободить его от возмещения возложенных на него процессуальных расходов. По мнению осужденного оплата труда адвокату должна быть произведена государством, так он, с учетом обязательств по алиментам и взысканиям по другим исполнительным листам, является несостоятельным.

Адвокат УХОВ В.Н., защищающий интересы осужденного САЛМИНА Ю.Н., в своей кассационной жалобе (т.90 лд.111-115) ставит

вопрос об отмене приговора в отношении САЛМИНА Ю.Н. и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Оспаривая обоснованность приговора, адвокат УХОВ В.Н. указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, изложенным в приговоре.

Так, по мнению защиты, действия САЛМИНА Ю.Н. в отношении потерпевшего С [] не содержат состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, поскольку судом не установлен факт того, что САЛМИН Ю.Н. каким-либо образом обманывал потерпевшего или злоупотреблял его доверием, он своим действиями не причинил потерпевшему материального ущерба.

При назначении САЛМИНУ Ю.Н. наказания по ст.210 ч.2 УК РФ судом не было учтено то, что он никаких активных действий в составе преступного сообщества не совершал, являлся рядовым членом сообщества, признал свою вину и раскаялся.

Признав, что преступление, квалифицированное по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ было совершено САЛМИНЫМ Ю.Н. по принуждению КАРПОВА С.М., засчитав явку с повинной САЛМИНА Ю.Н. и нахождение на его иждивении малолетнего ребенка, суд, тем не менее, назначил ему чрезмерно суровое наказание, не обсудил возможность назначения наказания с применением положений ст.64 УК РФ.

В своей дополнительной жалобе адвокат УХОВ В.Н. (т.91 лд.7-8) указывает, что материалы уголовного дела не содержат прямых и достоверных доказательств того, что осужденный САЛМИН Ю.Н. принимал участие в совершении мошеннических действий в отношении потерпевшего С [] и получил денежные средства после незаконной продажи его квартиры.

В жалобе оспаривается принятое судом решение о возложении на САЛМИНА Ю.Н. солидарной обязанности, совместно с другими осужденными, по возмещению материального вреда потерпевшему С []. Указанное решение, с учетом имеющихся судебных решений о взыскании с САЛМИНА Ю.Н. алиментов и взысканий в пользу других лиц ставит семью осужденного в затруднительное положение.

Осужденный СТАРИКОВ А.Е. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.195-197) просит Судебную коллегия изменить приговор: назначить ему по ст.163 ч.3 УК РФ наказание не связанное с лишением свободы и снизить окончательное наказание, назначенное по правилам ст.69 ч.5 УК РФ.

Не оспаривая правильности своего осуждения по ст.163 ч.3 УК РФ, осужденный СТАРИКОВ А.Е. указывает на то, что суд, признав совокупность смягчающих обстоятельств исключительной, не указал в приговоре мотивов, по которым, применяя положения ст.64 УК РФ, не назначил ему наказание более мягкое, чем лишение свободы.

Адвокат СМИРНОВ В.М., защищающий интересы осужденного СТАРИКОВА А.Е., в своей кассационной жалобе (т.90 лд.88-89) просит Судебную коллегия об изменении приговора и смягчении назначенного его подзащитному наказания.

По мнению адвоката, суд, признав совокупность обстоятельств смягчающих наказание для СТАРИКОВА А.Е. исключительной, вместе с тем, назначил ему несправедливо суровое наказание и не учел того, что он фактически имеет семью и содержит ее материально, положительно характеризуется по месту жительства.

Осужденный ТАРОЯН А.Г. в своей кассационной жалобе (т.90 лд.203-204) ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания.

Не оспаривая обоснованности своего осуждения по ст.222 ч.1 УК РФ, осужденный ТАРОЯН А.Г., указывает на то, что назначенное ему наказание является несправедливо суровым, не учитывает: совершение преступления впервые, совершение преступления средней тяжести, раскаяние, положительные характеристики. Указанные обстоятельства, которые являются смягчающими, а также отсутствие предусмотренных законом отягчающих обстоятельств, вообще не были приняты судом во внимание при назначении наказания по ст.222 ч.1 УК РФ, и при определении окончательного наказания с применением ч.5 ст.69 УК РФ.

В своей дополнительной жалобе (т.90 лд.206) осужденный ТАРОЯН А.Г. отмечает, что он участия в убийстве С [] не принимал, а только перевозил оружие. Судом не было принято во внимание то, что на момент совершения преступления ему только исполнилось 18 лет, а также то, что он выполнял требования КАРПОВА С.М., которого боялся, и был вынужден по требованию КАРПОВА С.М. хранить и носить оружие.

По утверждениям осужденного, суд не учел в качестве смягчающих обстоятельств: активное способствование раскрытию преступления, изобличение других участников преступления. В жалобе указывается, что поскольку судом отмечено отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, при назначении наказания должны были применены правила, предусмотренные ст.62 УК РФ.

Кроме того, осужденный ТАРОЯН А.Г. утверждает, что судом несправедливо было назначено почти максимальное окончательное наказание по совокупности преступлений, т.е. не было учтено то, что им совершались преступления небольшой тяжести.

Осужденный КАРПОВ С.М. в своей кассационной жалобе (т.91 лд.62) ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в связи с необъективностью проведенного судебного следствия и нарушением права состязательности.

В своей дополнительной жалобе от 20 декабря 2010 года осужденный КАРПОВ С.М. утверждает, что он не являлся организатором убийства С [] и М [] т.к. находился в полном подчинении лидера организованной преступной группировки С [], выполнял его приказы и не мог действовать самостоятельно. Именно по приказу С [] осужденный САЛМИН Ю.Н. совершил убийство С [] и М [].

Адвокат ЕГОШИНА О.С., защищающая интересы осужденного КАРПОВА С.М., в своей кассационной жалобе (т.90 лд. 78-80) и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе указывается, что в действиях КАРПОВА С.М. не содержатся составы преступлений, предусмотренные ст.159 ч.4 УК РФ (эпизод в отношении С []); 163 ч.3 п. «а» УК РФ (эпизод в отношении Т []); 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з, к» УК РФ (эпизод в отношении С [] и М []); ст.159 ч.4 УК РФ (эпизод в отношении С [] и В []); ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ (в отношении С []); 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р [] и Р []).

Выводы суда, положенные в основание обвинительного приговора, предположительны и не подтверждаются достоверными доказательствами.

Государственный обвинитель ГАБДУЛЛИН Р.Р. в своих возражениях указывает не обоснованность доводов, приведенных осужденными и их адвокатами в своих кассационных жалобах, и просит Судебную коллегию приговор суда оставить без изменения.

Адвоката МАТВЕЕВ С.А. представляющий законные интересы потерпевшего С [] в своем письменном заявлении поставил вопрос о необходимости исключения из мотивировочной части приговора записи о том, что КАРПОВ С.М. организовал убийство С [] который являлся «криминальным лидером преступной группировки», действовавшей на территории г. [] в 2007 году. Указанная запись, негативно характеризующая потерпевшего, бездоказательна и подлежит исключению из приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по основаниям приведенным в кассационных жалобах.

Виновность осужденных ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., КАРПОВА С.М., ГАЙФУЛЛИНА А.И., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., ГАЛИМУЛЛИНА А.Т.,

ЗАХАРОВА А.Б., КОЖИНОЙ О.М., САЛМИНА Ю.Н., СТАРИКОВА А.Е., МАРОСИНСКОГО Э.И. и ТАРОЯНА А.Г. в совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Все доказательства, которые были приведены судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, в том числе и права каждого из них на защиту от обвинения и их права на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда, о доказанности виновности осужденных, отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал:

- действия осужденного ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), как руководство преступным сообществом (преступной организацией), созданным (другим лицом) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), как руководство структурным подразделением, входящим в преступное сообщество (преступную организацию), созданным для совершения тяжких и особо тяжких преступлений;

- действия осужденных ГАЙФУЛЛИНА А.И., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., ГАЛИМУЛЛИНА А.Т., ЗАХАРОВА А.Б., САЛМИНА Ю.Н. и КОЖИНОЙ О.М. по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), как участие в преступном сообществе (преступной организации).

Судебная коллегия отмечает необходимость внесения изменения в приговор в отношении осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И. и уточнение того, что членом преступного сообщества (преступной организации) он являлся в период с 20 апреля 2004 года по 26 октября 2007 года, т.е. в период с достижения им 16-летнего возраста (возраста, с которого в соответствии со ст.20 ч.2 УК РФ наступает уголовная ответственность по ст.210 ч.2 УК РФ) до момента пресечения деятельности преступного сообщества). В с изложенным, действия ГАЙФУЛЛИНА А.И., которые совершались им в период с 2003 года по 20 апреля 2004 года, не могут быть оценены, как совершенные в составе «организованной преступной группы», приговор, касающийся установления времени совершения им преступления, предусмотренного ст.210 ч.2 УК РФ, подлежит изменению.

Уголовное преследование в отношении осужденных СТАРИКОВА А.Е., в этой части обвинения, обоснованно прекращено на основании примечания к ст.210 УК РФ, т.е. в связи с его добровольным прекращением участия в преступном сообществе.

Материалами уголовного дела опровергаются: утверждения осужденной КОЖИНОЙ О.М., о том, что она не являлась постоянным участником преступного сообщества, а лишь по принуждению своего сожителя – КАРПОВА С.М занималась сбором документов на квартиру потерпевшего Т [REDACTED] доводы адвоката ФРАНТОВА И.С. о том, что обвинение осужденного ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в участии в преступном сообществе нельзя признать доказанным; доводы жалоб осужденного ЗАХАРОВА А.Б. и адвоката КАЛЮЖНОЙ К.И. о том, что ЗАХАРОВ А.Б. необоснованно осужден по ст.210 ч.2 УК РФ, поскольку «добровольно прекратил свое участие в преступном сообществе»; доводы жалобы осужденного ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. , в которых он утверждал, что в 2005 году он в состав преступной группировки [REDACTED] уже не входил, т.к. добровольно вышел из нее, и должен быть освобожден от уголовной ответственности.

Из показаний КАРПОВА С.М. в судебном заседании следует, что его взаимоотношения с КОЖИНОЙ О.М., ЗАХАРОВЫМ А.Б. были основаны на совершении преступлений, причем КОЖИНА О.М. согласилась принимать участие в мошенничествах только за материальное вознаграждение. Устойчивость организованной преступной группировки сформировалась в период с мая до конца июля 2006 года во время совершения большого количества хищений потребительских кредитов в

магазинах сети [REDACTED]. Ежедневная выручка составляла в тот период времени не менее [REDACTED] рублей. Деньги распределялись между участниками преступлений поровну, производились отчисления в «общую кассу», приобретались автомашины. Через ЗАХАРОВА А.Б. они сняли квартиру, для сбора членов группировки. КОЖИНА О.М. принимала непосредственное участие при обсуждении различных вопросов преступной деятельности, давала советы, выполняла поручения, связанные с продажей недвижимости граждан, разбором гаражей. Она же предоставляла свою собственную квартиру для сборов преступной группы, там же первоначально хранилась «общая касса». В суде была просмотрена видеозапись встреч КАРПОВА С.М., ЗАХАРОВА А.Б., КОЖИНОЙ О.М. ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в компании других членов группировки, а запись переговоров КОЖИНОЙ О.М. по телефону с КАРПОВЫМ С.М. полностью подтверждает то, что она была полностью осведомлена о происходящем в группировке, в том числе об убийстве «[REDACTED]» - т.е. ГАЙФЙЛЛИНЫМ Д.Г. «[REDACTED]» - т.е. С [REDACTED] [REDACTED]. По свидетельствам свидетелей Н [REDACTED] Ш [REDACTED] и Л [REDACTED] КОЖИНА О.М. была являлась и активным участником ОПГ [REDACTED], вошедшей в преступное сообщество после их объединения с ОПГ [REDACTED]. В судебном заседании установлено, что КОЖИНА О.М. принимала самое непосредственное участие в совершении преступления против потерпевшего Т [REDACTED]. Она совершала все действия по переоформлению права собственности Т [REDACTED] на квартиру, достоверно зная о нежелании КАРПОВА С.М. возмещать потерпевшему убытки. Из ее собственных показаний следует, что она отобрала у Т [REDACTED] фиктивную расписку, о якобы, выплате ему [REDACTED] рублей, текст которой был продиктован КАРПОВЫМ С.М. Фиктивный характер носила и сделка с собственной матерью, которой КОЖИНА О.М. якобы продала квартиру Т [REDACTED] по его доверенности.

Многолетнее участие ЗАХАРОВА А.Б. в организованной преступной группировке [REDACTED] и его активное членство в сформировавшемся за счет слияния этой группировки и группировки «[REDACTED]», подтверждается, помимо подробных показаний КАРПОВА С.М. - руководителя структурного подразделения ОПС, показаниями других свидетелей и показаниями самого ЗАХАРОВА А.Б. Согласно его собственным показаниям, он оставил прежнее место работы и дал согласие КАРПОВУ С.М. на участие в преступной деятельности группировки за материальное вознаграждение, подчинялся ему. По поручениям КАРПОВА

С.М. он участвовал в продаже квартиры потерпевшего С [REDACTED], оформлении документов, сопровождении потерпевшего, предоставлении ему временного жилья и питания; за участие в мошенничестве при продаже квартиры потерпевшего Т [REDACTED] он получал денежные средства, что свидетельствует о его личной корыстной заинтересованности. Объективным подтверждением участия ЗАХАРОВА А.Б. в преступной деятельности является и его осуждение в 2006 году по нескольким эпизодам мошенничества. Объективных данных, которые могли служить основанием для вывода о добровольном выходе ЗАХАРОВА А.Б. из организованной преступной группировки, не имеется.

Участие осужденного ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в деятельности организованной преступной группировки, подтверждается его собственными показаниями, в которых он сообщал о структуре, форме и методах деятельности ОПГ [REDACTED], о ее составе, что свидетельствует о его безусловной осведомленности о взаимоотношениях между членами сообщества, содержании их переговоров, существовании собираемых средств в «общую кассу», наличии автомашин и оружия, существующих правил конспирации. В своих показаниях на предварительном следствии ГАЛИМУЛЛИН А.Т. сообщал о своем объединении с КАРПОВЫМ С.М., ЗАХАРОВЫМ А.Б., САЛМИНЫМ Ю.Н. и КОЖИНОЙ О.М. с целью извлечения материальной выгоды от занятий преступной деятельности. Распределением доходов занимался КАРПОВ С.М., часть выручки поступала членам группы и на ее развитие: приобретение автомашин и оружия, а остальные средства передавались С [REDACTED] - «смотрящему» по городу, держателю «общака». Он непосредственно выполнял поручения КАРПОВА С.М., используя одну из автомашин ОПГ. Участие ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. в составе ОПГ подтверждается и показаниями КАРПОВА С.М., ЗАХАРОВА А.Б., результатами оперативно-розыскных мероприятий, его непосредственным участием в завладении имуществом потерпевшего С [REDACTED], участии в незаконном обороте оружия.

Доводы жалобы ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. о том, что он после 2005 года в состав преступной группировки « [REDACTED] » уже не входил, т.к. добровольно вышел из нее и больше не участвовал в преступной деятельности, необоснованны. Известно, что после осуждения по приговору от 29 мая 2006 года ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. освобожден из мест лишения свободы в мае 2007 года и возобновил свои отношения с лидерами преступной группировки и ее активными членами: С [REDACTED] [REDACTED] ГАЙФУЛЛИНЫМ Д.Г. и другими, а затем и с руководителем преступной

группировки [REDACTED] - КАРПОВЫМ С.М. Из показаний свидетелей Р [REDACTED], ТР [REDACTED], И [REDACTED] следует, что ХАДИАТУЛЛИН А.Ш. проводил в 2007 году «сходняки», на которые приходили активные члены ОПГ, являлся активным членом группировки, которая в это время продолжала оставаться сплоченной и хорошо организованной организацией, с местами постоянных сборов, собственным автопарком и оружием, системой отчисления средств «смотрящему», внутригрупповой конспирацией. Объективно о возникновении у ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. устойчивой связи с группировкой свидетельствует и его участие в легализации денежных средств, получаемых от преступной деятельности до своего осуждения, вхождение его в число учредителей ООО [REDACTED] [REDACTED]. При изложенных выше обстоятельствах утверждения ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. о добровольном выходе его из организованной преступной группировки после 2005 года являются, очевидно, несостоятельными.

Суд правильно квалифицировал действия осужденных: КАРПОВА С.М., ЗАХАРОВА А.Б., ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. и САЛМИНА Ю.Н. (по эпизоду в отношении потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество, т.е. приобретение права на чужое имущество путем обмана, организованной группой, в крупном размере;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконное ношение и передача (ЗАХАРОВУ А.Б.) огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой;

- действия осужденного ЗАХАРОВА А.Б. по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконная передача (С [REDACTED] [REDACTED] огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенная организованной группой;

- действия осужденных КАРПОВА С.М. и ЗАХАРОВА А.Б. (по эпизоду в отношении потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ, как вымогательство, т.е. требование передачи права на имущество под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой, в крупном размере;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия;

- действия осужденной КОЖИНОЙ О.М. (по эпизоду в отношении потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество,

т.е. приобретение права на чужое имущество путем обмана, организованной группой, в крупном размере;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. (по эпизоду в отношении потерпевших С [] и В [] по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество, т.е. приобретение права на чужое имущество путем обмана, организованной группой, в крупном размере;

- действия осужденного САЛМИНА Ю.Н. (по эпизодам убийства С [] и М [] по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. (по эпизодам убийства С [] и М [] по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ, как организация умышленного убийства двух лиц, из корыстных побуждений, с целью скрыть другое преступление;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. (по эпизоду приготовления к убийству С [] по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ, как организация приготовления к убийству двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору. В возбуждении уголовного дела за приготовление к убийству в отношении МАРОСИНСКОГО Э.И. и ТАРОЯНА А.Г., по этому эпизоду обвинения отказано, за отсутствием в их действиях состава преступления, из-за их добровольного отказа от совершения преступления;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. по ст.223 ч.3 УК РФ, как незаконное изготовление огнестрельного оружия, совершенное организованной группой; а также по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконная передача, хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой;

- действия осужденного МАРОСИНСКОГО Э.И. по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов;

- действия осужденного ТАРОЯНА А.Г. по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов;

- действия осужденного КАРПОВА С.М. (по эпизодам в отношении ООО [] от 28 августа 2007 года и от 2

сентября 2007 года) по ст.159 ч.1 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, по каждому из эпизодов;

- действия осужденных КАРПОВА С.М. и ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. (по эпизоду в отношении потерпевших Р [] и Р [] по ст.1158 ч.4 п. «а» УК РФ, как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой;

- действия осужденных ГАЙФУЛЛИНА Д.Г. и ГАЙФУЛЛИНА А.И. (по эпизоду в отношении потерпевшей К [] по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество, т.е. приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное организованной группой;

- действия осужденных КАРПОВА С.М. и КОЖИНОЙ О.М. (по эпизоду в отношении потерпевшего А [] по ст.159 ч.4 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенное организованной группой;

- действия осужденных КАРПОВА С.М. по ст.222 УК РФ, как незаконное хранение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенные организованной группой;

- действия осужденной КОЖИНОЙ О.М. по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконная передача, хранение и ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенные организованной группой;

- действия осужденного ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконные приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и основных его частей и боеприпасов, совершенные организованной группой;

- действия осужденных ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., ГАЙФУЛЛИНА А.И., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., СТАРИКОВА А.Е. и ОРТИНА С.Н. (по эпизоду в отношении потерпевших Н [] [] и Е []) по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ, как вымогательство, т.е. требование передачи права на имущество под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой;

- действия осужденного НИКИТИНА С.Н. (по эпизоду в отношении потерпевшего Н [] по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ, как открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

- действия СТАРИКОВА А.Е. (по эпизоду кражи бензопилы из ОАО ГЗХ [REDACTED] по ст.158 ч.1 УК РФ, как кража чужого имущества.

Утверждения адвокатов КАЛЮЖНОЙ К.И. и УХОВА В.Н., осужденного ЗАХАРОВА А.Б. об отсутствии в приговоре достоверных доказательств участия осужденных ЗАХАРОВА А.Б. и САЛМИНА Ю.Н. в совершении мошеннических действий в отношении потерпевшего С [REDACTED] опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. Установленные судом фактические обстоятельства с бесспорностью свидетельствуют о том, что ЗАХАРОВ А.Б. и САЛМИН Ю.Н. являлись активными участниками структурного подразделения преступного сообщества [REDACTED] подчинялись установленным в группировке правилам поведения и дисциплине. Достоверно зная о планах незаконного завладения квартирой злоупотреблявшего С [REDACTED], САЛМИН Ю.Н. по приказу КАРПОВА С.М. перевез злоупотреблявшего спиртными напитками потерпевшего на квартиру знакомого ЗАХАРОВА А.Б. В дальнейшем САЛМИН Ю.Н. неоднократно привозил С [REDACTED] продукты и спирт, который специально приобретался для спаивания потерпевших. После незаконного оформления продажи квартиры С [REDACTED], вырученные от продажи квартиры деньги были переданы в кассу преступного сообщества. За участие в мошенничестве САЛМИН Ю.Н. получил от КАРПОВА С.М. деньги в сумме [REDACTED] рублей, т.е. часть похищенных средств. Участие ЗАХАРОВА А.Б. в мошенничестве в отношении С [REDACTED] заключалось в том, что он совместно с КАРПОВЫМ С.М. осматривал квартиру подлежащую продаже, помогал в оформлении документов на продажу квартиры, участвовал в оформлении нового паспорта потерпевшего, хранил до завершения сделки паспорт у себя, участвовал в перевозке С [REDACTED] получил от КАРПОВА С.М. денежное вознаграждение.

Доводы жалобы осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И. и адвоката ШАГОВОЙ Е.В. о необоснованности осуждения ГАЙФУЛЛИНА А.И. в мошенничестве и завладении квартирой потерпевшей К [REDACTED], опровергаются приведенными в приговоре доказательствами: и прежде всего, показаниями свидетелей Р [REDACTED], Т [REDACTED] и И [REDACTED]. Показаниям указанных свидетелей судом первой инстанции дана объективная и мотивированная оценка, не соглашаться с которой у суда кассационной инстанции оснований не имеется. Утверждения защиты о том, что свидетель И [REDACTED] в суде не смог опознать ГАЙФУЛЛИНА А.И. не соответствуют ходу судебного заседания. Существенных противоречий в показаниях указанных свидетелей не имеется, а названное свидетелем лицо по

имени «А []», кличке [] соответствует, как признал сам ГАЙФУЛЛИН А.И., его имени и его кличке. Показаниями свидетеля Н [], показаниями других лиц, также подтверждена принадлежность указанной клички – ГАЙФУЛЛИНУ А.И.

Утверждения осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И. о том, что его мошеннические действия в отношении потерпевшего Н [] должны быть квалифицированы как неоконченное преступление, т.к. квартира потерпевшего была продана уже без его участия, нельзя признать обоснованными. Участие ГАЙФУЛЛИНА А.И. в незаконном завладении имуществом потерпевшего Н [] подтверждено приведенными в приговоре доказательствами и не оспаривается самим ГАЙФУЛЛИНЫМ А.И. Оснований для переквалификации действий ГАЙФУЛЛИНА А.И. по завладению правом на имущество потерпевшего Н [] не имеется, поскольку состав преступления, предусмотренный ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ, является окончанным с момента заявления незаконных требований передачи права собственности.

Доводы кассационных жалоб осужденного КАРПОВА С.М., утверждающего, что организатором совершенного САЛМИНЫМ Ю.Н. убийства С [] и М [], являлся не он, а лидер преступной группировки «С []», опровергаются материалами уголовного дела, приведенными в приговоре доказательствами. Судом установлено, что КАРПОВ С.М. получив от С [] деньги в сумме [] рублей на приобретение дома для него и М [] не желая исполнять взятые перед ними обязательства по предоставлению нового жилья или выплате денежной компенсации за проданную комнату, организовал убийство, исполнить которое поручил члену преступной группировки САЛМИНУ Ю.Н.. Именно он – КАРПОВ С.М. разработал план совершения убийства, согласно которому САЛМИН Ю.Н. должен был напоить его спиртосодержащей жидкостью и утопить в реке, он же сообщил САЛМИНУ Ю.Н. все данные о личности С [] и месте его проживания. После совершения САЛМИНЫМ Ю.Н., точно по плану КАРПОВА С.М., убийства С [] тот, будучи уверенным в том, что М [], сообщит в правоохранительные органы об исчезновении С [] и его, КАРПОВА С.М., причастности к этому, с целью сокрытия совершенного преступления, организовал совершение убийства М [], которое также поручил САЛМИНУ Ю.Н. Разработав план убийства, КАРПОВ С.М. сообщил САЛМИНУ Ю.Н. данные о М [] и месте ее проживания, предоставил САЛМИНУ Ю.Н. спиртосодержащую жидкость с

растворенным в ней неустановленным лекарственным средством. Вина Карпова С.М. основана на признательных показаниях Салмина Ю.Н. на предварительном следствии, которые были подтверждены объективно другими материалами уголовного дела. Изменение Салминым Ю.Н. в судебном заседании своих первоначальных показаний относительно участия Карпова С.М. в организации убийства С [] и М [], было вызвано, как установил суд, угрозами со стороны Карпова С.М.

Доводы жалобы адвоката ЕГОШИНОЙ О.С. об отсутствии прямых и неопровержимых доказательств вины осужденного Карпова С.М. в совершении преступлений, предусмотренных ст.159 ч.4 УК РФ (в отношении С []); по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в отношении Т []); по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з, к» УК РФ (в отношении С [] и М []); по ст.159 ч.4 УК РФ (в отношении С [] и В []); по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ (в отношении С []); по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р [] и Р []) основаны на субъективной и заинтересованной оценке показаний самого Карпова С.М. и игнорируют многочисленные и достоверные доказательства того, что Карпов С.М. являясь руководителем структурного подразделения преступного сообщества – ОПГ [], руководил и участвовал в совершаемых сообществом и данной группой преступлениях.

Доводы осужденных и их адвокатов, в которых оспаривается законность и справедливость назначенного наказания, а именно:

- доводы жалобы адвоката АБДУЛЛАЕВОЙ Ю.С. о несправедливой суровости назначенного Гайфуллину Д.Г. наказания; доводы жалобы самого Гайфуллина Д.Г. о том, что суд при назначении наказания не учитывал: нахождение на его иждивении малолетнего ребенка и престарелый возраст его матери;

- доводы жалобы осужденной Кожин О.М. о том, что назначенное ей суровое наказание не учитывает данных о ее личности и того, что она не представляет опасности для общества;

- доводы осужденного Старикова А.Е. утверждающего, что совокупность смягчающих обстоятельств, делала возможным назначение ему по ст.163 ч.3 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших Е []

и Н [REDACTED] наказание более мягкого, чем предусмотрено законом, т.е. с применением положений ст.64 УК РФ;

- доводы жалобы адвоката СМЕРНОВА В.М. о том, что назначенное осужденному СТАРИКОВУ А.Е. наказание несправедливо суровое и не учитывает: семейного положения осужденного, его положительные характеристики по месту жительства, а также о том, что наличие смягчающих обстоятельств давали суду право назначить СТАРИКОВУ А.Е. наказание с применением положений ст.64 УК РФ;

- доводы дополнительных жалоб осужденного САЛМИНА Ю.Н., считающего наказание, которое ему назначено по ст.ст.210 ч.2 и 105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ чрезмерно суровым; доводы жалобы адвоката УХОВА В.Н. о том, что при назначении сурового наказания осужденному САЛМИНУ Ю.Н.: по ст. 210 ч.2 УК РФ, не было учтено то, что являлся лишь рядовым членом группировки, активных действий не совершал, в настоящее время раскаялся, а при назначении САЛМИНУ Ю.Н. наказания по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ, судом в недостаточной степени были учтены: его явка с повинной, совершение преступления по принуждению КАРПОВА С.М.;

- доводы жалобы осужденного ГАЛИМУЛЛИН А.Т., в которых отмечается несправедливая суровость назначенного ему наказания и то, что судом не были в полной мере учтены смягчающие обстоятельства: его раскаяние и явка с повинной, положительные характеристики, нахождение на иждивении малолетнего ребенка, а также то, что суд не обсудил возможность назначения наказания с применением ст.64 и 73 УК РФ;

- доводы осужденного МАРОСИНСКОГО Э.И. об изменении приговора и снижении ему наказания, назначенного по ст.222 ч.1 УК РФ, применении положений ст.64 УК РФ;

- доводы жалобы осужденного ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш. о необъективности суда и несправедливой суровости назначенного наказания;

- доводы осужденного ТАРОЯНА А.Г., который считает, что назначенное ему наказание по ст.222 ч.1 УК РФ несправедливо суровым, не учитывающим того, что на момент совершения этого преступления ему только исполнилось 18 лет; то, что он хранил и переносил оружие по требованию КАРПОВА С.М., которого, как криминального авторитета, боялся, а также то, что к настоящему времени он уже перестал представлять опасность для общества;

Судебной коллегией признаются необоснованными.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ при назначении наказания всем осужденным учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из них, обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей; судом были приняты, в том числе и те обстоятельства, на которые осужденные и их адвокаты ссылаются в своих кассационных жалобах.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельств отягчающих наказание – рецидив преступлений в действиях осужденных ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., ХАДИАТУЛЛИНА А.Ш., ЗАХАРОВА А.Б., СТАРИКОВА А.Е.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание судом учтены: явка с повинной ГАЛИМУЛЛИНА А.Т. (по эпизоду кражи стройматериалов из гаражного кооператива); явка с повинной МАРОСИНСКОГО Э.И.; явка с повинной САЛМИНА Ю.Н. (по эпизодам убийства С [] и М []); активное содействие САЛМИНА Ю.Н., СТАРИКОВА А.Е., ЗАХАРОВА А.Б. и МАРОСИНСКОГО Э.И. раскрытию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений.

В связи с отсутствием отягчающих наказание обстоятельств осужденным САЛМИНУ Ю.Н., ГАЛИМУЛЛИНУ А.Т. и МАРОСИНСКОМУ Э.И. назначено наказание с применением положений ст.62 УК РФ.

Принимая во внимание тяжесть совершенных преступлений, учитывая данные о личности осужденных, суд первой инстанции обоснованно не применил при назначении наказания СТАРИКОВУ А.Е., ГАЛИМУЛЛИНУ А.Т., МАРОСИНСКОМУ Э.И., ТАРОЯНУ А.Г. положения ст. 64 и 73 УК РФ.

Назначенное наказание осужденным ТАРОЯНУ А.Г., ХАДИАТУЛЛИНУ А.Ш., ГАЙФУЛЛИНУ Д.Г., КОЖИНОЙ О.М., СТАРИКОВУ А.Е., САЛМИНУ Ю.Н., ГАЛИМУЛЛИНУ А.Т., МАРОСИНСКОМУ Э.И., которые оспаривают обоснованность назначенного им судом наказания, а также наказание другим осужденным,

полностью соответствует требованиям закона и является справедливым. Оснований для смягчения назначенного наказания, в том числе и осужденному ГАЙФУЛЛИНУ А.И., несмотря на вносимые в приговор изменения, Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы жалоб:

- осужденного ГАЙФУЛЛИНА Д.Г., оспаривающего принятое судом решение о возмещении им судебных издержек или об уменьшении их размера по мотивам несостоятельности;

- адвоката УХОВА В.Н., оспаривающего возложение на осужденного САЛМИНА Ю.Н. материальной ответственности по возмещению материального ущерба потерпевшему С [REDACTED] солидарно с другими осужденными;

- осужденного САЛМИНА Ю.Н., который просит освободить его от возмещения процессуальных издержек и считает, что оплата труда адвоката должна была ему предоставлена за счет государства;

- осужденного ГАЙФУЛЛИНА А.И., который оспаривает принятое судом решение о взыскании [REDACTED] рубля в федеральный бюджет за оплату труда адвоката, который был ему назначен судом, т.к. он материально несостоятелен и полагавшего, что юридическая помощь ему должна быть оказана бесплатно.

Принятое судом решение о взыскании с осужденных процессуальных издержек полностью соответствует требованиям ст.ст.131-132 УПК РФ, которые устанавливают состав судебных издержек и правила их возмещения в федеральный бюджет. Суммы, выплаченные адвокатам за оказание ими юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, отнесены законодателем – п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам, возмещение которых также может быть возложено на осужденных.

Утверждения осужденных и их адвокатов о материальной несостоятельности в настоящее время, не могут быть, при обстоятельствах настоящего уголовного дела, быть признаны уважительными причинами освобождения от возмещения процессуальных издержек, а принятое судом решение учитывает: совершение осужденными тяжких преступлений носящих корыстный характер, возможное наличие у них имущества, которое может быть выявлено в период исполнения приговора, их молодой и

трудоспособный возраст и реальную возможность погашение задолженности за счет будущего заработка.

Возложение на осужденного САЛМИНА Ю.Н. солидарной материальной ответственности по возмещению ущерба потерпевшему С [] обусловлено установленным фактом совместного, в составе организованной группы, в которую входили осужденные КАРПОВ С.М., ЗАХАРОВ А.Б., ГАЛИМУЛЛИН А.Т., мошенничества в отношении потерпевшего и совместного причинения ими преступлением имущественного вреда.

Судебная коллегия признает обоснованными доводы адвоката МАТВЕЕВА С.А. представляющего законные интересы потерпевшего С [] о необходимости исключения из мотивировочной части приговора записи о том, что КАРПОВ С.М. организовал убийство С [] «который являлся криминальным лидером преступной группировки, действовавшей на территории г. [] в 2007 году». Судебная коллегия отмечает, что вывод о том, что С [] являлся «криминальным лидером», материалами настоящего уголовного дела не установлен, носит бездоказательный, произвольный, и негативно характеризующий потерпевшего характер, а поэтому подлежит исключению из текста приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2010 года в отношении ГАЙФУЛЛИНА А [] И [] изменить:

исключить из осуждения ГАЙФУЛЛИНА А.И. по ст.210 ч.2 УК РФ указание о том, что он являлся участником организованного преступного сообщества в период с 2003 года по 20 апреля 2004 года.

Исключить из мотивировочной части приговора (стр.146 оборот) запись о том, о том, что С [] являлся «криминальным лидером преступной группировки».

В остальной части приговор в отношении ГАЙФУЛЛИНА А [] И [] а также это же приговор в отношении ГАЙФУЛЛИНА Д [] Г [] КАРПОВА С []

М [REDACTED] ХАДИАТУЛЛИНА А [REDACTED] Ш [REDACTED]
ГАЛИМУЛЛИНА А [REDACTED] Т [REDACTED] ЗАХАРОВА А [REDACTED]
Б [REDACTED], КОЖИНОЙ О [REDACTED] М [REDACTED] САЛМИНА Ю [REDACTED]
Н [REDACTED], СТАРИКОВА А [REDACTED] Е [REDACTED] МАРОСИНСКОГО
Э [REDACTED] И [REDACTED] ТАРОЯНА А [REDACTED] Г [REDACTED] - оставить без
изменения, а кассационные жалобы осужденных ГАЙФУЛЛИНА Д.Г.,
КОЖИНОЙ О.М., ЗАХАРОВА А.Б., ГАЙФУЛЛИНА А.И.,
ГАЛИМУЛЛИНА А.Т., МАРОСИНСКОГО Э.И., ХАДИАТУЛЛИНА
А.Ш., САЛМИНА Ю.Н., СТАРИКОВА А.Е., ТАРОЯНА А.Г., КАРПОВА
С.М.; адвокатов КАЛЮЖНОЙ К.И., ЕГОШИНОЙ О.С., СМИРНОВА
В.М., УХОВА В.Н., АБДУЛАЕВОЙ Ю.С., ШАГОВОЙ Е.В.,
ФРАНТОВОЙ И.С. – оставить без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи