



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Момотова В.В. и Пчелинцевой Л.М.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Савиных М.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Савиных М.И. на решение Кемеровского областного суда от 24 декабря 2010 г., которым заявление Савиных М.И. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савиных М.И. обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении мировым судьей судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка гражданского дела по его иску к ООО «ПРОМКОМ Электроникс» о защите прав потребителя. Решением мирового судьи судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка от 15 июля 2010г. по данному делу, оставленным без изменения апелляционным определением Куйбышевского районного суда г.Новокузнецка от 01 сентября 2010г., Савиных М.И. в иске было отказано.

Общая продолжительность судопроизводства по данному делу, как указывает заявитель, составила 11 месяцев (со дня подачи искового заявления – 09 ноября 2009г. и до дня вынесения судьей Кемеровского областного суда определения об отказе в передаче надзорной жалобы Савиных М.И. в президиум Кемеровского областного суда – 24 сентября 2010г.), что превышает, по его мнению, разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Савиных М.И. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Решением Кемеровского областного суда от 24 декабря 2010 г. заявление Савиных М.И. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Савиных М.И. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п.2 ст.1 данного Федерального закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Савиных М.И. 09 ноября 2009г. обратился к мировому судье судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка с иском к ООО «ПРОМКОМ Электроникс» о защите прав потребителя.

Определением мирового судьи от 12 ноября 2009г. исковое заявление Савиных М.И. оставлено без движения до 23 ноября 2009г. для устранения недостатков заявления. 30 ноября 2009г. мировому судье поступило исковое заявления с устраненными недостатками. Исковое заявление принято к производству и по делу назначена досудебная подготовка на 14 декабря 2009г.

14 декабря 2009г. было проведено предварительное судебное заседание и было вынесено определение по делу о назначении товароведческой экспертизы.

После получения заключения эксперта определением мирового судьи от 12 июля 2010г. производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание на 15 июля 2010г.

Решением мирового судьи судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка от 15 июля 2010г. Савиных М.И. в иске отказано.

22 июля 2010г. изготовлено мотивированное решение. 26 июля 2010г. на решение мирового судьи Савиных М.И. подана апелляционная жалоба.

Апелляционным определением Куйбышевского районного суда г.Новокузнецка от 01 сентября 2010г. решение мирового судьи судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка от 15 июля 2010г. оставлено без изменения.

Таким образом, как указал суд первой инстанции общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила свыше 8 месяцев.

Отказывая в удовлетворении заявления Савиных М.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок и обоснованно исходил из того, что срок судебного разбирательства по вышеназванному гражданскому делу не может быть признан неразумным, поскольку задержка судебного разбирательства была связана с тем, что данное дело представляло определенную сложность, так как спор касался имущественных претензий в связи с защитой прав потребителей, задержка рассмотрения дела частично

произошла в связи с действиями заявителя (исправлением Савиных М.И. недостатков искового заявления). По делу назначалась товароведческая экспертиза, что в силу ст.110 ГПК РФ влечет приостановление срока рассмотрения дела. Экспертиза проводилась длительное время (7 месяцев) в связи с неоплатой ответчиком расходов по экспертизе. Таким образом, как правильно указал суд, задержка рассмотрения дела не нарушала разумных пределов.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Савиных М.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Савиных М.И. в судебном заседании представлено не было.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, аналогичны заявленным в суде первой инстанции, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

С доводом кассационной жалобы Савиных М.И. о том, что последним судебным актом по данному делу является определение судьи Кемеровского областного суда от 24 сентября 2010г. об отказе в передаче надзорной жалобы Савиных М.И. в президиум Кемеровского областного суда, в связи с чем, срок судопроизводства по делу, по мнению заявителя, составляет 11 месяцев, а не как указал суд первой инстанции свыше 8 месяцев, согласиться нельзя, поскольку последним судебным актом по гражданскому делу, в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» является (с учетом положений ст.2 ГПК РФ) судебный акт суда первой инстанции либо суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, которым спор разрешен по существу, производство по делу прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

Иные судебные акты, принятые в ходе судопроизводства до разрешения дела по существу и носящие промежуточный характер, а также принятые после разрешения дела по существу не являются последними судебными актами по смыслу закона.

В данном случае рассмотрение дела закончено по существу с вынесением решения мирового судьи судебного участка №2 Куйбышевского района г.Новокузнецка от 15 июля 2010г., оставленного без изменения апелляционным определением Куйбышевского районного суда г.Новокузнецка от 01 сентября 2010г., которым Савиных М.И. в иске к ООО «ПРОМКОН Электроникс» о защите прав потребителя отказано.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые

имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Кемеровского областного суда от 24 декабря 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 24 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Савиных М. [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

