



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-011-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.

судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.

при секретаре Ереминой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Зайцева В.Г. и адвоката Кадкиной Н.М. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 декабря 2010 года, по которому

Зайцев В.Г.

Г

судимый:

- 1) 10 марта 1989 г. по ч.1 ст.206, ч.2 ст.218, ст.103, ст.40 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы;
- 2) 3 апреля 1989 г. по ч.1 ст.188, ст. 40 УК РСФСР, с присоединением наказания по приговору от 10 марта 1989 г., к 10 годам лишения свободы;
- 3) 18 июня 1997 г. по пп. «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.70 УК РФ, с присоединением частично неотбытого наказания по приговору от 03 апреля 1989 г., к 4 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 07 февраля 2000 года на 11 месяцев;
- 4) 24 октября 2000 г. пп. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18 июня 1997 года и окончательно назначено 5 лет лишения свободы. Освобожден 09.08.2005 года по отбытии срока, -

осужден к лишению свободы по:

- пп. «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ - на 16 лет;
- ч.2 ст.167 УК РФ – на три года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Зайцеву В.Г. 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на 1 год. .

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ возложены на Зайцева обязанности: не менять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц.

Взыскано с Зайцева в пользу К [] в счет компенсации морального вреда [] рублей, в счет компенсации морального вреда - [] рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Зайцева В.Г., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Зайцев В.Г. признан виновным в умышленном убийстве К [] общеопасным способом, с особой жестокостью, а также умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, что повлекло причинение значительного ущерба.

Преступления совершены [] 5 февраля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Зайцев В.Г.** считает приговор несправедливым и вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, считает, что его действия необходимо квалифицировать как покушение на убийство, поскольку потерпевшая скончалась не от ожогов, спустя один месяц и 3 дня; свою вину в содеянном не признает. Указывает, что причиной пожара явилось возгорание электропроводки, при этом ссылается на показания свидетелей П [] и С [], однако данный факт суд во внимание не принял, проверки данного факта не проводилось, пожарно-техническая экспертиза была проведена спустя 42 дня после пожара, при этом он не был ознакомлен с правом ставить перед экспертом дополнительные вопросы, что свидетельствует о частичной

фальсификации доказательств по делу. Ссылается на протоколы допросов потерпевшей, в которых отсутствуют указания на то, что именно он поджог бензин, показания дочери погибшей К [] и свидетеля Т [] считает ложными, безосновательно положенными судом в основу приговора. Утверждает, что приведенным им доводам и фактам суд оценки не дал, также указывает, что в ходе предварительного расследования на него оказывалось физическое и психическое воздействие, но суд на это внимания не обратил. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

- **адвокат Кадкина Н.М.** выражает несогласие с приговором, считает его чрезмерно суровым, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагает, что вина Зайцева не доказана, следователем не проведен повторный осмотр мест происшествия для проверки версии Зайцева о возгорании электропроводки, дочери погибшей дали ложные показания, ссылается на показания Зайцева на предварительном следствии, считает, что понятые, присутствовавшие при проверке показаний на месте, были заинтересованными лицами, ссылается на показания П [] и С [], а также дочерей погибшей К [], которые, по ее мнению, оговаривают Зайцева, указывает на противоречия в показаниях свидетеля Т []. Кроме того, ссылается на показания свидетелей А [], Ж [], эксперта Б [], утверждает, что в деле есть сомнения, которые требуют устранения, истина по делу не установлена. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Н.В.Олейникова просит их отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Зайцева в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Из показаний К [] данных ею 18 февраля 2010 г. в качестве потерпевшей, которые были оглашены в судебном заседании в связи с ее смертью, следует, что с 2005г. в ее квартире стал проживать подсудимый, с которым у нее были фактические брачные отношения. 5 февраля 2010 г. Зайцев вернулся домой после работы около 18-19 часов. Находясь в зале, он стал затевать ссору с ней, оскорблять, угрожал, что сожжет дом и ее вместе с ним. При этом Зайцев В.Г. был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он вышел на веранду, где взял канистру с бензином и, зайдя в зал, стал обливать мебель бензином. Она просила подсудимого успокоиться, но он облил и ее бензином, а затем взял в руки зажигалку. Увидев искры от зажигалки, она забежала в комнату, где находилась Т [], и предупредила ее, что подсудимый угрожает все поджечь. После этого огонь распространился из зала и перекинулся на нее. Она пыталась сбить с себя

пламя, но не смогла. Затем Т [] выбила окно в комнате и помогла ей выпрыгнуть на улицу. Все имущество, находящееся в квартире, принадлежало ей и представляло ценность. Представление своих прав и законных интересов доверяет дочери К [] (т.1 л.д. 101-103).

Выводы суда о виновности Зайцева основаны на его же показаниях в суде и на предварительном следствии, показаниях потерпевшей К [], свидетелей Т [] К [] и других, протоколе проверки показаний на месте, протоколах осмотра предметов, заключениях экспертиз и других, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 11 мая 2010 года смерть К [] наступила 10 марта 2010 года в результате термических ожогов пламенем грудной клетки, живота, конечностей, общей площадью поверхности тела около 60% и ожога верхних дыхательных путей (т.2 л.д.104-113).

На основании изложенного, доводы жалобы осужденного Зайцева о том, что потерпевшая скончалась не от ожогов, спустя один месяц и 3 дня, в связи с чем его действия необходимо квалифицировать как покушение на убийство, являются несостоятельными.

Поскольку ожоги, приведшие к смерти потерпевшей, вызваны действиями Зайцева, содеянное им не может быть квалифицировано как покушение на убийство.

Если смерть потерпевшего наступила от повреждений, умышленно причиненных виновным, который желал или сознательно допускал наступление таких последствий, содеянное расценивается как убийство, при этом время наступления смерти потерпевшего квалифицирующего значения не имеет.

Также, нельзя признать состоятельными доводы жалобы осужденного Зайцева и адвоката Кадкиной, согласно которым причиной пожара явилось возгорание электропроводки.

Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы непосредственной причиной пожара явился источник открытого огня, при этом пожар не мог возникнуть от замыкания электрической проводки (т.2 л.д. 88-98).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности доказательств, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и действия Зайцева квалифицированы правильно.

Вывод о виновности осужденного в преступлениях убедительно мотивирован в приговоре и сомнений не вызывает.

Доводы жалобы Зайцева о том, что в ходе предварительного расследования на него оказывалось физическое и психическое воздействие, проверялись судом и не нашли своего подтверждения.

Мотивы, по которым суд отверг указанные выше доводы, подробно

изложены в приговоре (л.п.5-7).

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 декабря 2010 года в отношении **Зайцева В [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: