



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 64-Г11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В. при секретаре Алёшиной П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Закутного В.А., Зенковой А.С., Евменова И.И., Димова Д.Н., Юферева Т.В., Казаковой В.И., Санцаковой Н.Д., Воропинова В.В., Крюковой И.А. на решение Сахалинского областного суда от 12 января 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим Закона Сахалинской области от 20 февраля 2008 г. № 6-30 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городском округе «Город Южно-Сахалинск».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя губернатора Сахалинской области Еремеева О.И., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Закутный В.А., Зенкова А.С., Евменов И.И., Димов Д.Н., Юферева Т.В., Казакова В.И., Санцакова Н.Д., Воропинов В.В., Крюкова И.А. обратились в Сахалинский областной суд с заявлением.

Просили признать недействующим Закон Сахалинской области от 20 февраля 2008 г. № 6-30 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городском округе «Город Южно-Сахалинск», изложенный в следующей редакции:

«Статья 1.

Распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, предоставляемыми для целей, связанных со строительством в городском округе "Город Южно-Сахалинск", осуществляется органом исполнительной власти Сахалинской области, определяемым Правительством Сахалинской области.

(в ред. Закона Сахалинской области от 05.10.2010 № 84-ЗО)

Статья 2.

Порядок организации работы по распоряжению земельными участками, указанными в статье 1 настоящего Закона, устанавливается Правительством Сахалинской области в соответствии с законодательством Российской Федерации.

(в ред. Закона Сахалинской области от 05.10.2010 № 84-ЗО)

Статья 3.

Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования».

В обоснование заявления Закутный В.А., Зенкова А.С., Евменов И.И., Димов Д.Н., Юферева Т.В., Казакова В.И., Санцакова Н.Д., Воропинов В.В., Крюкова И.А. указали на противоречие данного регионального закона статье 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 3.1 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Считали, что он принят Сахалинской областной Думой с превышением нормотворческих полномочий, не соответствует признакам нормативного правового акта, в нём не определён предмет правового регулирования, отсутствуют нормы, регламентирующие права и обязанности неопределённого круга лиц. Кроме того, отсутствуют ссылки на нормы федеральных законов, регулирующих правоотношения по распоряжению конкретными земельными участками.

Сахалинская областная Дума, губернатор Сахалинской области с заявлением не согласились.

Решением Сахалинского областного суда от 12 января 2011 г. Закутному В.А., Зенковой А.С., Евменову И.И., Димову Д.Н., Юфереву Т.В., Казаковой В.И., Санцаковой Н.Д., Воропинову В.В., Крюковой И.А. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителями поставлен вопрос об отмене решения Сахалинского областного суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статей 2, 10, 29 и 34 Земельного кодекса Российской Федерации, подлежащих применению по данному делу, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих

полномочий не лишены возможности издавать акты, содержащие нормы земельного права.

Согласно абзацу 3 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами, столицами субъектов Российской Федерации, осуществляется органами местного самоуправления указанных поселений, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В такой ситуации исходя из целевой направленности оспариваемого правового акта суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о том, что, принимая этот закон, Сахалинская областная Дума действовала правомерно, в рамках компетенции предоставленной субъекту Российской Федерации федеральным законодателем по вопросу распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, содержащиеся в нём нормы соответствуют требованиям правовой определённости. Каких-либо обременительных требований к гражданам в сравнении с федеральными нормами, на противоречие которым поставлен вопрос заявителями, данный закон не определяет. Во всяком случае, положений, снижающих уровень имущественных прав заявителей как домовладельцев, на чём фактически настаивают заявители, оспариваемые нормы не содержат. Нет в нём и положений, необоснованно предоставляющих правоприменителям широкие пределы усмотрения.

Доводы заявителей о противоречии оспариваемого регионального закона статье 3.1 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» суд правильно счёл несостоятельными. Указанная федеральная норма устанавливает в целях разграничения государственной собственности перечень земельных участков, отнесённых к федеральной собственности, к собственности субъектов Российской Федерации, к собственности поселений, городских округов, муниципальных районов. Сопоставительный анализ оспариваемых положений в системной взаимосвязи с этой нормой приводит к выводу о том, что региональный законодатель не отменяет и не изменяет указанный перечень земельных участков.

Отказ суда в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении юридической экспертизы оспариваемого закона не может повлиять на правовую судьбу постановленного решения.

По смыслу статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в

различных областях науки, техники, искусства, ремесла, а не по вопросам правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Сахалинского областного суда от 12 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу заявителей - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

