



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-49

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации      Толчеева Н.К.  
при секретаре                      Ивашовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Родионова А. [ ] и А. [ ] о признании недействующим пункта 4.12 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. № 200,

### установил:

приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. № 200 утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации (далее – Инструкция). Приказ опубликован в издании «Законность» за 2008 г. № 4.

Согласно пункту 4.12 Инструкции, расположенному в разделе «4. Разрешение обращений и запросов», по итогам разрешения обращений может быть принято одно из следующих решений:

«удовлетворено» - приняты меры к полному или частичному восстановлению прав и законных интересов заявителя;

«удовлетворено повторное обращение» - обращение, в котором обжалуются ответы соответствующей прокуратуры и по которому принималось решение об отказе в удовлетворении ранее поданного обращения. При этом первичное решение отменяется;

«отклонено» - требования заявителя, изложенные в обращении, признаны необоснованными;

«разъяснено» - по обращению, в котором не содержалось просьб об удовлетворении каких-либо требований или ходатайств, разъяснены вопросы правового характера;

«принято иное решение» - обращение оставлено без разрешения, приобщено к материалам уголовного дела (надзорного производства), прекращена переписка;

«направлено» - обращение в 7-дневный срок направлено для разрешения в другую прокуратуру или другое ведомство по принадлежности.

Родионов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 4.12 Инструкции недействующим, считая его противоречащим пункту 25 статьи 5, части 2 статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 1 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пунктам 5, 17 статьи 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и нарушающим его права, гарантированные частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации. Заявитель мотивировал свои требования тем, что обращения, касающиеся обжалования судебных решений, должны разрешаться в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, по результатам их рассмотрения принимается соответствующее постановление, тогда как оспариваемый пункт не предусматривает принятие решения в такой форме, позволяет следователю, прокурору не выносить постановление, а давать письмом ответ на жалобу.

Родионов А.А., отбывающий наказание в виде лишения свободы, извещен о времени и месте судебного разбирательства, его личное участие в судебном заседании судом признано не обязательным, поскольку рассмотрение и разрешение дела о проверке в порядке абстрактного нормоконтроля законности оспариваемого нормативного правового акта не требует установления фактических обстоятельств, заявитель имел возможность обосновать в письменном виде свои требования, для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушать его показания в судебном заседании.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в своих возражениях указала на то, что Инструкция, отдельное положение которой оспаривает заявитель, не распространяется на отношения, касающиеся рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства в связи с производством по уголовному делу и не может противоречить нормам уголовно-процессуального закона, каких-либо прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Обсудив доводы заявителя, выслушав объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Плющева И.Н., проверив оспариваемый пункт Инструкции на соответствие требованиям федерального закона и иным нормативным правовым актам, имеющим большую

юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Инструкция издана Генеральной прокуратурой Российской Федерации в пределах своих полномочий, в развитие требований статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», официально опубликована.

Из пункта 2.1 Инструкции следует, что предметом ее регулирования является общий порядок рассмотрения и разрешения в органах прокуратуры заявлений и иных обращений, ее действие на отношения по рассмотрению жалоб, связанных с производством по уголовным делам, а также на решения судов не распространяется. Такие жалобы, как прямо указано в пункте 2.5 Инструкции, проверяются в порядке и в пределах полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством.

Виды решений, которые согласно пункту 4.12 Инструкции могут приниматься по итогам разрешения обращений, приведены с учетом характера регулируемых данной Инструкцией отношений. Отсутствие среди них решения, выносимого в форме постановления, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в том числе Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который не определяет перечень решений, принимаемых по результатам рассмотрения обращений граждан. Оспариваемый пункт по своему содержанию не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Ссылка Родионова А.А. в обоснование своего заявления на нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является ошибочной. Инструкция, включая ее пункт 4.12, как вытекает из вышеизложенного, не применяется к отношениям, связанным с рассмотрением жалоб на действия (бездействие) и решения органов дознания, следователей, прокуроров, относящиеся к производству по уголовным делам, а также к судебным решениям, и не препятствует рассмотрению и разрешению указанных жалоб по правилам, установленным в сфере уголовного судопроизводства.

Необоснованным является и довод о противоречии пункта 4.12 Инструкции нормам Федерального закона «О противодействии коррупции». Перечень решений, приведенный в этом пункте, позволяет при разрешении органами прокуратуры вопросов, содержащихся в обращениях граждан, принять соответствующее решение в зависимости от итогов разрешения поступившего обращения. При этом право граждан Российской Федерации на государственную защиту их прав и свобод, гарантированное частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации, не ограничивается.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Родионова А [ ] А [ ] о признании недействующим пункта 4.12 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. № 200, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев