



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1ПК 11

г. Москва

16 марта 2011 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Петроченкова А.Я., Соловьёва В.Н., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Магомедова М.М., Тимошина Н.В., Давыдова В.А., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Журавлёва А.В. н. приговор 3 окружного военного суда от 14 декабря 2006 года, по которому

Журавлёв А.В.

осуждён: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.316 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Синеоков В.А.

осуждён: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступ-

лений ему назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом постановлено взыскать в долевом порядке с осуждённых Журавлёва и Синеокова, соответственно, [] и [] рублей в пользу потерпевшей В [] [] в счёт компенсации причинённого морального вреда.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой расходов за проведение в ходе предварительного расследования судебных экспертиз, в сумме [] рублей постановлено взыскать в доход федерального бюджета с осуждённых Журавлёва и Синеокова в размере по [] рублей [] копеек с каждого. Кроме того, в доход федерального бюджета постановлено взыскать процессуальные издержки по оплате услуг адвокатов: с Журавлёва [] рублей, с Синеокова [] рублей.

Кассационным определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Журавлёв просит исключить из судебных решений указание о взыскании с него в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с оплатой судебных экспертиз и услуг адвоката.

В отношении Синеокова дело рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьёва А.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., объяснения осуждённого Журавлёва А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Журавлёв и Синеоков признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Днём 4 февраля 2006 года, во время дежурства в котельной воинской части, Журавлёв предложил Синеокову напасть на В [] оглушить его ударом палки по голове и завладеть принадлежащим ему мобильным телефоном. Синеоков с этим предложением согласился. После этого Журавлёв приготовил деревянный черенок от лопаты и отнёс его к гаражу, расположенному возле котельной.

Примерно в 19 часов того же дня В [] прибыл в котельную, чтобы принять душ. Когда Журавлёв, следуя предварительной договоренности, проводил В [] мимо гаража, Синеоков нанёс ему сзади сильный удар по голове че-

ренком лопаты, используемым в качестве оружия, а когда В [] упал, нанёс ему не менее двух ударов ногой в область рёбер справа и несколько ударов обломком черенка по голове, причинив телесные повреждения, повлёкшие смерть В [] на месте преступления.

После этого Журавлёв обыскал В [], но телефона не обнаружил, поскольку последний оставил его в общежитии. Скрывая убийство, Синеоков и Журавлёв оттащили тело В [] в лесной массив, где Журавлёв забросал тело снегом, а также выбросил орудие преступления - обломок черенка лопаты.

В надзорной жалобе осуждённый ставит вопрос об исключении из судебных решений указания о взыскании с него в доход федерального бюджета процессуальных издержек в сумме [] рублей [] копеек, связанных с производством судебных экспертиз, а также с оплатой услуг адвоката в сумме [] рублей, как не основанных на законе, поскольку о проведении экспертиз и назначении адвоката он не ходатайствовал.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осуждённого, проверив материалы дела в соответствии с ч.2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Виновность осуждённых Журавлёва и Синеокова в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Правовая оценка действий осуждённых является правильной.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

Довод надзорной жалобы осуждённого об исключении из процессуальных издержек денежных сумм по оплате услуг адвоката удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что адвокаты Ларкин Г.Ф. и Сударик Г.М. были назначены для защиты интересов Журавлёва и Синеокова при их допросе в качестве подозреваемых с их согласия (т.1 л.д.161, 168). Впоследствии эти адвокаты защищали интересы осуждённых в ходе всего предварительного следствия и в суде. При этом Журавлёв и Синеоков не возражали против их участия в деле, поэтому утверждение Журавлёва о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг адвоката, не основано на материалах дела и противоречит положениям ч.4 ст.132 УПК РФ.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в частности, вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания, а также суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

Судом постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой расходов за проведение в ходе предварительного расследования судебных экспертиз, с осуждённых Журавлёва и Синеокова в размере по [] рублей [] копеек с каждого.

Из имеющихся в материалах дела счетов-фактур государственных учреждений здравоохранения «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации Архангельской области от 14 июня 2006 года № 1376, от 21 июля 2006 года № 1743, от 13 марта 2006 года № 474, от 9 марта 2006 года № 426, 427 и 428 и «Архангельская областная клиническая психиатрическая больница» от 12 апреля 2006 года б/н, а также государственного унитарного предприятия «Бюро товарных экспертиз Архангельской области» от 10 июля 2006 года № 64 усматривается, что указанные в них денежные суммы, а всего [] рублей, составили расходы на проведение судебно-медицинских экспертиз и на оплату труда экспертов - психиатров, психологов и товароведов (т. 1 л.д. 247, 258, 269, 280, т.3 л.д. 113, 179, 246, 263).

На основании постановлений следователя денежные суммы, указанные в счетах-фактурах, перечислены вышеупомянутым государственным учреждениям войсковой частью [] из средств федерального бюджета.

Между тем в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти финансируется за счёт средств федерального бюджета или за счёт средств субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 37 вышеуказанного закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях.

Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследова-

ний, за использование оборудования и материалов, данным законом не предусмотрено.

По настоящему уголовному делу производство судебных экспертиз осуществлялось экспертами вышеуказанных государственных учреждений на основании постановлений следователя военной прокуратуры, то есть при исполнении обязанностей в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, израсходованных на производство экспертиз и оплату труда экспертов, не имелось, поэтому из судебных решений следует исключить указание о взыскании с Журавлёва и Синеокова денежных сумм в размере [] рублей [] копеек с каждого в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Журавлёва А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор 3 окружного военного суда от 14 декабря 2006 года и кассационное определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 года в отношении **Журавлёва А. [] В. []** и **Синеокова В. [] А. []** изменить, исключить из приговора указание о взыскании с каждого из них денежной суммы в размере [] рублей [] копеек в доход федерального бюджета за производство судебных экспертиз.

В остальном судебные решения в отношении Журавлёва А.В. и Синеокова В.А. оставить без изменения.

Председательствующий

