



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-ЗСП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.

судей Нестерова В.В. Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Демидовой Д.А. и Кузьминского А.С. на приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2011 года, которым

Кузьминский А [REDACTED] С [REDACTED]

**осужден** по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Ограничение свободы определено в виде запрета выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] и обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, - один раз в месяц.

Демидова Д [REDACTED] А [REDACTED]

**осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.**

Ограничение свободы определено в виде запрета выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] и обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, - один раз в месяц.

На основании вердикта присяжных заседателей Кузьминский и Демидова осуждены за убийство X [REDACTED], совершенное группой лиц.

Преступление совершено 31 марта 2010 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденных Кузьминского и Демидовой в режиме средств видеоконференц-связи, адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Каневского Г.В. просивших об отмене приговора по доводам жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА

В кассационных жалобах:

- осужденный Кузьминский, не соглашаясь с приговором, указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что в ее состав вошли кандидаты, имеющие родственников в органах милиции. Ссылается, что в нарушение закона, присяжные заседатели при обсуждении вопросного листа находились в совещательной комнате менее одного часа, что не позволи-

ло им принять законное и обоснованное решение. В напутственном слове были приведены не все доказательства стороны защиты, а доказательства стороны обвинения указаны в полном объеме. Считает, что судом и коллегией присяжных заседателей не учтены его явка с повинной, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также противоправное поведение самой потерпевшей. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденная Демидова, считая приговор не законным и необоснованным, указывает на нарушение норм УПК РФ при отборе коллегии присяжных заседателей, в которую вошли кандидаты, имеющие родственников в органах МВД. Старшиной коллегии присяжных заседателей был избран человек, который принимает участие в судебных заседаниях по уголовным делам на стороне потерпевших. Указывает, что в напутственном слове не полностью были приведены доказательства стороны защиты. По мнению автора жалобы, нахождение присяжных заседателей в совещательной комнате, при вынесении вердикта менее часа, было недостаточно, что бы разобраться в деле, поскольку стороной защиты были представлены неоспоримые доказательства ее непричастности к убийству. Считает, что назначенное ей наказание является чрезмерно суровым, судом не учтены ее явка с повинной и то, что она является сиротой. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, находит приговор постановленным в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Кузьминского и Демидовой, основанным на всесторонне и полном исследовании материалов дела.

Доводы жалоб осужденных о том, что дело рассмотрено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, противоречат материалам дела.

Как видно из материалов уголовного дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст.327,328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами, в том числе и подсудимыми, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Утверждения, высказанные в жалобах, осужденных о том, что старшина коллегии присяжных заседателей не мог участвовать в рассмотрении дела, поскольку по роду своей работы участвует в судебных заседаниях на стороне потерпевших, являются не состоятельными.

Как следует из материалов дела, присяжный заседатель Г [ ] имеет экономическое образование, [ ], участвует в судебных заседаниях, представляя интересы [ ].

Указанные данные о кандидате в присяжные заседатели выяснялись в судебном заседании и были известны подсудимым и их защитникам, однако реализовать свое право на мотивированный или немотивированный отвод указанному кандидату они не пожелали.

Сам факт участия Г [ ] в судебных заседаниях в качестве представителя [ ] не является основанием для его исключения из списков кандидатов в присяжные заседатели и не может препятствовать непосредственному участию в суде в качестве присяжного заседателя, а следовательно быть избранным старшиной присяжных заседателей.

Отсутствуют и какие-либо законные основания препятствующие исполнению обязанностей и других присяжных заседателей, вошедших в состав коллегии.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все исследованные в судебном заседании доказательства были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного идержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний и предложений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках. Каких-либо вопросов, при ответе на которые требуются специальные юридические познания, в вопросном листе не имеется. Неясностей по вопросам у присяжных заседателей не возникло.

Утверждения, высказанные в жалобах осужденных, что напутственное слово председательствующего носило обвинительный характер, не соответствуют материалам дела. Как следует из его текста, в нем приведены как доказательства стороны обвинения, так и стороны защиты. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что председательствующий каким-либо образом выразил в нем свое мнение, свидетельствующее об обвинительном уклоне, не установлено.

Как следует из протокола судебного заседания, сторонам было предоставлено право, заявлять возражения на напутственное слово председательствующего судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности. Адвокаты и осужденные каких-либо замечаний по его содержанию не заявляли.

Принятие присяжными заседателями единодушного решения по поставленным перед ними вопросам в течение часа после удаления в совещательную комнату, о чем указывается в кассационных жалобах осужденных, не противоречит положениям ст.343 УПК РФ.

В соответствии со ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимым деяний относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимых в соответствие с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности Кузьминского и Демидовой в совершении убийства, группой лиц является обоснованным.

Действия Кузьминского и Демидовой по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые они ссылаются в своих жалобах.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2011 года в отношении Кузьминского А [ ] , С [ ] и Демидовой Д [ ] А [ ] оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий  
[ ]

Судьи  
[ ]