



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу генерального директора ЗАО «ГСК УМИАТ» Патрухина А.Ю. на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 15 сентября 2010 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 26 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 2 декабря 2010 года, вынесенные в отношении ЗАО «ГСК УМИАТ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

2 марта 2010 года на таможенный пост МАПП Торфяновка Выборгской таможни из Финляндии прибыл грузовой автомобиль государственный регистрационный номер [] [] [] [] с п/прицепом государственный регистрационный номер [] [] [] и контейнером SAXU [] с исправными пломбами отправителя № [], финской таможни № 0603661. Для таможенного досмотра водителем перевозчика транспортной компании ЗАО «ГСК УМИАТ» были представлены товаросопроводительные документы: товаросопроводительная накладная (CMR) № 4050628/1 ANN от 1 марта 2010 года, счет-фактура (инвойс) № 5342 от 25 февраля 2010 года, упаковочный лист № 5342 от 25 февраля 2010 года, книжка МДП № DX 63123182, согласно которым от отправителя «Shell East Europe Company Ltcb.» (Великобритания) в адрес получателя ЗАО «Шелл Нефть» (г. Москва, ул. Смольная, 24Д) перемещался товар – смазочные масла фирмы «Shell» в количестве 30 грузовых мест (735 бочек): TONNA S 220 20 L – 2 места, GETRIEBEOIL EP 75W-90 20L – 2 места, ATF 3403-M 115 55L - 1 место, OMA LA 220 20L – 8 мест, MORLINA

5 18L – 1 место, TELLUS T 46 20L – 4 места, CLAVUS G32 209L – 1 место, HELIX F 5W-30 209L – 5 мест, HELIX ULTRA AB 5W-30 12* 1L -2 места, RIMULA R3 X 15W-40 CH 20L, RIMULA R6 LME 5 W-30 – 4 места, общим весом брутто 18878,8 кг на общую сумму [REDACTED] евро.

В ходе таможенного досмотра установлено, что по количеству, наименованию и весу товар не соответствует товаросопроводительным документам, а именно: товара смазочное масло TELLUS T 46 20L перемещается на 3 места меньше, чем указано в товаросопроводительных документах, остальные товары, указанные в товаросопроводительных документах, отсутствуют и вместо них перемещаются другие товары (смазочное масло TELLUS OIL T 46 20L – 1 место (32 ведра); смазочное масло SPIRAX AX 80W-90 – 1 место (32 ведра), смазочное масло RIMULA R5 10W-40 - 29 мест (849 ведер). Общий вес брутто товара, перемещаемого в контейнере, составляет 19360 кг, что на 481,2 кг больше, чем указано в товаросопроводительных документах.

10 марта 2010 года по данному факту государственным инспектором ОТО и ТК таможенного поста МАПП Торфяновка в отношении ЗАО «ГСК УМИАТ» было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 15 сентября 2010 года ЗАО «ГСК УМИАТ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60000 рублей.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 26 октября 2010 года постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 15 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 2 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Генеральный директор ЗАО «ГСК УМИАТ» Патрухин А.Ю. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Патрухин А.Ю. просит об отмене вынесенных в отношении ЗАО «ГСК УМИАТ» судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается сообщение таможенному органу недостоверных сведений о

количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе и (или) об объеме товаров при прибытии на таможенную территорию Российской Федерации или при убытии с таможенной территории Российской Федерации товаров и (или) транспортных средств, либо для получения разрешения на внутренний таможенный транзит или для его завершения, либо при помещении товаров на склад временного хранения путем представления недействительных документов, а равно использование для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Перевозчик при международной перевозке автомобильным транспортом обязан сообщать таможенному органу достоверные сведения, перечень которых установлен статьей 73 Таможенного кодекса Российской Федерации. Таможенный орган не вправе требовать от перевозчика представления иных сведений (пункт 1 статьи 72 Таможенного кодекса России).

Согласно части 1 статьи 73 Таможенного кодекса Российской Федерации при международной перевозке автомобильным транспортом перевозчик сообщает таможенному органу в частности, сведения о количестве грузовых мест, об их маркировке и о видах упаковок товаров, а также, вес брутто товаров (в килограммах) либо объем товаров (в кубических метрах), за исключением крупногабаритных грузов.

Для перевозок всеми видами транспорта существует единый подход к установлению порядка действий перевозчика при приемке груза к перевозке. Он характеризуется тем, что если перевозчик фактически не может реализовать свое право проверить достоверность сведений о грузе, он должен внести в товаротранспортные документы соответствующие обоснованные оговорки (статья 8 КДПГ, статья 39 Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года и др.).

Из материалов дела усматривается, что каких-либо оговорок в товаросопроводительные документы перевозчиком внесено не было.

Более того, в книжке МДМ № DX 63123182 перевозчиком указано, что сведения, приведенные в рубриках 1-12 точны и полны (л.д. 9).

Таким образом, перевозчиком ЗАО «ГСК УМИАТ» не была соблюдена та степень осмотрительности, которая необходима для предотвращения нарушений требований таможенного законодательства.

Факт совершения ЗАО «ГСК УМИАТ» административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1 л.д. 1-6); книжкой МДП № DX 63123182 (т. 1 л.д. 14); товаросопроводительной накладной (CMR) № 4050628/1 ANN (т. 1 л.д. 15); актом таможенного досмотра товаров и транспортных средств (т. 1 л.д. 31-33); протоколом изъятия вещей и документов (т. 1 л.д. 40-42); протоколом об административном правонарушении

(т. 2 л.д. 35-43), оцененными судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия ЗАО «ГСК УМИАТ» правильно квалифицированы по части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ЗАО «ГСК УМИАТ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ЗАО «ГСК УМИАТ» в соответствии с санкцией части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 15 сентября 2010 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 26 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 2 декабря 2010 года, вынесенные в отношении ЗАО «ГСК УМИАТ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ЗАО «ГСК УМИАТ» Патрухина А.Ю. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

