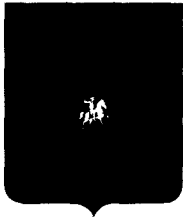


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-В10-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по искам прокурора Архаринского района Амурской области в интересах Бабкиной В.А., Вольской Р.А., Рыжовой М.В., Тереховой Н.В., Токарь В.М., Индуковой С.В., Житниковой Т.А., Ковалевой Н.М., Почтаренко В.И., Щербаковой Е.П. к отделу образования администрации Архаринского района, финансовому управлению администрации Архаринского района, Министерству финансов Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании задолженности по предоставлению мер социальной поддержки по оплате за жилье и коммунальные услуги по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области на решение Архаринского районного суда Амурской области от 26 января 2010 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 2 апреля 2010 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Архаринского района Амурской области обратился в суд с указанными исковыми заявлениями в интересах истцов, в обоснование

которых сослался на то, что истцы являются педагогическими работниками МОУ «СОШ № [REDACTED]». В соответствии с Законом Амурской области «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» им гарантировано предоставление льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг. Однако за 2005 и 2007 годы расходы по оплате жилья и коммунальных услуг им компенсированы не были. Кроме того, прокурор просил восстановить процессуальный срок для подачи иска в отношении требований о взыскании задолженности по оплате электроэнергии за 2005 год.

Ответчики иск не признал.

Решением Архаринского районного суда Амурской области от 3 августа 2009 года исковые требования были удовлетворены, взыскание произведено с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16 октября 2009 года указанное решение суда в части удовлетворения требований в отношении Бабкиной В.А., Вольской Р.А., Рыжовой М.В., Индуковой СВ., Ковалевой Н.М., Почтаренко В.И., Щербаковой Е.П. было отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение.

Решением Архаринского районного суда Амурской области от 26 января 2010 года исковые требования удовлетворены частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации взыскана задолженность в счёт возмещения льготы по оплате за жильё и электроэнергию за 2007 года. В удовлетворении остальных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 2 апреля 2010 года данное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность обжалуемых судебных постановлений суда первой и кассационной инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и кассационной инстанции не допущено.

Судом установлено, что в период с 2005 года по 2007 год перед педагогическими работниками МОУ «СОШ [REDACTED]», являющимися пенсионерами, имеется задолженность по предоставлению мер социальной поддержки по оплате за жилье и коммунальные услуги. Данное обстоятельство подтверждается справками, предоставленными отделом образования администрации Архаринского района.

В соответствии с пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992г. № 3266-1 «Об образовании» пенсионеры и педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 6 мая 2003г. № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Разрешая спор, суд, руководствуясь приведёнными нормами, а также учитывая положения статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», исходил из того, что поскольку финансовое обеспечение предоставления льгот педагогическим работникам

должно осуществляться за счет субвенций из федерального бюджета, то отсутствие в 2007 году бюджетного финансирования на указанные цели, не может нарушать право истцов на бесплатное предоставление электроэнергии.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления не содержат существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, влекущих их отмену или изменение в порядке надзора.

Судебная коллегия также признает правильными, основанными на нормах материального права и обстоятельствах дела, выводы суда о том, что право истцов на получение мер социальной поддержки по оплате за жилье и коммунальные услуги предусмотрено федеральным законодательством и законодательными актами Амурской области.

Что касается доводов надзорной жалобы Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о том, что взыскание задолженности по предоставлению мер социальной поддержки по оплате за жилье и коммунальные услуги должно производиться с Министерства финансов Амурской области за счет средств казны Амурской области, то они не могут служить предусмотренным статьей 387 ГПК РФ достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений.

Отмена или изменение судебных постановлений в порядке надзора повлечет нарушение принципа правовой определенности, на который неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях.

При этом принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда. Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Такого характера обстоятельства в отношении обжалуемых судебных постановлений, в надзорной жалобе не приведены.

Принимая во внимание, что вступившее в законную силу решение суда исполнено в полном объеме, а доводы надзорной жалобы не свидетельствуют о каких-либо фундаментальных ошибках, допущенных судом, оснований для отмены или изменения решения Архаринского районного суда Амурской

области от 26 января 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 2 апреля 2010 года в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архаринского районного суда Амурской области от 26 января 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 2 апреля 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

