



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным представлениям государственного обвинителя В.Д. Варламовой, кассационным жалобам осужденного Борисова Б.В. и в защиту его интересов адвоката Евсеенко А.Н., осужденной Брусниченко О.А. и в защиту ее интересов адвоката Финк Е.А., осужденного Елисеева А.В. и в защиту его интересов адвоката Зиновьева А.С., осужденной Исаковой Н.В. и в защиту ее интересов адвоката Ульяновой С.С., осужденного Кондратьева А.А. и в защиту его интересов адвоката Юдина Е.В., осужденного Кондратьева Н.А. и в защиту его интересов адвоката Моссур П.Г., осужденного Кондратьева М.А. и в защиту его интересов адвоката Звягинцевой А.С., осужденного Кулыгина С.В. и в защиту его интересов адвоката Ларионова В.П., осужденного Ледея Е.В. и в защиту его интересов адвоката Кузьминых О.Н., осужденного Оганисяна А.С. и в защиту его интересов адвоката Брусенцовой Л.Л. на приговор Алтайского краевого суда от 24 августа 2010 года, которым

Б Р У С Н И Ч Е Н К О О  **А** 
       

_____ судимая 16.09.1999г. по части 4 статьи 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, освобождена 03.12.2002г. условно-досрочно на 01 год 09 месяцев 24 дня,

осуждена к лишению свободы: - по части 1 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 8 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 12 сентября 2007 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 02 ноября 2007 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 28 января 2008 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) - по эпизоду от 10 февраля 2008 г. на 10 лет;

- по части 1 статьи 228 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 2 года;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 19 февраля 2008 г. на 10 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 мая 2008 г. на 10 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 22 мая 2008 г. на 9 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 624 г от 01 июня 2008 г. на 9 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,163 г от 01 июня 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 06 июня 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 16 июня 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,291 г от 18 июня 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,408 г от 18 июня 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,253 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,566 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,427 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Брусниченко на 9 лет;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Оганисяна на 9 лет;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Ледея на 9 лет;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Исаковой на 9 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Брусниченко О.А. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

КУЛЫГИНС [] **В** [] []
 [] [] [] [] [] [] []
 [] судимый:

- 1) 25.05.1998 года по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции УК РФ от 13.06.1996 года), части 1 статьи 162 УК РФ (в редакции Закона от 08.12.2003г.), части 1 статьи 222 УК РФ (в редакции Закона от 08.12.2003г.) к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока 08.10.2004 года;
- 2) 06.03.2007 года по части 3 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком два года,

осужден: по части 1 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 12 сентября 2007 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 02 ноября 2007 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 28 января 2008 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) по эпизоду от 10 февраля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 19 февраля 2008 г. в виде 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 мая 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 22 мая 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 624 г от 01 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 163 г от 01 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 16 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,291 г от 18 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств, массой 0, 408 г от 18 июня 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 253 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 566 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 427 г от 08 июля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Брусниченко 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Оганисяна 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Ледеяха 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Исаковой 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 161 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- по части 1 статьи 116 УК РФ к штрафу в размере 25000 рублей;
- по части 1 статьи 222 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 78 УК РФ Кулыгин С.В. освобожден от назначенного наказания за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 116 УК РФ, за истечением срока давности.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Кулыгину С. В. назначено 13 лет лишения свободы.

В соответствии с частью 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 06.03.2007 года и на основании статьи 70 УК РФ назначено Кулыгину С.В. 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

К О Н Д Р А Т Ь Е В М [] **А** [] []
 [] [] []
 несудимый,

осужден к лишению свободы: - по части 1 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 7 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 9 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 9 лет;

по пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 27 июля 2008 г. на 10 лет;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 32 г 21 августа 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 24 г 21 августа 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств, массой 0, 393 г 21 августа 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Кондратьева Н.А. при обыске 25 августа 2008 г., на 8 лет;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Кондратьева А.А. при обыске 25 августа 2008 г. на 8 лет;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у него 25 августа 2008 г., на 8 лет;

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Кондратьеву М.А. назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Е Л И С Е Е В А _____, **В** _____
 _____, _____, _____, _____
 _____, несудимый,

осужден: - по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 5 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 12 сентября 2007 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 02 ноября 2007 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 28 января 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) по эпизоду от 10 февраля 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 19 февраля 2008 г. в виде 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 мая 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 22 мая 2008 г. на 9 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 624 г от 01 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 163 г от 01 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 16 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,291 г от 18 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств, массой 0, 408 г от 18 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 253 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 566 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 427 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Брусниченко 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Оганисяна 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Ледея 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Исаковой 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 116 УК РФ к штрафу в размере 25000 рублей;

В соответствии со статьей 78 УК РФ Елисеев А.В. освобожден от назначенного наказания за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 116 УК РФ, за истечением срока давности.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Елисееву А. В. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

БОРИСОВ [REDACTED]

В [REDACTED]

несудимый,

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 12 сентября 2007 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду от 02 ноября 2007 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 28 января 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) по эпизоду от 10 февраля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 19 февраля 2008 г. в виде 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 мая 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 22 мая 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 624 г от 01 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 163 г от 01 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 16 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,291 г от 18 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств, массой 0, 408 г от 18 июня 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 253 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 566 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 427 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Брусниченко 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Оганисяна 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Ледеяха 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у Исаковой 09 июля 2008 г., на 8 лет лишения свободы;
- по части 1 статьи 228 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Борисову Б.В назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЛЕДЯХ Е

В

судимый 14.04.2008 года по части 1 статьи 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год,

осужден, с применением статьи 62 УК РФ, к лишению свободы: – по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 5 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 02 ноября 2007 г. на 9 лет;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 01 июня 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 18 июня 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;
- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 08 июля 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 6 лет 8 месяцев;
- по части 1 статьи 228 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Ледаху Е. В. назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14.04.2008 года и на основании статьи 70 УК РФ назначено Ледаху Е.В. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

И С А К О В А Н [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена, с применением статьи 62 УК РФ, к лишению свободы: - по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 4 года;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 10 февраля 2008 г. на 9 лет;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 19 февраля 2008 г. на 9 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 624 г от 01 июня 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 291 г от 18 июня 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств массой 0, 566 г от 08 июля 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – на 6 лет 8 месяцев лишения свободы;

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Исаковой Н.В. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

О Г А Н И С Я Н А [REDACTED]

С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый

осужден к лишению свободы: - по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 4 года;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 июня 2008 г. на 8 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 08 июля 2008 г. на 8 лет;
- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 8 лет;
- по части 1 статьи 228 УК РФ на 1 год.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Оганисяну А.С. назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОНДРАТЬЕВА [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 4 года;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 03 февраля 2008 г. на 9 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 августа 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

- по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – на 8 лет.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Кондратьеву А [REDACTED] А [REDACTED] назначить в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОНДРАТЬЕВ [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по части 2 статьи 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) на 4 года;

- по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 06 декабря 2007 г. на 9 лет;

- по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – по эпизоду от 21 августа 2008 г. на 8 лет 6 месяцев;

по части 1 статьи 30, пп. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) – на 8 лет 6 месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Кондратьеву Н.А. назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен: Кулыгину С.В., Брусниченко О.А., Ледяху Е.В., Елисееву А.В., Исаковой Н.В., Оганисяну А.С. - с 9 июля 2008 года; Борисову Б.В. - с 8 мая 2009 года, зачтено в срок наказание время его задержания в период с 9 по 10 июля 2008 года; Кондратьеву М.А., Кондратьеву Н.А. и Кондратьеву А.А. - с 25 августа 2008 года.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с частью 2 статьи 132 УПК РФ, взысканы в доход государства процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном судопроизводстве адвокатов по назначению на предварительном следствии и в судебном заседании.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда изменить по доводам кассационного представления, объяснения осужденных Брусниченко О.А. и адвоката Пермяковой Т.Н. в защиту ее интересов, Борисова Б.В. и адвоката Вишняковой Н.В. в защиту его интересов, адвоката Зиновьева А.С. в защиту интересов Елисеева А.В., Исаковой Н.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту ее интересов, Кондратьева А.А. и адвоката Артеменко Л.А. в защиту его интересов, Кондратьева М.А. и адвоката Антонова О.А. в защиту его интересов, Кулыгина С.В. и адвоката Ларионова В.П. в защиту его интересов, осужденного Ледяха Е.В. и в защиту его интересов адвоката Степанцовой Е.М., Оганисяна А.С. и адвоката Цапина В.И. в защиту его интересов, адвоката Дербикова Р.И. в защиту интересов осужденного Кондратьева Н.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Брусниченко О.А. и Кулыгин С.В. признаны виновными в организации и руководстве преступным сообществом, незаконном обороте наркотических средств, а Кулыгин также в грабеже и незаконном приобретении и хранении

боеприпасов, причинении побоев; Кондратьев М.А. признан виновным в руководстве структурным подразделением преступного сообщества, незаконном обороте наркотических средств; Исакова Н.В., Ледях Е.В., Оганисян А.С., Кондратьев Н.А., Кондратьев А.А., Борисов Б.В., Елисеев А.В. признаны виновными в участии в преступном сообществе, незаконном обороте наркотических средств, а Елисеев также и в причинении побоев.

Преступления совершены на территории [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных представлениях государственный обвинитель указывает о незаконности и необоснованности приговора и просит его отменить; в дополнительном кассационном представлении просит приговор в отношении Ледяха Е.В. отменить в связи с тем, что судом при назначении ему наказания по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ и части 1 статьи 228 УК РФ не указал его вид и не учел при назначении наказания по совокупности преступлений; в связи с тем, что обстоятельства приобретения Кулыгиным С.В. винтовочного патрона калибра 7,62x53, а также обстоятельства приобретения без цели сбыта Оганисяном А.С. марихуаны массой 6,3 г и Борисовым Б.В. марихуаны весом 47,23 г, не установлены, просит исключить осуждение Кулыгина С.В. по части 1 статьи 222 УК РФ «незаконное приобретение боеприпаса» и из осуждения Оганисяна А.С. и Борисова С.В. по части 1 статьи 228 УК РФ за «незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта» (т. 52 л.д. 138-143, т. 53 л.д. 167-172).

В кассационных жалобах:

- осужденный Борисов Б.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что доказательств его участия в преступном сообществе, самого существования преступного сообщества не имеется; его показания в ходе предварительного следствия являются вынужденными, были получены в нарушение положений процессуального закона с применением физического и психического насилия, а также путем обмана и уговоров; незаконно была произведена замена адвоката Евсеенко А.Н. на адвоката Качусова В.П.; был нарушен процессуальный закон при производстве у него обыска. Материалы дела по окончании расследования ему для ознакомления не были предоставлены. Указывает, что необоснованно признан виновным по эпизодам, связанным со сбытом наркотиков, поскольку в судебном заседании не была установлена его причастность ни к одному из эпизодов сбыта наркотиков; показания свидетелей обвинения, в том числе и те,

чьи данные сохранены в тайне, противоречивы, ни один из них не смог его опознать, не установлен источник их осведомленности; показания свидетелей - оперативных сотрудников, являются недопустимыми доказательствами; оснований для применения мер безопасности к свидетелям не имелось; оперативно-розыскные мероприятия проводились с участием понятых, которым разъяснялись права, при этом понятие «понятых» в Законе «Об ОРД» отсутствует; свидетели обвинения заявили в суде о правдивости показаний, данных в судебном заседании и ложности показаний в ходе предварительного расследования, однако суд положил в основу приговора показания, полученные с нарушением процессуального закона; исследований фонограмм телефонных переговоров не проводилось, их подлинность, как и подлинность вещественных доказательств, не устанавливалась. По факту хранения наркотического средства без цели сбыта он признал себя виновным, считает, что за это преступление ему назначено чрезмерно суровое наказание. При решении вопроса о мере пресечения, суд в приговоре указал о зачете времени содержания под стражей отношении Борисова Д.И., хотя в отношении лица с такими данными судебное разбирательство не проводилось. Содержание протокола судебного заседания не соответствует ходу судебного разбирательства, содержание вопросов участников процесса и ответов на них искажено. Заявляет о своем несогласии с постановлением судьи по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания от 16.11.2010 года. Просит приговор изменить, по части 1 статьи 228 УК РФ назначить наказание не связанное с лишением свободы, в остальной части обвинительный приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 121-130, т. 53 л.д. 101-129, 134-143)

- адвокат Евсеенко А.Н. в интересах Борисова Б.В. указывает, что в действиях Борисова отсутствуют составы инкриминированных ему преступлений, связанных с участием в преступном сообществе и незаконном обороте наркотических средств с целью их сбыта; за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ Борисову Б.В. назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, по части 1 статьи 228 УК РФ назначить Борисову Б.В. наказание не связанное с лишением свободы, в остальной части приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 50-52)

- осужденная Брусниченко О.А. считает приговор суда незаконным. Указывает, что уголовное дело сфабриковано, доказательств ее виновности в организации преступного сообщества не имеется. Допущенными при возбуждении уголовного дела нарушениями закона было нарушено ее право на дачу

показаний по имеющимся подозрениям и явку с повинной; нарушено ее право на защиту заменой адвоката Беляевой; в судебном заседании не были допрошены свидетели защиты, чем было нарушено ее право на защиту. Свидетели обвинения давали противоречивые показания и не подтверждали показания, данные в ходе предварительного расследования; наркотики 9 июля 2008 года ей были подброшены. Кондратьевы у нее наркотические средства не приобретали, приобретал только Ледях и Исакова, которые сами употребляют наркотики. К Кулыгину, Елисееву, Борисову она никогда не обращалась. В производстве следственных действий участвовали понятые, которые в силу служебной или иной зависимости не могли принимать участие в этих следственных действиях; изъятые в ходе обыска деньги, кольцо, плеер принадлежат ее детям и никакого отношения к делу не имеют, как и изъятые у нее деньги от продажи шубы, принадлежавшей дочери, просит вернуть указанные деньги и вещи. Заявляет о своем несогласии с постановлением судьи по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания от 16.11.2010 года. Назначенное наказание не соответствует тяжести преступлений, не были собраны характеризующие ее после освобождения из мест лишения свободы данные, не учтено ее состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей. Просит приговор изменить, действия, в которых она признала себя виновной, квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, назначить наказание с применением статьи 64 УК РФ, в остальной части приговор отменить; (т. 52 л.д. 98, 100-111, 145-167, т. 53 л.д.2-17, 19-20, 220-223)

- адвокат Финк Е.А. в интересах Брусниченко О.А., не соглашаясь с приговором, указывает на отсутствие доказательств виновности Брусниченко по части 1 статьи 210 УК РФ, а также на отсутствие данных о создании преступного сообщества, признаков, характеризующих преступное сообщество; свидетели обвинения в судебном заседании не подтвердили показания, данные ими в ходе предварительного расследования, а также не смогли указать на источник своей осведомленности. Не отрицая сбыта 22 мая 2008 года 0,553 г героина Ш[REDACTED], считает, что доказательств совершения Брусниченко О.А. сбыта наркотических средств 12.09.2007 года, 28.01.2008 года К[REDACTED], 21 мая и 16 июня 2008 года Ш[REDACTED] передачи наркотического средства 12.02.2008 года Ледяху, сбыта наркотических средств через Ледяха, Кондратьевых, Исакову, Оганисяна, приготовления к сбыту по факту передачи наркотических средств Ледяху, Исаковой и Оганисяну, не имеется; изъятые у

Брусниченко наркотические средства в количестве 15,95 г были подброшены, о чем она поясняла в ходе предварительного расследования и судебном заседании; указывает на несправедливость назначенного наказания. Просит действия Брусниченко О.А. по эпизоду сбыта наркотиков 22 мая 2008 года Ш[] переквалифицировать на часть 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ, наказание назначить с применением статьи 64 УК РФ, в остальной части дело прекратить; (т. 52 л.д. 1-13)

- осужденный Елисеев А.В. заявляет о несогласии с приговором, указывая, что судом несвоевременно ему была вручена копия приговора, чем суд ограничил его права; судом нарушены положения статьи 242 УПК РФ о неизменности состава суда; судом не проверено его алиби; в его действиях отсутствует состав какого-либо преступления, все показания осужденных и свидетелей в ходе предварительного расследования, от которых они отказались в суде, являются недопустимыми; согласование позиции защиты является правом всех подсудимых; судом нарушен принцип состязательности сторон; содержание телефонных переговоров не свидетельствует о совершении им каких-либо преступлений. Обвинение его по части 2 статьи 210 УК РФ не подтверждено доказательствами, отсутствуют признаки состава преступления. В судебном заседании А[] заявил, что оклеветал его, Кулыгина и Борисова. Указывает на необоснованное взыскание с него в доход государства средств по оплате труда адвоката, поскольку это негативно скажется на материальном положении его малолетней дочери. Просит приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 68,70-75, т. 53 л.д.27-32)

- адвокат Зиновьев А.С. в интересах осужденного Елисеева А.В. считает приговор незаконным. Указывает на недоказанность вины Елисеева А.В. в совершении преступлений: в период совершения инкриминированных ему преступлений с сентября 2007 по июль 2008 года он пять месяцев находился в больнице; негативно относился к лицам, потребляющим и распространяющим наркотики; изъятые в ходе обыска денежные средства ему не принадлежат, а сам обыск в квартире бывшей супруги Елисеева проведен с нарушением процессуального законодательства; объективных данных причастности Елисеева к преступлениям, связанным с оборотом наркотиков не имеется. Приводя содержание уголовного закона, указывает, что отсутствуют данные о создании преступного сообщества. Приводя содержание приговора, указывает, что, положив в основу обвинения показания осужденных, свидетелей, полученные в ходе предварительного расследования, а также иные доказательства, суд в приговоре не указал причины, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Просит приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 15-29)

- осужденная Исакова Н.В. указывает, что в преступном сообществе и организованной группе не состояла. Приобретала у Брусниченко героин, периодически помогала другим наркоманам приобретать героин, но денег за это не брала. Доказательств проверочной закупки у нее 8 июля 2008 года не имеется, не зафиксирован факт закупки на диктофонной записи. Доказательств участия в преступном сообществе не имеется. Изъятый у нее дома 9 июля 2008 года героин был ей подброшен, о чем поясняли находившиеся в доме несовершеннолетние дети, однако их показания в судебном заседании не исследовались. Считает, что признав ее виновной по части 2 статьи 210 УК РФ, суду необходимо все ее действия по сбыту квалифицировать как единое преступление. Просит приговор отменить; (т. 52 л.д. 1134-115, т. 53 л.д. 22)

- адвокат Ульянова С.С. в интересах осужденной Исаковой Н.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что в основу приговора положены показания наркозависимого свидетеля Д[] о фактах проведения контрольных закупок у Исаковой, которые объективно ничем не подтверждены. В действиях Исаковой отсутствует состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 210 УК РФ. Обыск у Исаковой проведен с грубыми нарушениями УПК РФ, в отсутствие совершеннолетних лиц при его производстве, изъятый в ходе обыска героин в количестве 14 г по пояснениям Исаковой был ей подброшен сотрудниками милиции; ходатайство защиты об оглашении показаний несовершеннолетних свидетелей, присутствовавших при производстве обыска, в связи с отсутствием возможности их явки в судебное заседание было необоснованно отклонено, чем нарушено право Исаковой на защиту. Просит приговор отменить; (т. 52 л.д. 40-42)

- осужденный Кондратьев А.А. указывает на необоснованное осуждение по части 2 статьи 210 УК РФ, он с братьями никакого отношения к преступному сообществу не имел; следствие велось необъективно, свидетели обвинения от показаний, данных в ходе следствия, в судебном заседании отказались, в том числе и Ж[], с участием которого оформлены проверочные закупки. Свидетели – работники милиции, являются заинтересованными в деле лицами, при этом не смогли суду указать источник своей осведомленности об обстоятельствах дела. Показания других свидетелей не дают оснований для признания его виновным, кроме того, все свидетели заявили об оказанном на них в период следствия давлении. Изъятый у него наркотик предназначался для личного потребления. Суд не учел его частичное признание вины, наличие тяжелых заболеваний, характеризующие его данные и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить; (т. 52 л.д. 64,66, т. 53 л.д. 24-25)

- адвокат Юдин Е.В. в интересах осужденного Кондратьева А.А. указывает, приводя содержание уголовного закона и анализ приведенных в приговоре

доказательств, на отсутствие данных, свидетельствующих как о создании преступного сообщества, так и участии Кондратьева А.А. в преступном сообществе; доказательств сбыта Кондратьевым А.А. наркотиков 3 февраля 2008 года П [] и 21 августа 2008 года Ж [] не имеется; выводы суда о приготовлении Кондратьева А.А. к сбыту наркотического средства 25 августа 2008 года сделаны без учета того обстоятельства, что Кондратьев А.А. сам является потребителем наркотиков, а изъятый у него дома героин предназначен для личного потребления. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение; (т. 52 л.д. 30-31, т. 53 л.д. 157-163)

- осужденный Кондратьев Н.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что материалы уголовного дела были сфальсифицированы; все свидетели обвинения отказались от показаний, данных в период предварительного следствия, пояснив, что об обстоятельствах дела знали с чьих-либо слов; установлено несоответствие вещественных доказательств; содержание телефонных переговоров не содержит доказательств его виновности; (т. 52 л.д. 60, 62)

- адвокат Моссур П.Г. в защиту интересов осужденного Кондратьева Н.А. указывает, приводя содержание уголовного закона, что выводы суда о виновности Кондратьева Н.А. по части 2 статьи 210 УК РФ не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; не подтверждена причастность Кондратьева Н.А. к сбыту наркотического средства Ж [] 6 декабря 2007 года и Ж [] 21 августа 2008 года. Признанный судом доказанным факт сбыта Кондратьевым Н.А. наркотического средства Ж [], противоречит обстоятельствам приобретения Ж [] 0,95 г героина, установленным приговором Поспелихинского районного суда Алтайского края от 22.01.2008 года в отношении Ж [], а его показания о приобретении им героина у Кондратьева Н.А. являются ложными; Ж [] в судебном заседании заявил об оговоре Кондратьева Н.А. и других подсудимых в ходе предварительного расследования (стр. 91-101 протокола судебного заседания); изъятый по месту жительства Кондратьева Н.А. героин в количестве 7, 628 и 9,909 г был им приобретен для личного потребления. Просит приговор отменить; (т. 52 л.д. 43-44, т. 53 л.д. 164-166)

- осужденный Кондратьев М.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что материалы уголовного дела были сфальсифицированы; все свидетели обвинения, в том числе и закупщик Ж [], отказались от показаний, данных в период предварительного следствия, пояснив, что об обстоятельствах дела знали с чьих-либо слов, либо об оговоре подсудимых в связи с оказанным давлением; установлено несоответствие упаковки и содержания вещественных доказательств; содержание телефонных переговоров не содержит доказательств его виновности; контрольная закупка у него не проводилась; судом нарушен

принцип состязательности. Доказательств совершения им преступления, предусмотренного частью 2 статьи 210 УК РФ, не имеется, ни с кем из осужденных, кроме своих родных братьев и Брусниченко, являвшейся женой его умершего брата, он не знаком. Признавая вину в хранении наркотических средств без цели сбыта, указывает, что сбытом наркотиков он не занимался. Просит учесть наличие тяжких заболеваний. Просит отменить приговор; (т. 52 л.д. 77-79, 85-88)

- адвокат Звягинцева А.С. в интересах осужденного Кондратьева М.А., полагает, что приговор является незаконным, указывая, что отсутствуют признаки создания преступного сообщества и участия в нем Кондратьева М.А., отсутствуют доказательства совершения Кондратьевым М.А. сбыта наркотических средств. Изъятый у Кондратьева М.А. героин предназначался для личного потребления; в основу приговора положены показания свидетелей-работников милиции, которые заинтересованы в исходе дела; защите необоснованно отказано в вызове и допросе понятых, принимавших участие в проверочных закупках. Просит отменить приговор и дело направить на новое разбирательство; (т. 52 л.д. 54-55)

- осужденный Кулыгин С.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что не имеется совокупности доказательств, свидетельствующей о его виновности в совершении преступлений; доказательства, положенные в основу приговора противоречивы и не соответствуют материалам уголовного дела. Просит приговор отменить; (т. 52 л.д. 117-119)

- адвокат Ларионов В.П. в интересах осужденного Кулыгина С.В., указывает, что судом не соблюдены принципы презумпции невиновности, выводы суда о доказанности виновности Кулыгина противоречат материалам уголовного дела. Приводя содержание уголовного закона, указывает на отсутствие доказательств создания преступного сообщества для совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, о том, что Кулыгин С.В. руководил таким сообществом, поскольку приведенные в приговоре выводы суда противоречат исследованным доказательствам; показания свидетелей, чьи данные сохранены в тайне, основаны на догадках и предположениях. Преступлений в отношении А[] Кулыгин не совершал, о чем потерпевший сам пояснил в судебном заседании, его показания в ходе предварительного расследования не соответствуют действительности, как и показания свидетелей. Хранение одного винтовочного патрона в качестве сувенира в силу малозначительности не может признаваться преступлением. Доказательства, представленные сторонами, судом оценены неверно, показания свидетелей обвинения противоречивы, показания свидетелей защиты не опровергнуты, однако без соответствующей мотивировки отвергнуты. Просит приговор отменить, и дело производством прекратить; (т. 52 л.д. 46-48, дополнительная жалоба)

- осужденный Ледях Е.В., не соглашаясь с приговором, указывает на необоснованное осуждение по части 2 статьи 210 УК РФ, поскольку исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают его невиновность. Показания свидетелей, допрошенных в условиях, исключающих визуальное наблюдение, противоречивы, источник своей осведомленности они не указывают, другие свидетели заявили об оказанном на них в период следствия давлении. Доказательств совершения им сбыта наркотических средств 2 ноября 2007 года не имеется; не имеется доказательств сбыта им наркотических средств Д [] в июне-июле 2008 года. Квалификация его действий по совокупности эпизодов преступлений является неверной; при производстве проверочных закупок в качестве понятых привлекались лица, заинтересованные в исходе дела, при этом судом в допросе понятых было отказано; в его отсутствие с нарушениями УПК РФ произведен обыск по месту жительства; при задержании на него было оказано моральное давление, а его показания в ходе следствия являются недопустимыми доказательствами; суд ограничил его при выступлении в прениях; суд необоснованно не возобновил судебное следствие после его последнего слова; приговор был провозглашен на следующий день после заслушивания последнего слова, не смотря на большой объем уголовного дела; нарушена статья 312 УПК РФ, т.к. копия приговора ему была вручена на 6-й день; содержание протокола судебного заседания не соответствует ходу судебного заседания. Заявляет о своей несогласии с постановлением судьи по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания от 16.11.2010 года. Судом необоснованно с него взысканы процессуальные издержки по оплате труда адвоката, а также принято решение о конфискации не принадлежащих ему денежных средств. Просит приговор изменить, по части 1 статьи 228 УК РФ смягчить наказание, в остальной части приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 132-137, т. 53 л.д. 34-99, 215-217)

- адвокат Кузьминых О.Н. в интересах Ледяха Е.В. полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводя содержание уголовного закона и анализ изложенных в приговоре доказательств, указывает, что в действиях Ледяха Е.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 2 статьи 210 УК РФ. Отсутствует совокупность доказательств виновности Ледяха Е.В. по эпизоду сбыта наркотических средств 2 ноября 2007 года П [] и приготовления к сбыту изъятого 9 июля 2008 года у Ледяха Е.В. наркотического средства, а также по эпизодам сбыта наркотиков Д [] 1 июня, 18 июня и 8 июля 2008 года, а в случае доказанности его вины, действия должны квалифицироваться как единое продолжаемое преступление. Сотрудники правоохранительных органов спровоцировали Ледяха Е.В. на совершение преступлений. Выданное при производстве обыска наркотическое средство, было Ледяхом Е.В. получено от

оперативных сотрудников. Не отрицая виновности Ледяха Е.В. в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта марихуаны для личного потребления, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, наказание по части 1 статьи 228 УК РФ назначить с применением статьи 73 УК РФ, в остальной части приговор отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 56-58, т. 53 л.д. 144-157)

- осужденный Оганисян А.С., признавая вину в хранении 6,3 г марихуаны для личного потребления, указывает, что ни в ходе следствия, ни в судебном заседании не доказано создание преступного сообщества и его участие в нем; показания подсудимых и свидетелей в ходе предварительного расследования, положенные в основу приговора, даны под давлением следственных органов; протокол обыска по месту его жительства является недопустимым доказательством, наркотическое средство ему было подброшено работниками милиции, о чем имеются показания свидетелей, а в допросе понятых защите было отказано; показания свидетелей – работников милиции и наркоконтроля необъективны, так как они заинтересованы в исходе дела, а другие свидетели обвинения являются наркозависимыми лицами, при этом показания свидетелей содержат неустраненные судом противоречия. Просит приговор в части осуждения его за участие в преступном сообществе и действиях по сбыту наркотических средств отменить и дело прекратить; (т. 52 л.д. 95-96, 169-175)

- адвокат Брусенцова Л.Л. в интересах осужденного Оганисяна А.С. считает приговор незаконным. Указывает, что Оганисян А.С. признал хранение 6, 3 г марихуаны для личного потребления. Доказательства положенные в основу обвинительного приговора – показания подсудимых и свидетелей на следствии, не подтверждены ими в судебном заседании, не опровергнуты их доводы об оказанном физическом и моральном давлении в ходе следствия; обнаруженные в ходе обыска наркотики были подброшены, изъятое в ходе обыска наркотическое средство было утрачено; свидетели – работники милиции, а также лица, проводившие закупки наркотиков, заинтересованы в исходе данного дела; необоснованно отказано в допросе понятых, участвовавших при проведении проверочных закупок, а достоверность документов по результатам ОРД вызывает сомнения. Отсутствует совокупность доказательств причастности Оганисяна А.С. к незаконному обороту наркотических средств и участия в преступном сообществе. Просит приговор отменить и дело в этой части прекратить; (т. 52 л.д. 32-34, 35-39)

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя осужденная Брусниченко О.А. заявляет о своем несогласии с доводами представления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов, в защиту их интересов, государственный обвинитель заявляет о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, заслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему:

рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела;

выводы суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, и анализ которых приведен в приговоре, при этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Заявленные в ходе судебного заседания ходатайства участников процесса, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в том числе о вызове свидетелей, об исследовании доказательств, о признании доказательств недопустимыми и другие ходатайства, судом рассмотрены в соответствии с действующими нормами уголовно-процессуального законодательства, решения суда по заявленным ходатайствам мотивированы.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов об отсутствии доказательств создания и руководства Кулыгиным и Брусниченко преступным сообществом, руководства Кондратьевым М.А. структурным подразделением преступного сообщества, участия в преступном сообществе Елисеева, Борисова, Ледяха, Исаковой, Оганисяна, Кондратьевых Н. [] и А. [], совершения членами указанного преступного сообщества преступлений, связанных незаконным оборотом наркотических средств, Кулыгиным также открытого хищения чужого имущества, Кулыгиным и Елисеевым причинения побоев, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, судом надлежащим образом проверены версии каждого из осужденных о непричастности к сбыту наркотических средств в составе преступного сообщества, которые обоснованно расценены как избранный способ защиты, поскольку противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Фактические обстоятельства содеянного участниками преступного сообщества были судом установлены на основании показаний свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], У [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED] (т. 12 л.д. 199-200, 205-207, 148-151, 75-77, 22-24, 63-66, 1-4, 15-17, 29-31, 114-117, 118-120, 168-169; т.11 л.д.194-196, 216-218, 221-223, 233-234, 235-237, 238-239, 249-251; т.6 л.д. 99-108, 179-184, 150-170), данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в связи с противоречиями, пояснявших о каналах поступления героина в [REDACTED] постоянной связи осужденных между собой, методах их деятельности, а также об участии и роли каждого из осужденных в совершении преступлений, об оплате криминальным структурам за возможность заниматься сбытом наркотических средств; показания свидетелей Д [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Ж [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], пояснивших об обстоятельствах подготовки «закупщиков» к проведению ОРМ и выдачи ими приобретенных в рамках ОРМ наркотических средств (т.5 л.д. 55-58, 116-118, 124-126, 136-138, 139-141, 142-143 т.7 л.д.150-154, 159-160, 190-192, 194-197, 218-220, т.3 л.д. 203-206, 212-217, 218-220, т.4 л.д. 189-192); свидетелей К [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], О [REDACTED] и других сотрудников правоохранительных органов о проведенных ими оперативных мероприятиях в рамках разработки организованной преступной группы, документирования преступной деятельности осужденных, роли каждого в составе этой группы (т. 5 8 л.д. 156-169, 173-192, 194-206).

Показания свидетелей согласуются с легализованными результатами оперативно-розыскной деятельности - сводками ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», протоколами проведенных контрольных закупок наркотических средств, с иными доказательствами по уголовному делу - заключениями экспертов по проведенным исследованиям, протоколами обысков и личных досмотров, детализациями телефонных соединений, исследованными в судебном заседании (т.3 л.д. 125-143, 179-199, 227-246; т.4 л.д.3-22, 165-186, 205-244, 108-124, 134-153, 81-98, 48-65, 240-241; т.26 л.д. 40-41, 36-37, 199-202; т.25 л.д. 67-71, 256-260, 13-17, 175-179, 94-98, 229-233, 202-206, 121-125, 40-44; т.24 л.д. 240-244; т.23 л.д.20, 24-27, 31-34, 44-46, 62-65, 74-75; т.27 л.д. 15-30, 61-62, 136-139, 235-237).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, именно на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, судом было достоверно установлено, что в период не позднее сентября 2007 года Брусниченко совместно с Кулыгиным создали преступное сообщество для совершения особо тяжких преступлений, в целях получения прибыли от незаконного оборота наркотических средств, определив роли каждого в руководстве созданным преступным сообществом. Брусниченко привлекла к участию в сообществе Кондратьева М., Кондратьева Н., Кондратьева А., Ледея, Исакову, а позднее и Оганисяна; Кулыгин, в свою очередь, вовлек в данную группу Елисеева и Борисова.

Судом было установлено время и обстоятельства вступления каждого из членов в преступное сообщество, версия Елисеева А.В. о невозможности в указанное время вступления в сообщество и совершение преступлений в связи с заболеванием и нахождением на стационарном лечении, судом тщательно проверялась, в судебном заседании были исследованы справки, выписки из истории болезни, на основании которых судом версия защиты была отвергнута, мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Доводы кассационных жалоб Брусниченко, Кулыгина, о непричастности к сбыту наркотических средств являются несостоятельными. Согласно части 5 статьи 35 УК РФ организатор преступного сообщества несет ответственность за все преступления, совершенные преступным сообществом. Суд установил, что именно Брусниченко приобретала наркотические средства и распределяла их между участниками сообщества, в связи с чем, ее умыслом охватывался сбыт наркотиков всеми членами сообщества, а Кулыгин, Елисеев и Борисов осуществляли контроль и криминальное сопровождение незаконной деятельности.

Доказательства, на основании которых судом сделаны выводы о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлений, правильно признаны допустимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Оснований для признания их недопустимыми, на что указывают в жалобах осужденные и адвокаты, не имеется. Заявления о фальсификации материалов уголовного дела судебная коллегия находит несостоятельными.

Доводы кассационных жалоб осужденных о вынужденности их показаний, показаний свидетелей в ходе предварительного расследования в связи с оказанным на них незаконным воздействием, судебная коллегия находит несостоятельными. В ходе судебного заседания судом выяснялись причины изменения участниками судопроизводства показаний, проверялись заявления свидетелей, потерпевшего А [REDACTED] об оказанном на них

воздействию в ходе следствия, и обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные. Суд обоснованно положил в основу приговора показания, перечисленных выше лиц, данные на стадии предварительного расследования, как полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и согласующиеся с другими доказательствами по делу, выводы суда приведены в приговоре. В ходе проверок заявлений подсудимых, свидетелей судом, по ходатайствам сторон, были назначены и проведены почерковедческие экспертизы, заключениями экспертов установлено, что подписи в протоколах допросов свидетелей принадлежат допрашиваемым лицам. Допрошенные в судебном заседании сотрудники правоохранительных органов О [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED] В [REDACTED] поясняли, что при допросах какого-либо воздействия на свидетелей не оказывалось, допрашиваемые лица показания давали добровольно, читали тексты и подписывали их, находились в адекватном состоянии, никто из них не был в наркотическом или в алкогольном опьянении, либо в ином болезненном состоянии. Во всех следственных действиях с участием подозреваемых, обвиняемых участвовали защитники, что исключало возможность оказания какого - либо давления со стороны следователей либо оперативных работников. Всем осужденным предоставлялась возможность перед допросом побеседовать с адвокатами и согласовать с ними свою позицию. Никто из осужденных на предварительном следствии не заявлял о применении к ним насилия, фальсификации доказательств либо иных незаконных методах ведения следствия. Доводы кассационной жалобы осужденного Ледея Е.В. об оговоре его свидетелем Д [REDACTED], судом проверялась и обоснованно отвергнута.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом, при оглашении показаний неявившихся свидетелей, требования статьи 281 УПК РФ нарушены не были, показания свидетелей оглашались в связи с наличием обстоятельств, препятствующих явке их в судебное заседание.

Обстоятельства приобретения К [REDACTED] у Брусниченко, действовавшей в составе сообщества с участием Кулыгина, Елисеева и Борисова, и дальнейшего сбыта героина, массой 0,46 граммов не противоречат фактическими обстоятельствами, установленным приговором Поспелихинского районного суда Алтайского края от 18.04.2008 года; признанный судом доказанным факт сбыта Кондратьевым Н.А. наркотического средства Ж [REDACTED], не противоречит обстоятельствам приобретения Ж [REDACTED] 0,95 г героина.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их защитников, изъятие вещественных доказательств в ходе предварительного следствия произведено в соответствии с действующим процессуальным законодательством; из заключений экспертов следует, что вещественные

доказательства для производства экспертиз поступали в опечатанном и упакованном виде, в таком же виде они были и при окончании предварительного расследования, что подтверждается протоколами осмотра вещественных доказательств, ознакомления с ними осужденных и их защитников, которые каких-либо ходатайств об исключении указанных предметов из числа доказательств не заявляли. Обстоятельств, которые давали бы суду основания полагать, что исследуемые вещественные доказательства не относятся к рассматриваемому уголовному делу, в судебное заседание не представлено.

При осмотре вещественных доказательств в судебном заседании установлено, что части первоначальной упаковки и бирок сохранены. На бирках имеются подписи понятых, подписи лиц, проводивших экспертные исследования (т. 59 37-42, 46-54). Нарушение упаковки при хранении и транспортировке не является основанием для исключения данных вещественных доказательств из числа допустимых.

Доводы кассационных жалоб осужденных о фальсификации доказательств, оговоре их свидетелями обвинения, отсутствии доказательств их виновности в совершении преступлений, судебная коллегия находит несостоятельными. Все приведенные доводы являлись предметом судебной проверки, заявления осужденных, их адвокатов были проверены в судебном заседании путем допроса свидетелей, исследовании письменных и вещественных доказательств и отвергнуты судом, как несостоятельные. В приговоре суд указал, на основании чего им были приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, при этом доказательства оценены в их совокупности, подробный их анализ приведен в приговоре, выводы суда мотивированны.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, изъятие имеющихся в деле вещественных доказательств, в том числе сотовых телефонов, наркотиков, весов, денежных купюр, которые использовались при производстве проверочных закупок наркотических средств, других предметов, имеющих доказательственное значение по делу, были произведены надлежащим образом, что подтверждается соответствующими протоколами, в которых указано где, когда, кем изъяты данные предметы, каким образом упакованы и опечатаны, присутствующие при производстве следственных действий лица.

На основании заключений экспертных исследований судом установлено, что вещественные доказательства поступали к экспертам в опечатанном и упакованном виде, что исключало возможность предоставления для экспертных

исследований вещественных доказательств, не относящихся к данному уголовному делу, либо внесение в эти доказательства каких-либо изменений. При производстве следственных действий по изъятию, осмотру вещественных доказательств присутствовали незаинтересованные лица - понятые, которыми каких-либо заявлений о нарушении норм процессуального закона сделано не было.

Доводы кассационных жалоб осужденных о фальсификации доказательств, а также результатов проведенных в отношении них проверочных закупок наркотических средств, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку указанные обстоятельства являлись предметом судебной проверки и не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом также не установлено, что действия сотрудников оперативных служб по выявлению и документированию преступной деятельности лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данному уголовному делу, носили провокационный характер. Большое количество проведенных оперативных мероприятий обусловлено наличием большого числа лиц, вовлеченных в деятельность по распространению наркотических средств.

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении осужденных проводились в соответствии с требованиями закона. Показаниям свидетелей, участвовавших в оперативных мероприятиях - «проверочных закупках» суд дал оценку в совокупности с другими доказательствами.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд производится на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Согласно п. 10 Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд». Доводы кассационных жалоб о нарушениях, допущенных при передаче результатов оперативно-розыскной деятельности и о несоответствии предъявляемым требованиям постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб у суда не имелось оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов вручения денежных средств и протоколов добровольной выдачи наркотических средств в связи с участием в указанных действиях понятых. Участие понятых в различных следственных действиях, при производстве оперативных мероприятий не свидетельствует об их заинтересованности в исходе данного дела. Более того, участие понятых является гарантией соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. При этом уголовно-процессуальный закон (часть 2 статьи 60 УПК РФ) определяет, что понятыми не могут быть несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники, работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб об отсутствии оснований для сохранения в тайне подлинных данных свидетелей, участвовавших в проведении оперативно-розыскных мероприятиях. В силу части 9 статьи 166 УПК РФ, при необходимости обеспечить безопасность свидетеля, следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют свидетель, не приводить данные об их личности, о чем выносится соответствующее постановление. В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 20.08.2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии угрозы для защищаемого лица, в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты.

Доводы кассационных жалоб осужденных о допущенных нарушениях при допросе свидетелей, данные о которых сохраняются в тайне, судебная коллегия также находит несостоятельными. В соответствии с положениями части 5 статьи 278 УПК РФ, при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства. Процедура допроса указанных свидетелей председательствующим судьей в полной мере была соблюдена, указанные свидетели предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Судебная коллегия отмечает, что показания свидетелей в ходе судебного заседания, допрошенных в условиях,

исключающих его визуальное наблюдение участниками процесса, оценены судом на предмет их достоверности, относимости к обстоятельствам уголовного дела, и приведены в приговоре. Вопреки доводам жалоб о противоречиях в показаниях засекреченных свидетелей, оснований для признания недопустимым доказательством показаний указанных лиц у суда не имелось, показания свидетелей согласуются с результатами оперативно-розыскных мероприятий «контрольных закупок» и использованы судом для доказывания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно части 1 статьи 182 УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Доводы кассационных жалоб об имевших место нарушениях в ходе производства обысков, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в судебном заседании обстоятельства производства обысков тщательно проверялись. Судом установлено, что лица, участвующие в обысках, в том числе и заинтересованные в исходе дела – подсудимые, члены их семей, замечаний не имели, о нарушениях не заявляли, в связи с чем судом принято правильное решение об отсутствии оснований для исключения из числа допустимых доказательству протоколов указанных следственных действий.

При этом судебная коллегия отмечает, что основаниями для производства обысков явились проведенные ранее у подсудимых проверочные закупки наркотических средств.

На основании выводов судебно-химических экспертиз, судом было установлено, что все изъятые из незаконного оборота в рамках проведенных проверочных закупок вещества являлись наркотическим средством – героином, также в ходе обысков и проверочных закупок были изъяты из оборота героин и гашиш. Размер наркотических средств, в состав которых входил героин, определен правильно. Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года N 76 утверждены крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство, перечисленное в Списке N 1, каковым является героин, независимо от их содержания в смеси, крупный и особо крупные размеры определяются исходя из установленных крупного и особо крупного размеров, применяемых к

находящемуся в смеси наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлены более строгие меры контроля.

Все проведенные по делу экспертные исследования произведены уполномоченными на то должностными лицами, в рамках процедуры, установленной процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами, с соблюдением методик исследования, с использованием необходимого оборудования. Оснований для признания состоявшихся исследований недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы осужденных о том, что показания свидетелей, уличающих их в совершении преступлений, основаны на слухах и догадках. Допрошенные в судебном заседании свидетели указали источники своей осведомленности об обстоятельствах, о которых они давали пояснения в рамках уголовного судопроизводства. Исследованные в судебном заседании доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, относимыми и достоверными. Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов суд правильно принял во внимание показания свидетелей, данные в ходе предварительного расследования, поскольку они получены в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона. Утверждение свидетелей о применении к ним во время допросов незаконных методов ведения следствия своего подтверждения в судебном заседании не нашло и опровергается показаниями лиц, производившими следственные действия с участием указанных лиц. Судом в приговоре приведены мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие.

Не может быть расценено как доказательство непричастности осужденных отсутствие видео и аудиозаписи проверочных закупок наркотических средств. Свидетели, участвовавшие в проверочных закупках, непосредственно указали на осужденных, как на лиц, у которых они приобрели героин. В судебном заседании были исследованы материалы оперативно-розыскных мероприятий, закон не предусматривает обязательного применения во время проведения оперативно-розыскных мероприятий аудио или видеозаписи.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы жалоб осужденных и их адвокатов о том, что со стороны правоохранительных органов имела место провокация преступлений. Как было установлено в судебном заседании, часть привлеченных к уголовной ответственности осужденных не отрицали, что в течение длительного времени занимались распространением наркотических средств без оказания на них какого-либо побудительного

воздействия со стороны правоохранительных органов. Фиксация сбыта наркотических средств проводилась в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», предусмотренного Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

При этом, при оценке доказательств, собранных по делу, суд учел, что необходимые условия законности проведения проверочных закупок наркотических средств, указанные в статье 7 Федерального закона от 12 августа 1995 года (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года) «Об оперативно-розыскной деятельности», требования части 7 статьи 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, были в полной мере соблюдены. В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденных Брусниченко О.А., Ледяха Е.В. о необоснованном решении судом вопроса о конфискации их имущества в соответствии с положениями статьи 104¹ УК РФ, приводя доводы либо о недоказанности приобретения ими имущества на средства от преступной деятельности, либо указывая на принадлежность имущества иным лицам. На основании совокупности исследованных судом обстоятельств, исходя из положений вышеназванной нормы материального закона, было принято решение о конфискации денежных средств и имущества осужденных, поскольку судом было установлено, что конфискованные денежные средства и имущество принадлежали именно виновным лицам, которые какой-либо иной оплачиваемой деятельностью не занимались, что давало суду основание признать, что обнаруженные и изъятые у осужденных имущество и денежные средства были получены в результате преступной деятельности, при совершении преступлений, указанных в п. «а» части 1 статьи 104¹ УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по уголовному делу судом не допущено.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденных Брусниченко О.А. и Борисова Б.В. о нарушении их права на защиту при замене адвокатов Беляевой и Евсеенко.

Адвокаты Финк и Качусов были привлечены к участию в деле в соответствии с действующим законодательством, на основании собственноручных заявлений Брусниченко О.А. (т.8 л.д. 101, 112), Борисова Б.В. (т.8 л.д.61-62). Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Борисова Б.В. о ненадлежащем исполнении принятых функций по его защите адвокатом Качусовым, в ходе предварительного следствия от Борисова Б.В. никаких заявлений о ненадлежащей его защите адвокатом не поступало, осуществление защиты Борисова Б.В. и Брусниченко О.А. избранными ими адвокатами в период предварительного расследования, являлось гарантией соблюдения их процессуальных прав.

Доводы кассационной жалобы Борисова Б.В. о нарушении его права на защиту непредоставлением по окончании предварительного расследования материалов уголовного дела для ознакомления, судебная коллегия находит несостоятельными. Согласно материалам дела, 8 июля 2009 года Борисову Б.В. было объявлено об окончании следственных действий, 20 июля 2009 года ему и его адвокату материалы дела были предоставлены для ознакомления, согласно протоколу ознакомления обвиняемого с материалами дела, Борисовым Б.В. сделана собственноручная запись об ознакомлении с материалами дела в полном объеме, без ограничения во времени, от ознакомления с аудио- и видео материалами, а также вещественными доказательствами он отказался. Какого-либо нарушения процессуальных прав Борисова Б.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела допущено не было.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы осужденного Ледяха Е.В. о нарушении процессуальных прав ограничением его выступления в прениях сторон. Согласно протоколу судебного заседания, председательствующим, как это предусмотрено положениями части 5 статьи 292 УПК РФ, было обращено внимание Ледяха Е.В. при выступлении в прениях на необходимость высказать свою позицию по делу, после чего выступление Ледяха Е.В. в прениях было продолжено, а текст его выступления приобщен к материалам уголовного дела.

В соответствии с положениями статьи 294 УПК РФ возобновление судебного следствия, по обстоятельствам, указанным в законе, является правом

суда. Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Ледяха Е.В., нарушений требований уголовно-процессуального законодательства на данной стадии судебного разбирательства судом допущено не было.

Соблюдены требования статьи 298 УПК РФ и при постановлении приговора, в совещательную комнату суд удалился после заслушивания последнего слова подсудимых, провозглашение приговора по уголовному делу на следующий день после удаления суда в совещательную комнату не является нарушением действующего законодательства.

При зачете наказания осужденному Борисову Б.В. судом в результате технической ошибки неверно указаны его инициалы. Указанное обстоятельство, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Борисова Б.В., не является основанием для отмены приговора.

Вопреки доводам кассационной жалобы Брусниченко А.А., нарушений уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела допущено не было, ее процессуальные права на дачу показаний и явку с повинной были соблюдены.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб осужденных Елисеева А.В. и Ледяха Е.В. о нарушении их процессуальных прав, влияющих на законность и обоснованность приговора, несвоевременным вручением копии приговора. Согласно материалам дела, судом копии приговора участникам судопроизводства были направлены 30 августа 2010 года, и всеми участниками судопроизводства – прокурором, адвокатами, осужденными, в том числе и Ледяхом Е.В., согласно имеющимся распискам, были получены 30-31 августа 2010 года. Осужденному Елисееву А.В. копия приговора судом была своевременно направлена, но получена им позднее установленного статьей 312 УПК РФ процессуального срока. При этом Елисеев А.В. полной мере реализовал свои процессуальные права на обжалование приговора, ознакомление с протоколом судебного заседания.

Осужденные, на основании их заявлений, были ознакомлены с протоколом судебного заседания, поданные замечания на содержание протокола судьей были рассмотрены в установленном законом порядке, в удостоверении замечаний постановлениями от 16.11.2010 года отказано. Оснований для удовлетворения жалоб осужденных Брусниченков О.А., Борисова Б.В., Ледяха Е.В. на постановления по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, у судебной коллегии не имеется.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб осужденных о нарушении в ходе судебного разбирательства положений статьи 242 УПК РФ. Уголовное дело рассмотрено под председательством судьи Г [REDACTED] в случаях замены секретаря судебного заседания сторонам разъяснялось право заявить отвод, при этом от участников судопроизводства отводов не поступало.

Вопреки доводам кассационных жалоб об отсутствии в действиях виновных состава преступления предусмотренного статьей 210 УК РФ, в связи с отсутствием самого преступного сообщества, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осужденных в организации преступного сообщества, руководстве его структурными подразделениями, участии в преступном сообществе, основана на совокупности доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

Как обоснованно указал суд, сплоченность данной преступной группы обусловлена родственными, семейными отношениями, длительностью знакомства, систематическим общением, общностью интересов. В судебном заседании установлено, что деятельность организации, в которую входили осужденные, была направлена на получение доходов от незаконного сбыта наркотических средств - героина. Преступная организация имела сложную структуру, возглавлялась Кулыгиным С.В. и Брусниченко О.А., имела в своем составе структурные подразделения, руководители которых – Кулыгин С.В., Брусниченко О.А., Кондратьев М.А. которые решали организационные вопросы преступной деятельности в отношении подчиненных им членов преступного сообщества. В преступной группе существовала внутренняя иерархия, выражающаяся в подчинении участников сообщества непосредственным руководителям структурных подразделений, непосредственно взаимодействуя с членами созданного Кулыгиным С.В. структурного подразделения преступного сообщества – Елисеевым А.В. и Борисовым Б.В. Остальные участники преступного сообщества Ледах Е.В., Оганисян А.С., Кондратьев А.А., Кондратьев Н.А., Исакова Н.В. непосредственно сбывали наркотические средства, занимались подготовкой имевшегося в распоряжении преступного сообщества наркотического вещества к сбыту, а Елисеев А.В. и Борисов Б.В. осуществляли контроль и криминальное прикрытие незаконной деятельности. Об устойчивости преступной деятельности осужденных свидетельствует продолжительность преступной деятельности, большое количество совершенных эпизодов преступной деятельности (сбыта и покушений на сбыт наркотических средств,

зафиксированных в ходе проверочных закупок). Исходя из этого, суд пришел к правильному выводу о том, что осужденные занимались распространением наркотических средств в составе организованной преступной группы и преступного сообщества. Место создания преступного сообщества и его участники органами предварительного следствия определены, судом доказательства этого исследованы и в приговоре приведены. При совершении участником преступного сообщества тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частями 1 либо 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью статьи УК РФ по квалифицирующему признаку совершения преступления «организованной группой».

В ходе судебного заседания были исследованы заключения психиатрических экспертиз в отношении обвиняемых, на основании выводов экспертов, обстоятельств уголовного дела, суд пришел к выводу о признании вменяемыми всех привлеченных к уголовной ответственности по делу и признанных виновными лиц.

Вместе с тем приговор, в силу пунктов 2 и 3 части 1 статьи 379 УПК РФ подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением требований уголовно-процессуального закона в части решения вопроса о взыскании с Ледея Е.В. и Елисеева А.В. процессуальных издержек.

В соответствии с п. 1 статьи 382 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Правильно установив фактические обстоятельства содеянного, суд, квалифицируя действия осужденных, неправильно применил уголовный закон. Как установил суд и обоснованно указал об этом в приговоре, преступное сообщества было создано для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, объединенных достижением единой цели – получение максимальной прибыли от систематического незаконного сбыта наркотических средств в течение длительного периода. Вместе с тем, квалифицируя действия осужденных отдельно по каждому эпизоду преступной деятельности, связанной со сбытом, покушением на сбыт и приготовлением к сбыту наркотических средств, судом не было учтено, что, в соответствии с целями созданного преступного сообщества, действия осужденных по незаконному обороту наркотических средств, носили продолжаемый характер. Квалификация действий Брусниченко О.А., Кулыгина С.В., Елисеева А.В., Борисова Б.В., Ледея Е.В., Исаковой Н.В.,

Оганисяна А.С., Кондратьева М.А. отдельно по каждому эпизоду преступной деятельности в части сбыта. Покушения на сбыт и приготовления к сбыту наркотического вещества является ошибочной, поскольку их действия в составе организованной группы и преступного сообщества охватывались единством умысла и были направлены на достижение единого результата, в связи с чем, судебная коллегия считает необходимым квалифицировать действия Брусниченко О.А., Кулыгина С.В., Елисеева А.В., Борисова Б.В., Исаковой Н.В. по вмененным каждому отдельным эпизодам сбыта наркотических средств в составе организованной группы по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ), а действия Кондратьева М.А. – по вмененным ему эпизодам сбыта наркотических средств, совершенных в составе организованной группы и в особо крупном размере, - по пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; действия Брусниченко О.А., Кулыгина С.В., Елисеева А.В., Борисова Б.В., Исаковой Н.В., Кондратьева М.А., Ледяха Е.В. и Оганисяна А.С. по вмененным каждому отдельным эпизодам покушений на сбыт наркотических средств в составе организованной группы квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ); действия Брусниченко О.А., Кулыгина С.В., Елисеева А.В., Борисова Б.В., Кондратьева М.А. по вмененным каждому отдельным эпизодам приготовления к сбыту наркотических средств в составе организованной группы и в особо крупном размере квалифицировать по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ).

Как обоснованно указано в кассационном представлении государственного обвинителя, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не были установлены обстоятельства приобретения Кулыгиным С.В. боеприпаса – винтовочного патрона калибром 7,62x53 мм, а также приобретения Оганисяном А.С. наркотического средства – марихуаны в количестве 6,3 г без цели сбыта, в связи с чем, судебная коллегия считает необходимым исключить из осуждения Кулыгина С.В. по части 1 статьи 222 УК РФ «незаконное приобретение боеприпаса», а из осуждения Оганисяна А.С. по части 1 статьи 228 УК РФ - «незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта», смягчив им наказание по указанным статьям.

Вопреки доводам кассационного представления, обстоятельства совершения Ледяхом Е.В. и Борисовым Б.В. преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ, в том числе время приобретения ими наркотического средства – 2008 год, приговором установлены, оснований для исключения из приговора осуждения Ледяха Е.В. и Борисова Б.В. за приобретение наркотического средства без цели сбыта и прекращения дела в этой части за истечением сроков давности судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в отношении Ледяха Е.В. по доводам кассационного представления. Наказание по отдельным статьям УК РФ учтено при назначении судом наказания Ледяху Е.В. по совокупности преступлений и приговоров, назначение наказания по правилам статей 69 и 70 УК РФ соответствует положениям действующего законодательства, назначенное наказание нельзя признать несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

С учетом внесенных Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 года изменений в Уголовный Кодекс РФ, действия Кулыгина С.В. по эпизоду открытого хищения чужого имущества необходимо переквалифицировать на часть 1 статьи 161 УК РФ в редакции вышеназванного закона, со смягчением наказания.

Подлежит отмене приговор в части осуждения Кулыгина С.В. и Елисеева А.В. по части 1 статьи 116 УК РФ. Судебная коллегия исходит того, что преступление, предусмотренное частью 1 статьи 116 УК РФ, относится к делам частного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым. Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон, указанных в части 4 статьи 20 УПК РФ, судебной коллегией не установлено. С учетом позиции в судебном заседании потерпевшего А[REDACTED], заявившем о нежелании привлекать Кулыгина С.В. и Елисеева А.В. к уголовной ответственности за причинение ему побоев, приговор в части осуждения Кулыгина С.В. и Елисеева А.В. по части 1 статьи 116 УК РФ с последующим освобождением от наказания от наказания на основании статьи 78 УК РФ, подлежит отмене, а уголовное дело в этой части – прекращению.

Судебная коллегия полагает необходимым отменить приговор по доводам кассационных жалоб осужденных Ледяха Е.В. и Елисеева А.В. о взыскании с них, в соответствии со статьей 132 УПК РФ было в доход федерального бюджета средств по оплате труда адвокатов, участвовавших в деле по назначению суда. Поступившее от Ледяха Е.В. ходатайство об отказе от услуг адвоката в судебном заседании было рассмотрено, отказ от адвоката судом не был принят. Судом процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, осуществлявшего защиту интересов подсудимого по назначению, с осужденного Ледяха Е.В. были взысканы, как взысканы судебные издержки с осужденного Елисеева А.В. Однако решение о взыскании с Ледяха Е.В. и Елисеева А.В. процессуальных издержек, о чем указано в их

кассационных жалобах, судом в приговоре не мотивировано и подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в порядке статей 396-397 УПК РФ.

Несостоятельными являются доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о назначении судом чрезмерно сурового наказания, без учета обстоятельств содеянного, данных о личности виновных лиц.

Судом, при назначении осужденным наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ, назначенное наказание отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

Определяя вид и размер наказания, суд принял во внимание и признал смягчающими наказание обстоятельствами признание вины, наличие детей, состояние здоровья, учел характеризующие данные всех осужденных. При этом суд в приговоре мотивировал выводы относительно возможности назначения наказания с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ в отношении Ледея Е.В., Исаковой Н.В., Борисова Б.В., при этом судом не была установлена совокупность смягчающих обстоятельств, позволявшая назначить осужденным наказание с применением положений статей 64 и 73 УК РФ.

Суд назначил осужденным наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, личности виновных и роли каждого при совершении преступления. Назначенное наказание является справедливым. Судебная коллегия считает, что оснований для смягчения наказания по совокупности преступлений, осужденным Брусниченко О.А., Елисееву А.В., Борисову Б.В., Ледея Е.В., Исаковой Н.В., Кондратьеву М.А., а осужденному Ледею Е.В. и по совокупности приговоров, в связи с вносимыми в приговор изменениями в части квалификации содеянного, изменения редакции статьи УК РФ, не имеется. В связи с исключением части обвинения из осуждения Кулыгина С.В. и Оганисяна А.С., судебная коллегия считает необходимым смягчит им наказание по совокупности преступлений, а Кулыгину С.В. также и по совокупности приговоров.

Оснований для отмены приговора Алтайского краевого суда от 24 августа 2010 года судебная коллегия ни по доводам кассационных представлений государственного обвинителя, ни по доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов, в защиту их интересов, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 377-379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Алтайского краевого суда от 24 августа 2010 года в отношении БОРИСОВА Б. [REDACTED] В. [REDACTED], БРУСНИЧЕНКО О. [REDACTED] А. [REDACTED], ЕЛИСЕЕВА А. [REDACTED] В. [REDACTED], ИСАКОВОЙ Н. [REDACTED] В. [REDACTED], КУЛЫГИНА С. [REDACTED] В. [REDACTED], ЛЕДЯХА Е. [REDACTED] В. [REDACTED], КОНДРАТЬЕВА М. [REDACTED] А. [REDACTED], ОГАНИСЯНА А. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить.

Действия **Брусниченко О. [REDACTED] А. [REDACTED]**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств квалифицировать по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 10 лет;
- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет;
- по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств квалифицировать по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 228 УК РФ Брусниченко О.А. окончательно назначить 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

действия **Кулыгина С. [REDACTED] В. [REDACTED]**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств квалифицировать по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет;
- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет;

- его же действия по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств квалифицировать по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет;

- действия Кулыгина С.В. по эпизоду открытого хищения переквалифицировать на часть 1 статьи 161 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) и назначить наказание в виде лишения свободы на 1 год 10 месяцев;

- исключить из осуждения по части 1 статьи 222 УК РФ незаконное приобретение боеприпаса, смягчив наказание в виде лишения свободы до 1 года 4 месяцев;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 161, частью 1 статьи 222 УК РФ назначить Кулыгину С.В. наказание в виде лишения свободы на 12(двенадцать) лет 10 месяцев;

на основании статьи 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 6 марта 2007 года и по совокупности приговоров окончательно Кулыгину С.В. назначить 13 (тринадцать) лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима;

по части 1 статьи 116 УК РФ приговор в отношении Кулыгина С.В. отменить и производство по делу прекратить на основании п. 5 части 1 статьи 24 УПК РФ;

действия **Кондратьева М. [] А. []**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств от 06 декабря 2007 года, 03 февраля 2008 года и от 27 июля 2008 года квалифицировать по пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 10 лет;

- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев;

- по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств квалифицировать по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции

Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет;

в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210 УК РФ, пунктами «а». «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Кондратьеву М.А. назначить 13(тринадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

действия **Елисеева А. [] В. []**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств квалифицировать по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 9 лет;

- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет;

- его же действия по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств квалифицировать по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет;

в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Елисееву А.В. 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

по части 1 статьи 116 УК РФ приговор в отношении Елисеева А.В. отменить и производство по делу прекратить на основании п. 5 части 1 статьи 24 УПК РФ;

действия **Борисова Б. [] В. []**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств квалифицировать по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением статьи 62 УК РФ, в виде лишения свободы на 8 лет;

- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением статьи 62 УК РФ, в виде лишения свободы на 8 лет;

- его же действия по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств квалифицировать по части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением статьи 62 УК РФ, в виде лишения свободы на 6 лет 8 месяцев;

в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Борисову Б.В. 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

действия **Ледяха Е. [] В. []** по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением статьи 62 УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев;

в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 228 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Ледяху Е.В. 11 (одиннадцать) лет 6 месяцев лишения свободы.

на основании статьи 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 14 апреля 2008 года и по совокупности приговоров окончательно назначить Ледяху Е.В. 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

действия **Исаковой Н. В.**:

- по эпизодам сбыта наркотических средств квалифицировать по п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением статьи 62 УК РФ, в виде лишения свободы на 9 лет;

- по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Исаковой Н.В. 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

действия **Оганисяна А. С.** по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств квалифицировать по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) и назначить наказание в виде лишения свободы на 8 лет;

- исключить из осуждения по части 1 статьи 228 УК РФ незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта, смягчив назначенное наказание до 9 месяцев лишения свободы;

на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ, частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, частью 1 статьи 228 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Оганисяну А.С. 8 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

приговор в части решения вопроса о взыскании в соответствии с частью 2 статьи 132 УПК РФ в доход государства процессуальных издержек, связанных с участием в уголовном судопроизводстве адвокатов по назначению на предварительном следствии и в судебном заседании с осужденных Ледяха Е.В. и Елисеева А.В., отменить и направить на новое судебное рассмотрение в порядке статей 396-397 УПК РФ.

В остальной части этот же приговор в отношении БОРИСОВА Б [REDACTED]
В [REDACTED], БРУСНИЧЕНКО О [REDACTED] А [REDACTED], ЕЛИСЕЕВА
А [REDACTED] В [REDACTED], ИСАКОВОЙ Н [REDACTED] В [REDACTED],
КУЛЫГИНА С [REDACTED] В [REDACTED], ЛЕДЯХА Е [REDACTED] В [REDACTED]
КОНДРАТЬЕВА М [REDACTED] А [REDACTED], ОГАНИСЯНА А [REDACTED]
С [REDACTED], КОНДРАТЬЕВА А [REDACTED] А [REDACTED] и КОНДРАТЬЕВА
Н [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные
представления и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

