



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 20 декабря 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Забайкальского края о признании противоречащим федеральному законодательству и частично недействующим пункта 12.14 Положения о государственной финансовой инспекции Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 25 мая 2010 года № 209.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Забайкальского края от 25 мая 2010 года № 209 утверждено Положение о государственной финансовой инспекции Забайкальского края (далее Положение).

Пунктом 12.14 Положения предусмотрено, что начальник инспекции осуществляет права и несет обязанности распорядителя бюджетных средств на содержание возглавляемой им инспекции и разрешает другие вопросы, относящиеся к финансово - хозяйственной деятельности инспекции.

Заместитель прокурора Забайкальского края обратился в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании частично недействующим пункта 12.14 Положения в той части, в которой начальник инспекции осуществляет права и

несет обязанности распорядителя бюджетных средств на содержание возглавляемой им инспекции, ссылаясь на противоречие его статьям 6 и 158 Бюджетного кодекса РФ, поскольку инспекция не является распорядителем бюджетных средств, а только их получателем, соответственно начальник инспекции не может осуществлять права и нести обязанности распорядителя бюджетных средств.

Решением Забайкальского краевого суда от 20 декабря 2010 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении участвовавшего в деле прокурора ставится вопрос об отмене указанного решения как незаконного и вынесении нового решения об удовлетворении заявления прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, суд исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой статус, полномочия и организацию деятельности инспекции и не регулирует бюджетных отношений, поэтому не может противоречить Бюджетному кодексу РФ.

Инспекция, согласно утвержденной структуре, не имеет подведомственных (подчиненных) учреждений с правами юридического лица, в отношении которых она выступала бы в качестве главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств; вместе с тем, инспекция является прямым получателем денежных средств на свое содержание, не имеющим над собой ведомственного главного распорядителя бюджетных средств либо промежуточного подведомственного распорядителя бюджетных средств, не входит в перечень краевых государственных учреждений, координация и регулирование деятельности которых возложены на исполнительные органы государственной власти Забайкальского края. Как прямой получатель бюджетных средств инспекция выступает в бюджетных проводках главным распорядителем бюджетных средств, выделенных на ее содержание, что подтверждается выписками из лицевого счета, представленными Управлением Федерального казначейства по Забайкальскому краю.

Наделение начальника инспекции правами и обязанностями распорядителя бюджетных средств не представляет ему распорядительных бюджетных полномочий, кроме прав и обязанностей, связанных с распоряжением финансовыми средствами, выделенными непосредственно на содержание инспекции.

Соглашаясь с выводом суда о том, что Положение о государственной финансовой инспекции Забайкальского края не регулирует бюджетных отношений, Судебная коллегия, вместе с тем, усматривает основания для отмены постановленного судом решения.

Согласно оспариваемой норме начальник государственной финансовой инспекции Забайкальского края осуществляет права и несет обязанности

распорядителя бюджетных средств на содержание возглавляемой им инспекции.

Правовое содержание понятия «распорядитель бюджетных средств» раскрыто в Бюджетном кодексе РФ.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса РФ распорядитель бюджетных средств - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, казенное учреждение, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Согласно части 2 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ распорядитель бюджетных средств распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и (или) получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета.

Таким образом, осуществление прав и обязанностей распорядителя бюджетных средств предполагает наличие у государственной финансовой инспекции Забайкальского края подведомственных распорядителей и (или) получателей бюджетных средств.

Между тем, из Положения следует и судом установлено, что инспекция не имеет в своей структуре подведомственных (подчиненных) учреждений с правами юридического лица, в отношении которых она выступала бы в качестве распорядителя бюджетных средств.

Таким образом, содержание оспариваемой нормы не соответствует требованиям определенности, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования, что является основанием для признания нормы недействующей.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в случае неоднозначности толкования оспариваемого нормативного акта или его части суд не вправе устранять эту неопределенность и должен признать оспариваемый акт недействующим.

То обстоятельство, что в бюджетных проводках инспекция значится главным распорядителем бюджетных средств, не может явиться основанием для отказа в удовлетворении заявления прокурора, поскольку в силу определения, данного в федеральном законодательстве, инспекция не может являться распорядителем (главным распорядителем) бюджетных средств.

При таких данных постановленное судом решение не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявления прокурора.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 20 декабря 2010 года отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявления заместителя прокурора Забайкальского края, признав противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу пункт 12.14 Положения о государственной финансовой инспекции Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 25 мая 2010 года № 209, в части наделения начальника инспекции правами и обязанностями распорядителя бюджетных средств на содержание возглавляемой им инспекции.

Председательствующий

Судьи