



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Г11-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного  
Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры пятого созыва, выдвинутого Ханты-Мансийским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», по кассационной жалобе регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» на решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 7 марта 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на жалобу представителя Ханты-Мансийского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» по доверенности Березиной В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

постановлениями избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 февраля 2011 г. №645 и №651 зарегистрированы списки кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры пятого созыва, выдвинутые по единому избирательному округу соответственно Ханты-Мансийским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и региональным отделением политической партии «Справедливая Россия» в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Избирательное объединение региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре обратилось в суд с 2 отдельными заявлениями об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры пятого созыва, выдвинутого Ханты-Мансийским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», на основании подпункта «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации» в связи с неоднократным несоблюдением установленного законом запрета на агитацию, нарушающую законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Приведенное нарушение, по мнению заявителя, было допущено при изготовлении по заказу регионального отделения политической партии «Единая Россия» агитационного плаката с изображением эмблемы партии, а также мостового перехода через реку Иртыш у города Ханты-Мансийска при отсутствии права на воспроизведение его изображения, а также использование с аналогичным нарушением изображения автомобиля марки ГАЗель в агитационном материале от 15 февраля 2011 года, опубликованном на первой и третьей полосах восьми полосного печатного материала, выпуск которого произведен по заказу и за счет средств избирательного объединения регионального отделения политической партии «Единая Россия» (лист дела 4-11).

Кроме того, заявитель считает, что региональное отделение политической партии «Единая Россия» нарушило законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности при изготовлении и размещении в средствах массовой информации аудиовизуального агитационного материала 2 марта 2011 года (далее видеоролик) на телевизионном канале ЗАО «Телекомпания «СургутИнформТВ» под названием «Юрга наш дом», содержащее изображение архитектурного сооружения - здания Торгово-делового центра «Гостиный двор», несмотря на отсутствие права на использование данного изображения. (лист дела 27-29).

По мнению заявителя, незаконное использование изображений объектов интеллектуальной собственности нарушает принцип равенства прав избирательных объединений, а также направлено на формирование у избирателей ложных представлений, что к указанным объектам избирательное объединение имеет какое-либо отношение.

Определением суда от 5 марта 2011 г. гражданские дела объединены в одно производство.

Обжалуемым решением в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда, как незаконного, в виду нарушения норм материального и процессуального права и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований, считая выводы суда об отсутствии нарушения законодательства об интеллектуальной собственности при изготовлении агитационных материалов в виде плаката и видеоролика, противоречащими нормам материального права, а также постановленными с нарушениями требований процессуального законодательства.

Выводы суда об отсутствии нарушений закона при использовании печатного агитационного материала – информационного листка «Единая Россия в Югре», где размещен фрагмента изображения автомобиля без согласия автора – производителя ОАО «ГАЗ», заявителем в кассационной жалобе не оспариваются.

Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе (часть 1 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по доводам жалобы.

На основании подпункта «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения избирательным объединением ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным, за исключением случаев, предусмотренных законом (абзац третий части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая).

Статья 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение произведения архитектуры, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого

воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Ханты-Мансийское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» изготовило в соответствии с требованиями избирательного законодательства агитационные материалы, в том числе, печатный материал в виде плаката «Сохраним стабильность» с изображением на лицевой полосе фотографического воспроизведения изображения водной поверхности реки Иртыш с использованием фрагмента изображения сооружения мостового перехода через реку в городе Ханты-Мансийске, а также видеоролик, в котором использовано изображение фрагмента здания торгово-делового центра «Гостиный двор».

Проанализировав нормы материального права, приведенные в решении, дав правильную оценку фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что региональное избирательное объединение «Единая Россия» в процессе агитации не допустило нарушений законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку произведения архитектуры в виде мостового перехода через реку Иртыш, здания торгово-делового центра «Гостиный двор» находятся в открытом и свободном для доступа месте, не являются основными объектами агитационных материалов, которые распространялись не в коммерческих целях, а с целью побудить избирателей к голосованию за кандидатов от политической партии «Единая Россия», что не запрещено действующим законодательством.

Более того, из материалов дела следует, что агитационный плакат «Сохраним стабильность» является воспроизведением самостоятельного объекта фотографического искусства – фотографии, автором которой является Здоров А.Л., предоставивший избирательному объединению свое произведение на основании лицензионного договора и без требования указать свое имя.

Доводы кассационной жалобы о несоответствии выводов суда в этой части нормам материального права и фактическим обстоятельствам, как основанные на неверном толковании закона и направленные на иную оценку, не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Не влечет отмену решения суда и довод кассационной жалобы о неправильном применении норм процессуального права в виду необоснованного отказа судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнения о других фактах, свидетельствующих, по мнению заявителя, о нарушениях законодательства об интеллектуальной собственности при использовании агитационного печатного материала от 22 февраля 2002 года с изображением объектов архитектуры в городе Ханты-Мансийске: храм Воскресение Христова, памятник святым равноапостольным Кириллу и Мефодию, монумент основателям Ханты-Мансийска, фонтан-ротонда.

В силу части 2 статьи 364 ГПК Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленного ходатайства о дополнении заявленных требований не является безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Поскольку в кассационной жалобе не поставлен вопрос об отмене определения от 7 марта 2010 года об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного в последний день, когда закон допускает возможность вынесения решения об отмене регистрации за виновные действия кандидата в депутаты, судебная коллегия не вправе давать ему правовую оценку.

Вместе с тем, принимая во внимание положения части 9 статьи 260 ГПК Российской Федерации, согласно которой решение по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается судом первой инстанции не позднее чем за пять дней до дня голосования, Судебная коллегия приходит к выводу, что в любом положении дела в настоящее время невозможно принятие решения об удовлетворении заявленных требований в силу прямого запрета, содержащегося в приведенной норме, а также в пункте 5 статьи 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

В связи с изложенным оснований для удовлетворения кассационной жалобы, не содержащей доводов, опровергающих выводы суда, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 7 марта 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Ханты-Мансийском автономном округе -Югре – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

