



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О11-29сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29.03.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. и кассационную жалобу осужденного Соснина С.В. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 14.01.2011, по которому

Соснин С **В**

не судимый,

осужден по

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 27.09.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении С), с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 30.09.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Б), с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 30.09.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении М [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 19.10.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Ш [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 04.11.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении К [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 22.09.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении П [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 05.10.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Е [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 19.10.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении М [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения постановления от 26.10.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Ш [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей,

в соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к штрафу в размере 20 тысяч рублей,

в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобожден от назначенного наказания,

оправдан по

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от Б [REDACTED] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от С [REDACTED].), за непричастностью к совершению преступления,

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от Б [REDACTED] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от М [REDACTED] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от Ш [REDACTED] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 290 ч.3 УК РФ (эпизод получения взятки от К [] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения судьей заведомо неправосудного иного судебного акта – постановления от 23.09.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении [] в отношении К [] [] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения судьей заведомо неправосудного иного судебного акта – постановления от 07.10.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении [] в отношении М [] [] поскольку не установлено событие преступления,

ст. 305 ч.1 УК РФ (эпизод вынесения судьей заведомо неправосудного иного судебного акта – постановления от 04.11.2004 о прекращении производства по делу об административном правонарушении [] в отношении М [] [] поскольку не установлено событие преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., поддержавшей доводы кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выступление защитника Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Соснин С.В. осужден за вынесение судьей заведомо неправосудного судебного акта по девяти преступлениям, совершенным в сентябре – ноябре 2004 года в [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Он же оправдан по обвинению в получении взятки по шести преступлениям и вынесении судьей заведомо неправосудного судебного акта по трем преступлениям.

Государственный обвинитель Шестопалова Н.А. в кассационном представлении просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Прокурор ссылается на то, что суд по собственной инициативе поставил перед сторонами вопрос о признании вещественных доказательств недопустимыми и исключил их из числа доказательств, представленных стороной обвинения, без учета того, что протоколы

допросов свидетеля Х [REDACTED] и проверки его показаний на месте получены в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Данные доказательства не получили оценки при вынесении вердикта, хотя согласно обвинению, Х [REDACTED] являлся посредником при получении взяток Сосниным.

Осужденный Соснин С.В. просит отменить вынесенный в отношении него обвинительный приговор и освободить его от уплаты судебных издержек.

Полагая приговор незаконным и необоснованным, приводит доводы в подтверждение законности вынесенных им решений по делам об административных правонарушениях и в опровержение выводов суда о том, что он не дал должной оценки имеющимся в них материалам. Кроме того, утверждает о том, что его служебная нагрузка в 2004 году не позволяла надлежаще выполнять обязанности по отправлению правосудия, и о том, что при пересмотре его решений в порядке надзора также были допущены нарушения закона.

Ссылается на право суда, независимо от вынесения обвинительного вердикта, оправдать подсудимого.

Считает, что судебные издержки были взысканы с него необоснованно, поскольку защитник участвовал в деле по назначению.

Защитник Заикина О.А. в интересах Соснина С.В. возражает на кассационное представление государственного обвинителя, полагая, что судом было принято правильное решение о признании доказательств недопустимыми.

Государственный обвинитель Шестопалова Н.А., в свою очередь, возражает на кассационную жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вопрос о допустимости доказательств рассмотрен судом с соблюдением требований закона. Право суда по собственной инициативе признать доказательство недопустимым предусмотрено частью 4 ст. 88 УПК РФ.

Процедура рассмотрения этого вопроса судом соблюдена, сторонам предоставлена возможность высказать свою позицию по существу вопроса, после чего судом вынесено мотивированное постановление.

Решение суда о недопустимости показаний свидетеля Х [REDACTED] основано на законе (т.11 л.д.217-220).

Правильно установив, что следственные действия со свидетелем были проведены по уголовным делам, постановления о возбуждении которых впоследствии были отменены как незаконные, суд обоснованно пришел к выводу о том, что протоколы этих следственных действий не могут быть признаны полученными с соблюдением требований закона.

Ссылка государственного обвинителя на положения ст. 81 УПК РФ, регулирующей процессуальное положение вещественных доказательств, является несостоятельной, поскольку в данном случае присяжным заседателям представлялись именно показания свидетеля.

При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно разъяснил присяжным заседателям, что представленные им в качестве вещественных доказательств протоколы допросов Х [REDACTED] [REDACTED] и протокол проверки его показаний на месте не должны учитываться ими при вынесении вердикта (т.13 л.д. 137).

Таким образом, право стороны обвинения на представление допустимых доказательств нарушено не было.

Доводы осужденного Соснина С.В., касающиеся его служебной нагрузки и оценки решений об отмене вынесенных им постановлений по делам об административных правонарушениях, выходят за пределы предъявленного ему обвинения, а потому, в силу требований ст. 252 УПК РФ, не могут повлиять на оценку законности вынесенного в отношении его приговора.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

То обстоятельство, что присяжные заседатели оставили без ответа вопросы №№ 58, 59, 70 и 71, не может повлиять на законность вынесенного вердикта, поскольку в соответствии со ст. 343 ч.8 УПК РФ ответы на предыдущие вопросы исключали необходимость отвечать на указанные вопросы.

Противоречивых выводов в ответах присяжных заседателей на вопросы 5 и 6 не имеется.

Как видно из этих ответов, присяжные заседатели пришли к выводу о недоказанности факта передачи денег мировому судье Соснину С.В. и не исключили при этом доказанности обстоятельств передачи материала об административном правонарушении в отношении С [REDACTED] мировому судье и вынесение по этому материалу постановления о прекращении производства. Оба этих обстоятельства нашли выражение в приговоре – Соснин С.В. оправдан по обвинению в получении взятки и осужден за вынесение заведомо незаконного судебного акта.

Содержащиеся в кассационной жалобе утверждения о законности вынесенных Сосниным С.В. судебных решений по делам об административных правонарушениях и о правильности оценки имеющихся в них материалов, то есть о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам и об оценке достоверности доказательств, не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Выводы приговора о фактических обстоятельствах дела и юридической квалификации содеянного Сосниным С.В. соответствуют обвинительному вердикту. Оснований для применения положений части 4 ст. 348 УПК РФ не усматривается.

Вопрос о судебных издержках разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 132 УПК РФ, которые предполагают взыскание с осужденного издержек и в случае участия защитника в деле по назначению.

При этом судебная коллегия признает несостоятельными ссылки осужденного на положения части 4 указанной статьи, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, Соснин С.В. от защитника не отказывался, а наоборот, изъявил согласие с тем, чтобы его по назначению суда защищала адвокат Заикина О.А. (т.11 л.д.12). Кроме того, при разъяснении

в судебном заседании возможности взыскания с него процессуальных издержек, Соснин С.В. возражений не имел (т.13 л.д.189).

При таких обстоятельствах решение суда о взыскании процессуальных издержек с осужденного соответствует требованиям закона,

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 14.01.2011 в отношении Соснина С. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]