



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О11-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Воронова А.В., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Прхоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Вахрушева Д.И. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 23 ноября 2010 года, по которому

Вахрушев Д.И.

несудимый,

осужден к лишению свободы, с применением ч. 6-1 ст. 88 УК РФ, по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ на срок 6 лет; по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на срок 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

В соответствии со ст. 100, 104 УК РФ Вахрушеву Д.И. назначены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с осужденного Вахрушева Д.И. в порядке компенсации морального вреда в пользу потерпевшей З [] рублей, в пользу потерпевшего К [] рублей, в пользу потерпевшей К [] рублей, а также [] рублей [] в пользу потерпевшей З [] в возмещение расходов на похороны сына и [] рублей в пользу потерпевшей К [] в возмещение имущественного вреда.

На родителей осужденного Вахрушева Д.И. – В [] и В [] возложена обязанность по возмещению имущественного и морального вреда до достижения осужденным совершеннолетнего возраста при отсутствии у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденного Вахрушева Д.И. в обоснование кассационной жалобы, выступление адвоката Карпухина С.В. в защиту осужденного Вахрушева Д.И., просившего об удовлетворении кассационной жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вахрушев Д.И. признан виновным и осужден за убийство малолетнего и покушение на убийство двух лиц.

Преступления совершены 16 августа 2010 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Вахрушев Д.И. виновным себя признал.

В кассационной жалобе осужденный Вахрушев Д.И., не оспаривая доказанности вины и правильности юридической квалификации содеянного им, выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая наказание несправедливым вследствие суровости. Полагает, что судом недостаточно учтено его состояние здоровья в момент совершения преступных действий, отсутствие отягчающих обстоятельств, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, явка с повинной. Кроме того, осужденный выражает несогласие с размером сумм, взысканных в пользу потерпевших в возмещение морального и имущественного вреда, просит смягчить наказание и снизить размер сумм, взысканных по искам потерпевших.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильева Л.В., потерпевшие К [] и К [] считают жалобу необоснованной, просят приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного.

Выводы суда о виновности Вахрушева Д.И. в убийстве малолетнего З [] и в покушении на убийство К [] подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями потерпевших К [] З [] свидетелей М [] А [] Г [] Г [] [] Б [] Ш [] протоколом осмотра места происшествия, протоколами явки с повинной Вахрушева Д.И. и проверки его показаний на месте, протоколами иных следственных действий, выводами судебно – медицинских и криминалистических экспертиз, вещественными доказательствами, другими фактическими данными.

Эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, совпадают в деталях и не содержат существенных противоречий, в связи с чем, как не вызывающие сомнений в своей допустимости и достоверности, правильно взяты судом за основу при постановлении приговора.

Сам Вахрушев Д.И., на предварительном следствии давал подробные и последовательные показания о совершении преступных действий в отношении З [] и К [] подтвердив свои показания в судебном заседании.

Так, согласно показаниям Вахрушева Д.И., вечером 15 августа 2010 года он со своим знакомым К [] а также З [] малолетний возраст которого ему был известен, пришли в квартиру К [] где он и К [] стали распивать спиртные напитки, играть на компьютере. Ночью, когда З [] и К [] уснули, он на почве возникшей обиды на К [] и З [] решил их убить, взял на кухне нож, подошел к спящему З [] и ударил его ножом в грудь, от чего потерпевший скончался. После этого с целью убийства тем же ножом он нанес несколько ударов в область груди спящему К [] а затем скрылся с места происшествия, полагая, что оба потерпевших мертвы.

Как видно из материалов дела, следственные действия с участием Вахрушева Д.И. с момента его задержания в качестве подозреваемого проводились в присутствии адвоката, законного представителя, педагога, что исключало применение к нему каких – либо незаконных мер воздействия. Требования ст. 425 УПК РФ были соблюдены. В начале следственных действий Вахрушеву Д.И. разъяснялись положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 46, 47 УПК РФ. В частности, он предупреждался о том, что его

показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Вахрушев Д.И. самостоятельно рассказывал об обстоятельствах содеянного. Протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало. На протяжении всего предварительного расследования и судебного разбирательства Вахрушев Д.И. не делал заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало.

Суд, таким образом, установил, что Вахрушевым Д.И. совершено убийство малолетнего, а также покушение на убийство двух лиц.

Эти действия Вахрушева Д.И. правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.2 ст. 105 и ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 105 УК РФ.

Выводы суда об умышленном причинении смерти потерпевшему З [] и наличии прямого умысла на причинении смерти при покушении на убийство К [] соответствуют материалам дела и надлежаще мотивированы в приговоре.

Судом проверено психическое состояние здоровья Вахрушева Д.И.

В соответствии с выводами комплексной судебной психолого – психиатрической экспертизы у Вахрушева Д.И. имеется психическое расстройство в виде легкой умственной отсталости со стойкими и выраженными нарушениями поведения. Глубина имеющихся у Вахрушева Д.И. нарушений психики такова, что в момент инкриминируемого ему в вину деяния он не мог и не может в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, что, в то же время, не исключает его вменяемости по настоящему уголовному делу. Признаков отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, Вахрушев Д.И. при этом не обнаруживает.

Проанализировав заключение психолого – психиатрической экспертизы в отношении Вахрушева Д.И. в совокупности и взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, данными о личности осужденного, приняв во внимание его поведение на предварительном следствии и в судебном заседании, суд обоснованно признал Вахрушева Д.И. вменяемым.

Данный вывод делается Судебной коллегией, исходя также и из оценки поведения осужденного в суде кассационной инстанции.

С учетом выводов комплексной судебной психолого – психиатрической экспертизы о том, что по состоянию психического здоровья в настоящее время Вахрушев Д.И. нуждается в применении принудительных мер медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра по месту

исполнения приговора, судом в соответствии со ст. 99, 100 УК РФ в отношении осужденного обоснованно назначено амбулаторное принудительное лечение и наблюдение у психиатра.

Назначая наказание Вахрушеву Д.И., суд принял во внимание, как общие требования уголовного закона, так и специальные его положения о назначении наказания несовершеннолетним.

Наказание Вахрушеву Д.И. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о личности осужденного, наличия смягчающих обстоятельств, в том числе явки с повинной Вахрушева Д.И., активного способствования им раскрытию и расследованию преступления, его несовершеннолетнего возраста.

В качестве смягчающего обстоятельства суд признал также наличие у Вахрушева Д.И. психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Назначение осужденному наказания в виде лишения свободы в приговоре надлежаще мотивировано.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы, назначенное Вахрушеву Д.И. наказание нельзя признать несправедливым вследствие своей суровости, оснований для снижения срока лишения свободы, о чем им ставится вопрос в жалобе, из материалов дела не усматривается.

Решение суда о взыскании с осужденного Вахрушева Д.И. [] рублей к [] в пользу потерпевшей З [] в возмещение средств, затраченных на погребение сына, а также [] рублей в пользу потерпевшей К [] в возмещение имущественного вреда является законным, обоснованным, подтвержденным соответствующими документами.

Что касается взыскания с осужденного компенсации морального вреда в пользу потерпевшей З [] в размере [] рублей, в пользу потерпевших К [] и К [] рублей и [] рублей соответственно, то принимая такое решение суд, в соответствии со ст. 151 ГК РФ учел степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лиц, которым причинен моральный вред, а также требования разумности и справедливости. Решение суда всем этим условиям соответствует.

Возложение судом на родителей осужденного обязанности по возмещению имущественного и морального вреда до достижения им совершеннолетнего возраста в случае отсутствия у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, не противоречит положениям ст. 1074 ГК РФ.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 23 ноября 2010 года в отношении Вахрушева Д. [] И [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Вахрушева Д.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

