



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-Д11-2

г. Москва

24 марта 2011 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Бондаренко О.М.**
судей **Колышницына А.С. Воронова А.В.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Проскурина С.В. о пересмотре постановления Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 ноября 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 апреля 2005 года и постановления президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2010 года.

По приговору Челябинского областного суда от 15 декабря 1998 года

ПРОСКУРИН С **В**

судимый 16 октября 1980 года
по ст. 144 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы; 23

апреля 1983 года по ст. 246 п. «а» УК РСФСР к 1 год лишения свободы; 23 апреля 1985 года по ст. 198-2 ч.1 УК РСФСР к 1 году лишения свободы; 8 сентября 1986 года по ст. 146 ч. 2 п. «а», 198-2 ч. 2, 212 ч. 1 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы; 23 января 1995 года по ст. 191-1 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы (освобожден 21 марта 1997 года по отбытию наказания),

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 10 годам с конфискацией имущества; по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 5 годам.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1999 года приговор в отношении Проскурина С.В. изменен. Из приговора исключена ссылка на его судимости от 16 октября 1980 года, от 26 апреля 1983 года, от 23 апреля 1985 года, а также указание о взыскании с Проскурина в пользу Челябинского бюро судебно-медицинских экспертиз [] руб. и [] руб.

Постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 ноября 2004 года приговор в отношении Проскурина приведен в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года. Исключен из приговора факт кражи имущества у потерпевшей Г [] в связи с изданием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния. Исключены квалифицирующие признаки кражи - «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину»; исключен квалифицирующий признак разбоя - «неоднократно». Исключено указание о наличии у осужденного особо опасного рецидива преступлений и установлено наличие рецидива преступлений. Исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества. Изменен вид исправительной колонии с особого на строгий.

Действия Проскурина квалифицированы по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ и 162 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года).

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 апреля 2005 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2010 года надзорное производство по постановлению судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 июня 2010 года, возбужденному по надзорной жалобе осужденного Проскурина С.В., прекращено.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Проскурина С.В., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего переквалифицировать действия осужденного по факту кражи на закон в новой редакции и смягчить наказание, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Проскурин признан виновным в краже имущества потерпевшего М [] с проникновением в жилище и разбойном нападении по предварительному сговору 23 марта 1998 года на потерпевшего Л [] с проникновением в жилище.

В надзорной жалобе осужденный Проскурин просит о смягчении ему наказания, с учетом внесенных в приговор изменений при приведении его в соответствии с действующим законом, а также указывает, что суд надзорной инстанции необоснованно прекратил производство по его надзорной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как усматривается из материала, по ходатайству осужденного Проскурина Лабытнангским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа 2 ноября 2004 года приговор Челябинского областного суда от 15 декабря 1998 года был приведен в соответствие с действующим законом.

Действия осужденного квалифицированы по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ и 162 ч. 2 п. «а,в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года). При этом приговор в части назначенного осужденному наказания оставлен без изменения.

По надзорной жалобе осужденного Проскурина, в которой последний просил о смягчении ему наказания в связи с внесенными в приговор изменениями, судьей суда Ямало-Ненецкого автономного округа было возбуждено надзорное производство, и жалоба осужденного направлена на рассмотрение в президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа, рассмотрев материал в отношении Проскурина, пришел к выводу о необходимости прекращения производства по надзорной жалобе осужденного Проскурина.

При этом, обосновывая принятое им решение, суд надзорной инстанции сослался на тот факт, что в надзорной жалобе осужденный Проскурин обжаловал не только постановление о приведении приговора в соответствие с действующим законом, а также сам приговор в части не признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явки с повинной. Данное обстоятельство, по мнению президиума суда, является препятствием для рассмотрения надзорной жалобы осужденного по существу.

Между тем, указанные в постановлении президиума суда надзорной инстанции основания прекращения производства по надзорной жалобе осужденного, и оставление ее без рассмотрения по существу изложенных в жалобе доводов относительно пересмотра состоявшихся решений, не основаны на законе.

Таким образом, доводы осужденного Проскурина о смягчении ему наказания в связи с внесенными в приговор изменениями остались без рассмотрения, тогда как из материала усматривается, что при приведении приговора в отношении Проскурина в соответствие с действующим законом значительно уменьшен объем обвинения, а именно: исключены квалифицирующие признаки кражи и разбоя, факт кражи имущества потерпевшей Г [] а также указание о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений и установлено наличие рецидива преступлений.

При таких обстоятельствах, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 20 апреля 2006 года, а также в силу ст. 10 УК РФ доводы надзорной жалобы осужденного Проскурина о смягчении ему наказания при приведении приговора в соответствие с действующим законом, являются обоснованными.

В связи с чем постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа подлежит отмене, а постановление судьи и кассационное определение – изменению.

Кроме этого, в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» санкция части третьей статьи 158 УК РФ (предусматривающая ответственность за кражу чужого имущества с проникновением в жилище) стала мягче санкции части второй статьи 158 УК РФ в редакции закона от 13 июня 1996 года, по которой осужден Проскурин.

В связи с чем действия Д [] по факту кражи подлежат переквалификации.

При назначении наказания по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ судебная коллегия учитывает тяжесть содеянного Проскуриным, данные о его личности и все обстоятельства дела.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2010 года в отношении Проскурина С [] В [] отменить.

Постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 ноября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 апреля 2005 года в отношении Проскурина С [] В [] изменить, переквалифицировать его действия со ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначить 4 (четыре) года девять месяцев лишения свободы.

Смягчить назначенное Проскурину С.В. наказание по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ до 9 (девяти) лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), 162 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) путем частичного сложения наказаний окончательно Прокурину С.В. назначить 13 (тринадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном постановление судьи и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

