



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-161

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова О.И. | И.И. о признании недействующим пункта 1.8 приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 269 «О внесении изменений в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» (далее – Приказ),

### установил:

в соответствии с пунктом 1.8 Приказа абзац третий пункта 14.15 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161, (далее – Инструкция), изложен в следующей редакции: «При отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления в суде надзорной инстанции остаются надзорная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений». 11 марта 2011 г. Приказ опубликован в «Российской газете».

Михайлов О.И., являющийся адвокатом, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 1.8 Приказа недействующим. В заявлении указано, что Приказ в оспариваемой части не соответствует нормам уголовно-процессуального законодательства Российской

Федерации, регулирующего сроки разрешения дел и совершения отдельных процессуальных действий, а также иным федеральным законам. В результате его принятия упразднена обязанность суда надзорной инстанции (верховного суда республики, краевого и областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и автономного округа) по возвращению участнику уголовного судопроизводства, которому отказано в удовлетворении его надзорной жалобы, копий судебных постановлений, прилагавшихся к надзорной жалобе. Тем самым нарушается право участников уголовного судопроизводства на своевременное судебное разбирательство, поскольку они вынуждены повторно получать копии судебных постановлений для их приобщения к надзорной жалобе, направляемой в вышестоящую надзорную инстанцию.

Михайлов О.И. в суд не явился, направив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее - Судебный департамент) Минкин Б.И. требование заявителя не признал и просил отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что абзац третий пункта 14.15 Инструкции регулирует оформление производств по надзорным жалобам в гражданском судопроизводстве и соответствует пункту 1 части второй статьи 381 ГПК РФ.

Заслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Михайлова О.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы Инструкции следует, что она устанавливает основные и единые правила организации делопроизводства в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов.

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент, являясь федеральным государственным органом, осуществляет организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции (кроме Верховного Суда Российской Федерации), органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. К полномочиям Судебного департамента указанный Федеральный закон относит организацию делопроизводства и работы архивов судов (статья 1, подпункт 12 пункта 1 статьи 6).

Следовательно, Инструкция утверждена федеральным государственным органом, который обладает полномочиями по ее принятию и внесению в нее соответствующих изменений.

Согласно пункту 1 части второй статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления

прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции.

Абзац третий пункта 14.15 Инструкции, в оспариваемой редакции от 3 декабря 2010 г. № 269, предусматривающий оставление в суде надзорной инстанции копий судебных постановлений при отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления по гражданскому делу, полностью соответствует приведенным положениям статьи 381 ГПК РФ и не может нарушать право заявителя на своевременное судебное разбирательство по уголовному делу, так как касается оформления надзорных производств по гражданским делам.

Порядок оформления производств по надзорным жалобам и представлениям по уголовным делам урегулирован пунктом 14.8 Инструкции, устанавливающим, в частности, что при вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) по уголовному делу в надзорном производстве суда остаются жалоба, подлинник определения (постановления) и снятые судом копии с представленных надлежаще заверенных копий обжалуемых судебных постановлений. Остальные документы по указанию судьи возвращаются заявителю.

Таким образом, доводы заявителя о неправомерном возложении на него Приказом обязанности повторно получать копии обжалуемых судебных постановлений по уголовным делам при обращении в вышестоящую надзорную инстанцию по отношению к президиумам областных и равных им судов, являются необоснованными.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Михайлову О [ ] И [ ] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев