ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 25 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Драгун Л[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинского района г. Новосибирска от 12 июля 2010 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 31 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 19 октября 2010 года, вынесенные в отношении Драгун Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Ленинского района г. Новосибирска от 12 июля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 31 августа 2010 года Драгун Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвернута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 19 октября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Драгун Л.А. просит об отмене вынесенных в отношении нее судебных постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

В соответствии с положениями пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения. Нарушение водителями требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», повлекшее движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Знак 3.1 «Въезд запрещен» запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Из материалов дела следует, что 24 мая 2010 года в 10 часов 25 минут на ул. Площадь Труда, 1 г. Новосибирска Драгун Л.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации и дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» допустила выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 5), оцененным в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Драгун Л.А. осуществляла движение не по дороге, а по прилегающей территории, в связи с чем ее действия не образуют

состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятелен.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации понятие «прилегающая территория» включает в себя территорию, непосредственно прилегающую к дороге и не предназначенную для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с настоящими Правилами.

Поскольку движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, а нарушение водителями требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», повлекшее движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то действия Драгун Л.А. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Драгун Л.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Драгун Л.А. в соответствии с санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинского района г. Новосибирска от 12 июля 2010 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 31 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 19 октября 2010 года, вынесенные в отношении Драгун Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Драгун Л А – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации