



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Коноваловой Н.Б. к Коноваловой О.В. о реальном разделе квартиры и выплате денежной компенсации за долю в праве долевой собственности на квартиру по надзорной жалобе представителя Коноваловой О.В. – Блажновой О.Ю. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09 марта 2010г., которым отменено кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда и дело направлено на новое кассационное рассмотрение; на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09 марта 2010г., которым отменено решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009г. по указанному делу и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Коноваловой О.В. – Блажновой О.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009 г. отказано в удовлетворении иска Коноваловой Н.Б. к Коноваловой О.В. о реальном разделе квартиры и выплате денежной компенсации за долю в праве долевой собственности на квартиру.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2009 г. решение суда первой инстанции от 13 октября 2009 г. оставлено без изменения.

1 февраля 2010 г. в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда поступило заявление Коноваловой Н.Б., в котором она, ссылаясь на статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила пересмотреть определение суда кассационной инстанции от 15 декабря 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам (т.1 л.д.220).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г. заявление Коноваловой Н.Б. удовлетворено, постановлено отменить кассационное определение от 15 декабря 2009 г. и направить дело на новое кассационное рассмотрение, назначив дело слушанием на 9 марта 2010 г.

При новом рассмотрении дела кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г. решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009 г. отменено и дело было направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Тихорецкого городского суда от 17 мая 2010 г. иск Коноваловой Н.Б. удовлетворен (т.2 л.д.70-72). Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 июля 2010 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, увеличена взысканная с Коноваловой Н.Б. в пользу Коноваловой О.В. компенсация за 1/2 долю квартиры с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей (т.2 л.д.98).

В надзорной жалобе представителем Коноваловой О.В. – Блажновой О.Ю. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г., которым по указанному делу отменено кассационное определение от 15 декабря 2009 г. и дело направлено на новое кассационное рассмотрение; отмене кассационного определения от 9 марта 2010 г., которым отменено решение Тихорецкого городского суда от 13 октября 2009 г. и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 г. надзорная жалоба представителя Коноваловой О.В. – Блажновой О.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом при рассмотрении дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, разрешая поданное Коноваловой Н.Б. 1 февраля 2010 г. (т.1 л.д.220) заявление о пересмотре кассационного определения от 15 декабря 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и удовлетворяя это заявление, в определении от 9 марта 2010 г. сослалась на то, что данное дело судом кассационной инстанции было рассмотрено 15 декабря 2009 г. в отсутствие Коноваловой Н.Б. и Коноваловой О.В., данные о получении извещения сторонами по делу отсутствуют, в связи с чем кассационное определение от 15 декабря 2009 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия полагает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г. об отмене кассационного определения от 15 декабря 2009 г. и направлении дела на новое кассационное рассмотрение нельзя признать правильным.

В соответствии с частью 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для

принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

5) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, который не подлежит расширительному толкованию.

Изложенное в заявлении Коноваловой Н.Б. о пересмотре кассационного определения от 15 декабря 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам основание, а именно неизвещение о дне слушания дела в суде кассационной инстанции, не относится к тем вновь открывшимся обстоятельствам, которые влекут пересмотр определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со ст.393 ГПК РФ пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений суда кассационной инстанции производится в случае, если определением суда кассационной инстанции изменено решение суда первой инстанции либо постановлено новое решение.

Между тем, как следует из материалов дела, кассационным определением от 15 декабря 2009г. решение суда первой инстанции от 13 октября 2009г. было оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления Коноваловой Н.Б. о пересмотре кассационного определения от 15 декабря 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, отмены указанного кассационного определения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, при вынесении определения от 9 марта 2010 г. судебная коллегия руководствовалась положениями статей 300-304 недействующего Гражданского процессуального кодекса РСФСР.

Между тем, в соответствии с ч.3 ст.1 ГПК РФ гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий.

В связи с этим соответственно нельзя признать правильным и повторное рассмотрение судом кассационной инстанции указанного дела по кассационной жалобе Коноваловой Н.Б. и принятие в этот же день - 9 марта 2010 г. кассационного определения об отмене решения Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009 г. с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, а также принятие по делу последующих судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г., которым отменено кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 15 декабря 2009 г. и дело направлено на новое кассационное рассмотрение; кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г., которым отменено решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009 г. по указанному делу и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, а также принятые по делу последующие судебные постановления – решение Тихорецкого городского суда от 17 мая 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 июля 2010г. подлежат отмене с вынесением по делу судебного постановления об отказе Коноваловой Н.Б. в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2009г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г., которым отменено кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 15 декабря 2009 г. и дело направлено на новое кассационное рассмотрение; кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 марта 2010 г., которым отменено решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 13 октября 2009 г. по делу и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Отменить решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 17 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 июля 2010 г.

Принять по делу судебное постановление, которым Коноваловой Н.Б. в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2009г. отказать.

Председательствующий

Судьи