

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Г11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 марта 2011 г. гражданское дело по заявлению Горбунова А. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Горбунова А. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Иркутского областного суда от 29 декабря 2010 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горбунов А.А. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей, в обоснование которого ссылался на то, что с 7 марта 2008 г. в производстве мирового судьи судебного участка № 74 Нижнеилимского района Иркутской области находилось гражданское дело по его иску к администрации муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» о взыскании расходов по оплате проезда к месту постоянного жительства, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия и другим требованиям. В связи с поступлением встречного иска определением мирового судьи от 2 сентября 2008 г. дело передано для рассмотрения в Нижнеилимский районный суд Иркутской области, где 31 марта 2010 г. было принято окончательное решение о частичном

удовлетворении заявленного иска. Общая продолжительность судопроизводства по названному делу в различных инстанциях составила 2 года 5 месяцев, что, по мнению заявителя, является чрезмерно длительным сроком. В связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок истец просил суд об удовлетворении заявленных требований и взыскании в его пользу компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, ссылаясь на объективность причин, повлиявших на сроки рассмотрения дела с участием Горбунова А.А., просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Иркутского областного суда от 29 декабря 2010 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Горбунова А.А. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции.

Горбунов А.А., представитель Министерства финансов Российской Федерации, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в письменных заявлениях просили о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя заинтересованного лица и заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учётом правовой и фактической сложности дела; поведения заявителя и других участников гражданского процесса; достаточности и эффективности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; достаточности и эффективности осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления; общей продолжительности судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 7 марта 2008 г. Горбунов А.А. обратился к мировому судье с иском к администрации муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» о взыскании денежных средств, и определением от 12 марта 2008 г. исковое заявление принято к производству и назначено к слушанию на 2 апреля 2008 г., когда по ходатайству представителя ответчика о вызове в суд свидетеля судебное заседание отложено на 31 июля 2008 г. От Горбунова А.А., заявившего о рассмотрении дела в его отсутствие, 15 июля 2008 г. поступило ходатайство о вызове в суд и допросе ряда свидетелей, а также об истребовании письменных документов.

В судебном заседании 31 июля 2008 г. ответчиком были заявлены встречные исковые требования о признании дополнительного соглашения к трудовому договору недействительным, что явилось причиной отложения судебного заседания на 2 сентября 2008 г. для направления Горбунову А.А., проживающему в [REDACTED], копии встречного искового заявления и определения судьи о его принятии и назначении судебного заседания.

Определением мирового судьи от 2 сентября 2008 г. гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности в Нижнеилимский районный суд Иркутской области, 16 сентября 2008 г. дело поступило в районный суд и в тот же день принято к производству, по делу назначена подготовка до 2 октября 2008 г. Определением от 2 октября 2008 г. дело назначено к рассмотрению на 28 октября 2008 г. в связи с необходимостью вызова свидетеля, проживающего в г.Новосибирске, о допросе которого ходатайствовал Горбунов А.А. 28 октября 2008 г. было вынесено определение о допросе свидетеля в порядке судебного поручения, производство по делу приостановлено до 20 января 2009 г., когда в связи с получением судебных документов из Железнодорожного районного суда г.Новосибирска производство по делу было возобновлено с назначением судебного заседания на 27 января 2009 г.

В период с 27 января 2009 г. по 30 апреля 2009 г. дело слушанием откладывалось по различным причинам: в связи с удовлетворением ходатайства представителя ответчика о необходимости представления дополнительных доказательств; для вызова свидетеля; в связи с удовлетворением ходатайства представителя ответчика о необходимости истребования отказного материала из ОВД по Нижнеилимскому району; в связи с нахождением судьи на стажировке в Иркутском областном суде с 5 по 17 апреля 2009 г. 30 апреля 2009 г. дело рассмотрено по существу с вынесением судебного решения о частичном удовлетворении основного и встречного исков и 7 мая 2009 г. в адрес Горбунова А.А., проживающего в г. [REDACTED], направлена копия мотивированного текста судебного решения. 3 июня 2009 г. от истца поступила кассационная жалоба с ходатайством о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование. Определением от 15 июня 2009 г. процессуальный срок восстановлен, дело назначено к кассационному рассмотрению на 28 августа 2009 г., когда дело было возвращено в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии дополнительной кассационной жалобы истца.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 27 ноября 2009 г. судебное решение от 30 апреля 2009 г. было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. 11 декабря 2009 г. дело возвратилось в Нижнеилимский районный суд Иркутской области и в этот же день назначено к рассмотрению на 14 января 2010 г., когда было отложено в связи с удовлетворением ходатайства представителя ответчика о повторном допросе свидетеля по обстоятельствам подписания дополнительного соглашения. 10 февраля 2010 г. судебное заседание отложено в связи с предъявлением ответчиком дополнительных доводов к встречному исковому заявлению и необходимостью направления их истцу. 25 марта 2010 г. судебное заседание отложено в связи с отсутствием представителя ответчика, 31 марта 2010 г. дело рассмотрено по существу с вынесением решения, которым частично удовлетворены исковые требования Горбунова А.А., в удовлетворении встречного иска отказано. 6 августа 2010 г. определением суда кассационной инстанции названное судебное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Таким образом, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что с момента поступления искового заявления Горбунова А.А. в суд по день вступления в законную силу судебного постановления, разрешившего спор по существу заявленных требований, прошло 2 года 5 месяцев.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что приведённые обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления Горбунова А.А. о присуждении компенсации за нарушение сроков судопроизводства, не свидетельствуют о наличии предусмотренных законом оснований для признания срока разрешения возникшего спора по существу необоснованно длительным, так как дело находилось в производстве трёх судебных инстанций, судебные заседания откладывались в связи с реализацией сторонами своих процессуальных прав и по иным объективным причинам, сроки отложения дела соответствовали требованиям заблаговременного извещения сторон, судебные решения в окончательной форме изготовлены судом первой инстанции своевременно.

Суд также указал, что имевшее место нарушение срока направления истцу копии судебного решения (14 дней), а также извещения его по иному адресу (при наличии заявления о рассмотрении спора в его отсутствие) не могут служить достаточным основанием для признания действий суда нарушающими права заявителя на своевременное рассмотрение дела.

Между тем, по мнению Судебной коллегии, судом первой инстанции не были приняты во внимание обстоятельства, которые привели к необоснованно длительному разрешению возникшего спора по существу.

Так, в период нахождения гражданского дела по иску заявителя в производстве мирового судьи судебного участка № 74 Нижнеилимского района Иркутской области в судебном заседании 2 апреля 2008 г. для вызова свидетеля рассмотрение дела откладывалось на 31 июля 2008 г., то есть более чем на 4 месяца.

В период с 31 июля 2008 г. по 2 сентября 2008 г. мировым судьёй не разрешался вопрос о передаче дела по подсудности в Нижнеилимский районный суд Иркутской области, несмотря на то, что его подсудность изменилась в день предъявления ответчиком встречных исковых требований, дело для рассмотрения поступило в районный суд только 16 сентября 2008 г.

Кроме того, Нижнеилимским районным судом Иркутской области 28 октября 2008 г. было вынесено определение о судебном поручении Железнодорожному районному суду г.Новосибирска. С указанной даты производство по делу было приостановлено до 20 января 2009 г., дня возвращения судебных документов о допросе свидетеля, в то время как действующим законодательством для производства судом указанных процессуальных действий установлен месячный срок, исчисляемый со дня получения судом такого поручения.

30 апреля 2009 г. дело было рассмотрено по существу с вынесением судебного решения, 3 июня 2009 г. от истца поступила кассационная жалоба с ходатайством о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование, и определением от 15 июня 2009 г. процессуальный срок восстановлен, дело назначено к кассационному рассмотрению на 28 августа 2009 г., когда оно было возвращено в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии дополнительной кассационной жалобы истца.

25 сентября 2009 г. определением Нижнеилимского районного суда Иркутской области дополнительная кассационная жалоба истца была принята, однако дело было назначено для рассмотрения в кассационном порядке только на 27 ноября 2009 г. Таким образом, только через два месяца после принятия дополнительной жалобы судебное решение от 30 апреля 2009 г. было рассмотрено судом кассационной инстанции и отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая, что названные обстоятельства в совокупности повлияли на срок разрешения возникшего спора по существу, принимая во внимание, что в соответствии с положениями статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по трудовым спорам должны быть рассмотрены судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а фактически дело заявителя в производстве суда находилось более двух лет, вывод суда первой инстанции о том, что действия судебных органов в рамках данного гражданского дела не повлияли на длительность судопроизводства, нельзя признать соответствующим закону и обоснованным.

В связи с изложенным Судебная коллегия признаёт обжалуемое решение суда подлежащим отмене.

Поскольку по делу не требуется дополнительного сбора и исследования доказательств, Судебная коллегия полагает возможным вынести по делу новое решение о частичном удовлетворении заявленных Горбуновым А.А. требований и взыскании в его пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере рублей.

В порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканию с Министерства финансов Российской Федерации в пользу заявителя также подлежит уплаченная им в суде первой и кассационной инстанции государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 29 декабря 2010 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым заявленные Горбуновым А. [REDACTED] А. [REDACTED] требования удовлетворить частично. Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Горбунова А. [REDACTED] [REDACTED] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей. Обязать Министерство финансов Российской Федерации перечислить указанные денежные средства в размере [REDACTED] рублей на банковский счёт Горбунова А. [REDACTED] А. [REDACTED] по следующим реквизитам: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Председательствующий

Судьи