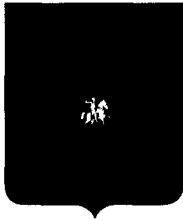


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2011 г..

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Пирожкова В.Н.,
судей	Горчаковой Е.В., Борисовой Л.В.
при секретаре	Птицыной Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя Горячевой Т.А. Кушка О.А. на решение Вологодского областного суда от 20 декабря 2010 г., которым оставлено без удовлетворения заявление Горячевой Т. [REDACTED] А [REDACTED] о признании противоречащей федеральному законодательству части 2 статьи 8 Закона Вологодской области от 1 июня 2005 г. №1285-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» с момента ее принятия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на жалобу представителя Законодательного Собрания Вологодской области Андреевой А.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. о законности решения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Законодательным Собранием Вологодской области принят Закон Вологодской области №1285-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан», подписанный 1 июня 2005 года Губернатором Вологодской области, опубликованный в Вологодской областной газете «Красный Север» за №90 от 7 июня 2005 г., вступивший в силу через 10 дней с даты опубликования.

Согласно части 2 статьи 8 указанного Закона (в редакции закона Вологодской области от 22 декабря 2005 г. №1397-03) если гражданин имеет

право на предоставление одной и той же формы социальной поддержки по настоящему закону области и по другому закону области, или по федеральному закону, или по иному нормативному правовому акту независимо от основания, по которому они устанавливаются, ему предоставляются меры социальной поддержки по настоящему закону области, по другому закону области или федеральному закону или по иному нормативному правовому акту по выбору гражданина, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.1 настоящего закона области.

Горячева Т.А. обратилась в Вологодский областной суд с заявлением, о признании противоречащей федеральному законодательству приведенной нормы, мотивируя тем, что ей отказано на основании указанного положения в назначении ежемесячной выплаты как ветерану труда со ссылкой на то, что она уже получает данную выплату как инвалид первой группы, что лишило ее права на получение меры социальной поддержки в соответствии с региональным законом, ухудшило ее материальное положение.

Полагала, что оспариваемая статья Закона в указанной части не соответствует преамбуле Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которой целью государственной политики в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

В судебном заседании дополнительно указывалось о несоответствии оспариваемого положения Закона Вологодской области статье 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ «О несении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статье 28.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

Представитель Законодательного Собрания Вологодской области Смирнов А.В. с заявлением Горячевой Т.А. не согласился.

Решением Вологодского областного суда от 20 декабря 2010 г. заявление Горячевой Т.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Горячевой Т.А. Кушка О.А. просит решение суда отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, представленные возражения, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене

решения суда, постановленного в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Согласно подпункту «ж» статьи 72, статье 76 Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, по которым издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания, в том числе, граждан пожилого возраста и инвалидов, ветеранов труда.

Проанализировав приведенные в решении нормы законов, Устав Вологодской области, суд сделал правильный вывод о том, что Закон Вологодской области от 01 июня 2005 г. №1285-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» принят полномочным органом в пределах предоставленной законом компетенции с соблюдением процедуры принятия и опубликования нормативных актов.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемая норма соответствует положениям пунктов 2, 3 статьи 23.1 Федерального закона от 12 января 1995 г. №5-ФЗ «О ветеранах», пункта 3 статьи 28.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

В соответствии с названными федеральными нормами гражданину, имеющему одновременно право на получение ежемесячной денежной выплаты по нескольким основаниям, ежемесячная денежная выплата устанавливается по одному из них по выбору гражданина.

Таким образом, решение суда первой инстанции постановлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, оснований для его отмены не имеется.

Признав, что оспариваемая Горячевой Т.А. норма не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд на основании статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении заявления.

Довод кассационной жалобы о том, что отмена оспариваемой нормы областного закона послужит основанием для улучшения уровня социальной защиты заявительницы, не свидетельствует о незаконности решения суда.

Федеральные законы «О ветеранах» и «О социальной поддержке инвалидов в Российской Федерации», на нормы которых ссылается суд

первой инстанции, приняты и опубликованы в установленном порядке, вступили в силу, являются действующими, устанавливают правовые гарантии социальной защиты ветеранов и инвалидов в Российской Федерации в целях создания равных с другими гражданами возможностей права на социальное обеспечение.

При таком положении у суда не было юридических оснований не применять эти нормы.

Оспариваемая норма Закона Вологодской области не устанавливает размеры ежемесячной денежной выплаты, а содержит положение о невозможности получения ее по нескольким основаниям, поэтому не противоречит и статье 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ, согласно которой при изменении после 31 декабря 2004 г. порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, условия предоставления соответствующих льгот и выплат не могут быть ухудшены.

Иные доводы жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права и не являются основанием для отмены обжалуемого решения.

Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Вологодского областного суда от 20 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Горячевой Т.А. Кушка О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья