



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-Г11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т. [REDACTED] Т. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по ее кассационной жалобе на решение Смоленского областного суда от 22 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в Смоленский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., сославшись на длительное рассмотрение уголовного дела, возбужденного по ее заявлению в отношении [REDACTED]. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 129 и частью 1 статьи 130 УК Российской Федерации.

Решением Смоленского областного суда от 22 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Смоленского областного суда от 22 декабря 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению

судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

В силу части 1 статьи 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 УПК Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области от 20 мая 2008 г. принято к производству заявление Викентьевой Т.Т. о привлечении А [] к уголовной ответственности по части 1 статьи 129, части 1 статьи 130 УК Российской Федерации. Дело назначено к рассмотрению на 14 августа 2008 г.

Постановлением мирового судьи от 2 июня 2008 г. уголовное дело по заявлению Викентьевой Т.Т. в отношении А [] соединено в одно производство со встречным заявлением А [] о привлечении Викентьевой Т.Т. к уголовной ответственности по части 1 статьи 129, части 1 статьи 130 УК Российской Федерации, и назначено к рассмотрению на 14 августа 2008г.

12 августа 2008 г. Викентьева Т.Т. направила мировому судье заявление о привлечении А [] по части 1 статьи 129, части 1 статьи 130 УК Российской Федерации по новым фактам обвинения для объединения с ранее поданным заявлением.

14 августа 2008 г. постановлением мирового судьи уголовные дела в отношении А [] и Викентьевой Т.Т., обвиняемых по части 1 статьи 129, части 1 статьи 130 УК Российской Федерации, прекращены в соответствии с частью 3 статьи 249 УПК Российской Федерации, в связи с неявкой частного обвинителя без уважительных причин.

В дальнейшем в связи с неявкой Викентьевой Т.Т. рассмотрение ее апелляционной жалобы на вышеуказанное постановление мирового судьи откладывалось на 22 октября 2008 г. и на 19 ноября 2008 г. Постановлением Ярцевского городского суда от 19 ноября 2008 г. в связи с повторной неявкой частного обвинителя Викентьевой Т.Т. производство по ее жалобе было прекращено.

22 января 2009 г. определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда постановление мирового судьи от 14 августа 2009 г. и постановление Ярцевского городского суда от 19 августа 2008 г.

отменено, материалы дела направлены мировому судье судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области для рассмотрения со стадии судебного разбирательства.

При рассмотрении дела постановлением мирового судьи от 25 мая 2009 г. производство по делу было вновь прекращено в связи с неявкой без уважительных причин Викентьевой Т.Т.

В последствии Викентьева Т.Т. не являлась без уважительных причин на судебные заседания по ее апелляционной жалобе на указанное выше постановление мирового судьи 9 марта 2010 г., 23 марта 2010 г. и 8 апреля 2010 г., в связи с чем постановлением Ярцевского городского суда от 8 апреля 2010 г. производство по апелляционной жалобе было прекращено.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 20 мая 2010г. постановление Ярцевского городского суда от 8 апреля 2010 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. без удовлетворения.

Таким образом, общий срок судопроизводства по делу составил 2 года 2 месяца 17 дней (с 3 марта 2008 г. по 20 мая 2010 г.).

Надлежащим образом, оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что по указанному делу не было нарушено право Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

При этом судом правильно учтены указанная выше продолжительность судопроизводства, некоторая степень сложности дела в силу проживания одной из сторон в другом населенном пункте, предъявление новых фактов обвинения, необходимость соблюдения процессуальных прав сторон.

Также судом было учтено поведение Викентьевой Т.Т. и причины отложения разбирательства дела.

Как правильно указал суд первой инстанции, неоднократное отложение рассмотрения дела и прекращение производства по делу и апелляционным жалобам, как мировым судьей, так и судом апелляционной инстанции было обусловлено исключительно неявкой Викентьевой Т.Т. В ходе рассмотрения дела Викентьевой Т.Т. разъяснялась необходимость личного участия частного обвинителя в судебном разбирательстве. Между тем рассмотрение указанного уголовного дела закончилось прекращением по нему производства в связи неявкой без уважительных причин Викентьевой Т.Т.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона, и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия судебных инстанций, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше уголовного дела, не были достаточными и эффективными.

Таким образом, решение Смоленского областного суда от 22 декабря 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 22 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т. [REDACTED] Т. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]