

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Лутова В.Н.
судей	Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре	Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 марта 2011 года кассационную жалобу Иванова В.А. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2010 года, которым жалоба

ИВАНОВА В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 2 сентября 2010 года о выдаче Иванова В.А. правоохранительным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности за убийство по ст. 115 ч. 1 УК Украины оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

как видно из материала, в подтверждение решения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в нем содержатся данные о наличии постановления о привлечении Иванова В.А. в качестве обвиняемого в совершении названного преступления, копия которого находится в материале.

Указанным выше определением суда жалоба Иванова В.А. была оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Иванов В.А. указывает, что принятое решение о его экстрадиции противоречат уголовно-процессуальному закону Российской Федерации и нормам международного права по защите прав и свобод человека. Считает, что украинской стороной не представлено никаких доказательств предъявленного ему обвинения ввиду их отсутствия, как необходимого условия для его выдачи запрашиваемой стороне, не предоставившей гарантий соблюдения его прав в случае выдачи. Полагает, что имеются все основания для прекращения в отношении него уголовного дела ввиду его непричастности к совершению преступления и немотивированности предъявленного ему обвинения. Он длительное время проживал на территории Российской Федерации на постоянном месте жительства, обратился с ходатайством в ФМС РФ о предоставлении ему статуса беженца, уголовное дело в отношении него сфабриковано, а поэтому он незаконно содержится под стражей. Границу между Российской Федерацией и Украиной он пересек, не опасаясь быть задержанным, в розыске не находился, а правоохранные органы Украины сведения в отношении него сфальсифицировали, не раскрыв состава инкриминируемого ему преступления, что исключает возможность проверки законности его экстрадиции. Просит принять справедливое решение, изменив ему меру пресечения.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Из представленных материалов видно, что они являются полными и содержат все необходимые документы, исследовав которые, суд мотивированно пришел к выводу о том, что постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Иванова В.А. правоохранным органам Украины вынесено в соответствии с требованиями закона, с соблюдением норм УПК РФ.

Факт привлечения Иванова В.А. к уголовной ответственности за совершение названного выше преступления на территории Украины

подтвержден копией постановления о привлечении его в качестве обвиняемого по ст. 115 ч. 1 УК Украины, и данное деяние является уголовно-наказуемым по ст. 105 ч. 1 УК РФ, за которое предусмотрено наказание до 15 лет лишения свободы, что соответствует требованиям ст. 462 ч. 3 п. 1 УПК РФ.

Доводы Иванова В.А. в кассационной жалобе о его непричастности к совершению преступления и отсутствию доказательств его виновности не могут быть приняты во внимание, поскольку на данной стадии процесса эти обстоятельства исследованию и оценке не подлежат, и суд обязан исходить лишь из характера предъявленного обвинения и его соответствия российскому законодательству.

Сроки давности привлечения Иванова В.А. к уголовной ответственности за данное преступление не истекли.

Имеющимися в материале документами подтверждено, что он является гражданином другого государства, а не Российской Федерации, с заявлением о предоставлении убежища на территории которой он не обращался, и оно ему не предоставлялось, а его доводы в жалобе о длительности проживания на территории Российской Федерации и намерении получить статус беженца не являются основанием для отказа в принятии решения о его экстрадиции.

Правоохранительными органами Украины представлены письменные гарантии соблюдения прав Иванова В.А., предусмотренных ст. 462 ч. 3 п. 3 УПК РФ, которые, наряду с нормами международного права, учитывались при вынесении судом определения.

Судебное разбирательство жалобы Иванова В.А. проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями, регламентированными ст. 463 УПК РФ, с обеспечением принципа состязательности и реализации процессуальных прав всеми участниками процесса.

Фактически все доводы кассационной жалобы Иванова В.А. были проверены в ходе судебного разбирательства и мотивированно отвергнуты в определении.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

определение Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2010
года в отношении Иванова В. [] А. [] оставить без изменения, а
кассационную жалобу Иванова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) В.Н. Лутов

Судьи (две подписи) Н.П. Пелевин

В.В. Нестеров

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Телевин Н.П.

«25» *сентября* 2011 г.