



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Матвеева С.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Матвеева С.Н. на решение Архангельского областного суда от 14 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области Фарбер С.Г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеев С.Н. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение Ломоносовским районным судом г. Архангельска его заявления о возмещении ущерба, причиненного незаконным осуждением, а также о присуждении компенсации

за нарушение права на исполнение в разумный срок вынесенных по его заявлениям судебных постановлений о взыскании ущерба, судебных расходов, сумм индексации. Просил взыскать в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. и компенсацию за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании Матвеев С.Н. поддержал заявленные требования.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявления.

Решением Архангельского областного суда от 14 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Матвеев С.Н. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Архангельского областного суда от 14 декабря 2010 г.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в

случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Частью 5 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что правила определения разумного срока судопроизводства по делу, предусмотренные частями 3 и 4 настоящей статьи, применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 августа 1981 г., вступившим в законную силу 25 сентября 1981 г., Матвеев С.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 196 и частью 1 статьи 195 УК РСФСР, в связи с чем заявитель был уволен с работы.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 6 октября 1999 г. приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 августа 1981 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 25 сентября 1981 г. отменены, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления.

В феврале 2000 г. заявитель обратился в Ломоносовский районный суд г. Архангельска с заявлением о восстановлении на работе, взыскании утраченного заработка за время вынужденного прогула, признании факта политических репрессий.

22 сентября 2000 г. требование заявителя о взыскании утраченного заработка и расходов на оплату услуг представителя выделено в отдельное производство.

25 сентября 2000 г. заявитель уточнил требования, просил взыскать ущерб, причиненный незаконным осуждением.

Постановлением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 27 сентября 2000 г. в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации взыскана заработная плата в сумме [] руб. [] коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме [] руб. [] коп.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 7 февраля 2001 г. по протесту председателя Архангельского областного суда постановление судьи от 27 сентября 2000 г. отменено.

Постановлением судьи Ломоносовского районного 7 марта 2001 г. производство по делу в порядке уголовного судопроизводства по заявлению Матвеева С.Н. прекращено, заявление передано для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 апреля 2001 г. постановление судьи Ломоносовского районного суда от 7 марта 2001 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 11 октября 2001 г. в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации взыскано в возмещение ущерба [] руб. [] коп.

Определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 11 октября 2001 г. выделены в отдельное производство требования Матвеева С.Н. о взыскании судебных издержек.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 23 ноября 2001 г. отменено определение Ломоносовского районного суда Архангельской области от 11 октября 2001 г., дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 21 января 2002 г. с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взысканы судебные издержки в сумме [] руб. [] коп.

Постановлением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 7 февраля 2002 г. с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскано в счет возмещения ущерба [] руб. [] коп.

Постановлением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 28 февраля 2002 г. с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскано в счет возмещения судебных издержек [] руб. [] коп.

Исполнительные листы, выданные на основании постановлений Ломоносовского районного суда Архангельской области от 7 и 28 февраля 2002 г., исполнены Министерством финансов Российской Федерации в ноябре 2003 г., исполнительный лист, выданный на основании определения

Ломоносовского районного суда Архангельской области от 21 января 2002 г., исполнен в мае 2004 г.

Определением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 21 апреля 2004 г. с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскана индексация денежных сумм, присужденных постановлениями Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 7 и 28 февраля 2002 г., в сумме [REDACTED] руб.

Определением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 8 декабря 2005 г. (с учетом исправления описки определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 25 мая 2007 г.) с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскана индексация денежной суммы, присужденной определением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 21 апреля 2004 г., в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Исполнительный лист, выданный на основании указанного определения, исполнен 26 декабря 2007 г.

1 февраля 2005 г. Матвеев С.Н. обратился в Ломоносовский районный суд Архангельской области с иском о возмещении ущерба, причиненного незаконным осуждением.

Решением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 29 марта 2005 г. (с учетом исправления описки определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 1 апреля 2005 г.) с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскано в счет возмещения ущерба [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Исполнительный лист, выданный на основании указанного определения, исполнен 28 сентября 2005 г.

7 ноября 2005 г. Матвеев С.Н. обратился в суд с заявлением об индексации суммы, присужденной решением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 29 марта 2005 г.

Определением Ломоносовского районного суда Архангельской области от 5 декабря 2005 г. указанное заявление удовлетворено, с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Матвеева С.Н. взыскана индексация в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Исполнительный лист, выданный на основании указанного определения, исполнен Министерством финансов Российской Федерации 10 сентября 2007 г.

Постановлением Европейского Суда по правам человека по делу «Матвеев против России», принятым 3 июля 2008 г. и вступившим в законную силу 29 сентября 2008 г., жалоба Матвеева С.Н. № 26601/02 на нарушение его права на получение компенсации за незаконное осуждение признана несовместимой с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом Европейский Суд по правам человека рассматривал факты, связанные с обращением Матвеева С.Н. в 2000 году с заявлением о компенсации имущественного ущерба, причиненного незаконным осуждением, принятием судебных постановлений от 21 января

2002 г., от 7 и 28 февраля 2002 г., а также их исполнением, и установил отсутствие нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что по делам по заявлению Матвеева С.Н. о возмещении ущерба в связи с незаконным осуждением и о взыскании судебных издержек не было нарушено право заявителя на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Между тем вопрос о предполагаемом нарушении права Матвеева С.Н. на исполнение последующих судебных постановлений не был предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека.

Согласно сообщению первого заместителя руководителя Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя Министра юстиции Российской Федерации по состоянию на 6 декабря 2010 г. жалобы Матвеева С.Н. №№ [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] Европейским Судом по правам человека в официальном порядке властям Российской Федерации не коммуницированы.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Закона в течение шести месяцев со дня вступления в силу данного Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Исходя из положений данной правовой нормы и с учетом того, что жалобы Матвеева С.Н. получены Европейским Судом по правам человека и им присвоен номер, суд пришел к правильному выводу о наличии у Матвеева С.Н. права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Вместе с тем суд первой инстанции не установил оснований для присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок последующих судебных постановлений, которыми были удовлетворены требования Матвеева С.Н. о взыскании сумм индексации и ущерба с Министерства финансов Российской Федерации: определений Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 21 апреля 2004 г., от 8 декабря 2005 г., от 5 декабря 2005 г., решения Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 29 марта 2005 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда первой инстанции правильным.

Пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

В судебном заседании 14 декабря 2010 г. заявитель подтвердил отсутствие претензий к Министерству финансов Российской Федерации по исполнению исполнительного листа от 20 декабря 2005 г. о взыскании [] руб. [] коп. (л.д. 173 оборот), срок исполнения которого является наиболее длительными. Указанный исполнительный лист, а также исполнительный лист от 5 декабря 2005 г. о взыскании 5 774 руб. 74 коп. были возвращены Министерством финансов Российской Федерации районному суду в апреле 2006 г. в связи с их ненадлежащим оформлением. Повторно указанные листы были направлены судом в адрес Министерства финансов Российской Федерации 18 июня 2007 г., что следует из сопроводительных писем (л.д. 89-90), исполнительный лист от 5 декабря 2005 г. о взыскании [] руб. [] коп. был исполнен Министерством финансов Российской Федерации 10 сентября 2007 г., то есть до истечения установленного законом трехмесячного срока со дня поступления.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что сроки исполнения Министерством финансов Российской Федерации исполнительных листов от 15 апреля 2005 г. о взыскании в пользу заявителя [] руб. [] коп. и от 21 апреля 2004 г. о взыскании в пользу заявителя [] руб. [] коп. также нельзя признать неразумными.

Судебная коллегия находит данный вывод правильным, основанным на исследованных судом первой инстанции доказательствах и соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований Матвеева С.Н.

Таким образом, решение Архангельского областного суда от 14 декабря 2010 г. является законным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 14 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Матвеева С [REDACTED] Н [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

