



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-B10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Харланова А.В.,
Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Климкиной Н. [] Л. [] к администрации Горьковского муниципального района Омской области и администрации Горьковского городского поселения Омской области о восстановлении в льготной очереди внеочередников под номером 1 и предоставлении квартиры по договору социального найма по надзорной жалобе Климкиной Н. [] Л. [] на решение Горьковского районного суда Омской области от 25 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Климкина Н.Л. обратилась в суд с исковыми требованиями к администрации Горьковского муниципального района Омской области и

администрации Горьковского городского поселения Омской области о восстановлении в льготной очереди внеочередников под номером один и предоставлении квартиры по договору социального найма.

В обоснование заявленных требований указала, что более 20 лет состоит в очереди нуждающихся на улучшение жилищных условий в администрации района. В 2002 году утратила собственное жильё в результате пожара. После пожара госпитализирована в больницу с диагнозом «гинсульт». Больше года находилась на лечении и проживала в больнице. В 2005 году по договору социального найма ей предоставлена комната, расположенная в доме [] по ул. [] в раб.пос. [], площадью 14,5 кв. метра, без кухни, туалета и ванны. После предоставления указанной комнаты исключена из списка лиц, имеющих право внеочередного предоставления жилья. 3 сентября 2008 г. администрацией Горьковского городского поселения принята на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении под номером 92.

Просила восстановить её в льготной очереди внеочередников под номером 1, обязать ответчиков незамедлительно предоставить ей однокомнатную квартиру благоустроенную применительно к условиям раб.пос. [] области.

Решением Горьковского районного суда Омской области от 25 декабря 2009 г. в удовлетворении требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 февраля 2010 г. решение Горьковского районного суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. надзорная жалоба с истребованным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив дело, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Судом установлено, что Климкина Н.Л. проживала в жилом доме, расположенном в дер. [] района [] области. По состоянию на 6 августа 2003 г. заявительница состояла в списке на внеочередное получение жилья под номером 1.

13 января 2003 г. в результате пожара дом сгорел. С 8 апреля 2003 г. по 27 сентября 2004 г. Климкина Н.Л. находилась на лечении и проживала на территории больницы в связи с отсутствием жилья.

Жилой дом общей площадью 60 кв. метров, в котором проживала истница до пожара, находился в муниципальной собственности.

Постановлением главы Горьковского муниципального образования Омской области от 10 декабря 2004 г. в целях обеспечения жильём нуждающихся граждан часть нежилого помещения в доме [] по ул. [] в раб.пос. [] была переведена в жилое.

28 февраля 2005 г. после изменения статуса решением жилищной комиссии Горьковского муниципального образования Климкиной Н.Л. предоставлена комната общей площадью 20,9 кв. метра, жилой площадью 14,5 кв. метра в доме [] по ул. [] в раб.пос. []. Заключен договор социального найма.

Климкина Н.Л. снята с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий.

С 3 сентября 2008 г. вновь включена в списки граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, под № 92.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что свою обязанность по предоставлению жилого помещения во внеочередном порядке по причине уничтожения жилого помещения в результате пожара ответчик выполнил 28 февраля 2005 г. При этом суд указал, что предоставленное истице жилое помещение является благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, отвечает установленным требованиям.

С таким выводом суда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьёй 37 ЖК РСФСР, действовавшего на момент, когда в результате пожара было уничтожено жилое помещение, в котором проживала Климкина Н.Л., вне очереди жилое помещение предоставлялось гражданам, жилище которых в результате стихийного бедствия стало непригодным для проживания.

По смыслу приведённой нормы гражданам, чьи жилые помещения стали непригодными для проживания в результате стихийного бедствия, каковым является пожар, должны предоставляться другие благоустроенные жилые помещения во внеочередном порядке независимо от их находления на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 57 ЖК Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 40 ЖК РСФСР жилое помещение, предоставляемое гражданам для проживания, должно быть благоустроенным применительно к условиям данного населенного пункта, отвечать установленным санитарным и техническим требованиям.

По смыслу приведённой нормы, действовавшей на момент возникновения у администрации обязанности по обеспечению Климкиной Н.Л. жилым помещением, предоставляемое гражданам жилое помещение должно отвечать уровню благоустроенности жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в этом населённом пункте, чтобы жилищные условия вселяемых в него граждан не были ухудшены. Жилое помещение предоставляется с учетом состояния здоровья граждан и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Жилое помещение предоставляется гражданам в пределах нормы жилой площади (статья 38 ЖК РСФСР).

Часть 2 статьи 15 ЖК Российской Федерации предусматривает, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Из материалов дела видно, что комната, расположенная в доме [] по ул. [] в раб.пос. [], не соответствует санитарно-эпидемиологическим требованиям предъявляемым к жилым зданиям и помещениям, что подтверждается экспертным заключением по объекту от 18 декабря 2009 г. (л.д. 76-83).

То есть требования закона о предоставлении истице жилого помещения соответствующего уровня благоустроенности жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов выполнены не были.

Суд кассационной инстанции пришёл к выводу о том, что предоставление истице комнаты является основанием для исключения её из списка нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Между тем суд не учёл то, что истница более 20 лет стояла в очереди на улучшение жилищных условий в первоочередном порядке в соответствии со статьёй 36 ЖК РСФСР (в 2003 г. - под номером 1), 24 августа 2004 г. ей пожизненно установлена вторая группа инвалидности (то есть состояние здоровья после постановки на учёт не улучшилось), после предоставления Климкиной Н.Л. комнаты в доме [] по ул. [] в раб.пос. [] её жилищное положение улучшено не было, но администрация Горьковского городского поселения в нарушение норм закона сняла её с учёта нуждающихся, а в 2008 г. вновь поставила в очередь, только уже под номером 92.

Вопросы о том, перестала ли Климкина Н.Л. действительно быть нуждающейся в улучшении жилищных условий после предоставления ей комнаты, изменилось ли здоровье истицы после постановки её на учёт в 1987 году, обосновано ли она снята с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий, суд не исследовал.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что решение Горьковского районного суда Омской области от 25 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 февраля 2010 г. подлежат отмене, а дело - направлению для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Горьковского районного суда Омской области от 25 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 февраля 2010 г. отменить, и дело направить для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи