



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Ерёменко Т.И., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А. при секретаре Птицыной Д.М. с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство правительства Калининградской области о прекращении производства по делу по заявлению прокурора Калининградской области о признании недействующими и неподлежащими применению статьи 3, части 1 статьи 13, статей 20, 23, 24-1, 28-1, 38, 38-1, 38-2, 66, 73, 74, 79, 80, 81 и 84 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях»,

установила:

решением Калининградского областного суда от 24 декабря 2010 г. признаны недействующими статья 3, часть 1 статьи 13, статьи 20, 23, 24-1, 28-1, 38, 38-1, 38-2, 66, 73, 74, 79, 80, 81 и 84 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях».

В кассационных жалобах Калининградской областной Думы, правительства Калининградской области поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Представителем правительства Калининградской области Сухорученко Е.А. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу со ссылкой на положения пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения

судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротов В.А. заявленное ходатайство не поддержал.

Обсудив доводы заявленного ходатайства, Судебная коллегия оснований для его удовлетворения не усматривает.

Как следует из пояснений представителя правительства Калининградской области Сухорученко Е.А., 17 февраля 2011 г. на заседании Калининградской областной Думы принят Закон Калининградской области от 5 марта 2011 г. №563 «О внесении изменений в Закон Калининградской области», которым внесены изменения в оспариваемый прокурором Закон Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях», признаны утратившими силу ряд статей Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях», в том числе изложены в новой редакции статьи 3, 13, 24-1, 38, 73, 79, 80, а статьи 20, 23, 28-1, 38-1, 38-2, 66, 74, 81 и 84 признаны утратившими силу.

Из представленного суду на обозрение Закона Калининградской области от 5 марта 2011 г. № 563 «О внесении изменений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» на момент кассационного рассмотрения дела по заявлению прокурора Калининградской области о признании недействующими и неподлежащими применению статьи 3, части 1 статьи 13, статей 20, 23, 24-1, 28-1, 38, 38-1, 38-2, 66, 73, 74, 79, 80, 81 и 84 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» следует, что он официально опубликован в издании «Калининградская правда» (вкладыш «Ведомости правительства Калининградской области» от 12 марта 2011 г. № 40 (17697), однако в силу не вступил.

Коль скоро оспариваемый заявителем нормативный правовой акт на момент его кассационного обжалования фактически действует, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

По смыслу пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 или частью 8 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, не вступивший в силу, отменённый органом или должностным лицом, его издавшими, утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отменённый, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий,

вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

Согласно абзацу 1 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 указанного федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 220, пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

ходатайство представителя правительства Калининградской области Сухорученко Е.А. о прекращении производства по делу по заявлению прокурора Калининградской области о признании недействующими статьи 3, части 1 статьи 13, статей 20, 23, 24-1, 28-1, 38, 38-1, 38-2, 66, 73, 74, 79, 80, 81 и 84 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

М.И.

Судьи

