



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Бирюкова Н.И. и Коваля В.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Зинченко Д.Ф.,

на приговор Пермского краевого суда от 17 января 2011 года, по которому

Зинченко Д. [] Ф. [], судимый:

5 сентября 2008 года по п.п.«а»,«г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.161 УК РФ, с применением ч.3 ст. 69 УК РФ – к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 26 октября 2009 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц и 27 дней,

осужден:

по ч.3 ст.30, п.п.«а»,«д»,«е» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год;

по п.п.«а»,«д»,«е» ч.2 ст.105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы;

на основании ч.3 ст. 69, ст. 70 УК РФ, - к пожизненному лишению свободы, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Приговором постановлено взыскать с Зинченко Д.Ф. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] руб.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

выступления Зинченко Д.Ф. и адвоката по назначению в его защиту Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, а жалоб - без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Зинченко Д.Ф. признан виновным и осужден за убийство К [] М [] В [], М [] и Г [] то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, совершенное с особой жестокостью, общеопасным способом,

а также за покушение на убийство А [] К [] С [] М [] то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, с особой жестокостью, общеопасным способом, не доведенное до конца по независящим от Зинченко Д.Ф. обстоятельствам.

Преступление совершено в ночь на 12 апреля 2010 года [] [] при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Зинченко Д.Ф. виновным себя в совершении преступлений признал частично и, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе и дополнении осужденный Зинченко Д.Ф. выражает несогласие с приговором как в части квалификации, так и назначенного наказания, просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение;

указывает, что умысла на убийство потерпевших он не имел, выводы суда в этой части не обоснованы и не подтверждены доказательствами;

считает назначенное наказание чрезмерно суровым и несправедливым.

В возражениях государственный обвинитель Мехоношина Е.Н. просит оставить жалобы без удовлетворения, считая приговор обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, **Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб и изменения приговора, который отвечает предъявляемым требованиям.**

Доводы Зинченко Д.Ф. об отсутствии у него умысла и о его недоказанности, о суровости назначенного наказания не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Выводы суда в части установления обстоятельств совершенных Зинченко Д.Ф. преступлений, фактически в условиях очевидности, основаны на достаточной совокупности исследованных и оцененных доказательств:

показаниях потерпевших, свидетелей, протоколах следственных действий, экспертных заключениях, вещественных и других собранных по делу доказательствах, проверенных в судебном заседании с участием сторон с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом судом в приговоре, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, указаны мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Совокупность исследованных в суде доказательств позволила суду сделать обоснованный вывод о том, что действия Зинченко Д.Ф. были направлены на умышленное причинение смерти К [redacted] [redacted] М [redacted] В [redacted] М [redacted], Г [redacted] А [redacted] [redacted] К [redacted] С [redacted] М [redacted]. При этом осужденный до начала и в ходе преступления осознавал, что совершает его общеопасным способом, с особой жестокостью и в отношении двух и более лиц.

Так, из показаний потерпевшего А [redacted] в судебном заседании установлено, что 11 апреля 2010 года, когда Зинченко Д.Ф. пришел, в помещении пилорамы находилось 9 человек, он высказал просьбу угостить его спиртным, но получил отказ и его попросили уйти. Уходя, осужденный сказал, что сожжет или зарежет их всех. После его ухода все легли спать. А [redacted] проснулся от дыма и жара в помещении пилорамы, увидел, что горят стены, пол и лестница на второй этаж, попытался с другими потерпевшими спасти М [redacted], но они не смогли и выбежали из помещения.

Показания потерпевшего А [redacted] согласуются с аналогичными показаниями потерпевших С [redacted] и К [redacted] признанные судом допустимыми доказательствами.

Последовательные и непротиворечивые показания всех потерпевших об обстоятельствах, предшествовавших совершенному Зинченко Д.Ф. преступлению, судом исследованы в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами, в том числе с показаниями свидетеля С [redacted], о том, что Зинченко Д.Ф. 11 апреля 2010 года вернулся домой около двух часов ночи; с его слов она узнала, что он находился на пилораме И [redacted] употреблял вместе с рабочими алкоголь, а затем поджег пилораму.

На основе исследованных в судебном заседании показаний потерпевших А [redacted] К [redacted], М [redacted], и свидетелей К [redacted] Д [redacted] А [redacted], И [redacted], судом признано

установленным, что Зинченко Д.Ф. неоднократно приходил на пилораму, подрабатывал там, был знаком с работниками пилорамы, употреблял с ними алкоголь. Ему также было известно о том, что рабочие проживают на пилораме.

Вопреки доводам жалоб, вывод суда об умышленном характере действий Зинченко Д.Ф. основан на установленных фактических обстоятельствах и мотивирован в приговоре.

При этом судом признано, что предшествовавшие совершению преступления угрозы Зинченко Д.Ф. о том, что он всех сожжет, свидетельствуют о формировании заранее обдуманного умысла у осужденного на убийство потерпевших. Кроме того, о наличии такого умысла у Зинченко Д.Ф. свидетельствует его поведение, характер и последовательность действий в момент совершения преступления.

При таких обстоятельствах доводы Зинченко Д.Ф. об отсутствии у него умысла на убийство и о его недоказанности не могут быть признаны состоятельным ввиду их несоответствия установленным в надлежащей процессуальной форме фактическим обстоятельствам.

Судом признано и отражено в приговоре, что Зинченко Д.Ф. в процессе реализации умысла использовал такой способ убийства, который заведомо для осужденного представлял опасность для жизни не только потерпевших, но и других лиц, находившихся на других пилорамах в непосредственной близости от пилорамы И [REDACTED].

В этой связи выводы суда о том, что осужденный использовал общеопасный способ убийства, связанный с особой жестокостью, Судебная коллегия признает обоснованным, соответствующим фактическим и правовым основаниям, в том числе предусмотренным ст.5,6,8 УК РФ, ст.7,14,17,73,87,88, 302,307,308 УПК РФ.

Вопрос о психическом состоянии Зинченко Д.Ф. судом исследован в порядке ст.300 УК РФ, в соответствии с которой суд решил вопрос о вменяемости осужденного. При этом признано, что в момент совершения преступления и в период рассмотрения дела, осужденный хроническими психическими заболеваниями не страдал. Вывод суда о вменяемости Зинченко Д.Ф. основан на исследованных доказательствах. В том числе на результатах комплексной экспертизы, согласно заключению которой в период совершения преступления Зинченко Д.Ф. не обнаруживал признаков какого-либо временного расстройства. Решение о достоверности данного заключения принято судом с учетом его соответствия совокупности иных проверенных и исследованных доказательств. Основания сомневаться в достоверности данного заключения отсутствуют.

При назначении наказания суд правильно применил положения ст.6,60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденным деяний, личность виновного и другие обстоятельства, влияющие на наказание. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признал явку с повинной. К обстоятельствам, отягчающим наказание осужденного, суд обоснованно отнес имеющийся у него рецидив преступлений.

Решение о назначении пожизненного лишения свободы мотивировано совокупностью таких обстоятельств, при учете которых это наказание нельзя признать чрезмерно суровым. Вид режима исправительного учреждения определен в соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих изменение или отмену приговора, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах доводы жалоб осужденного удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 17 января 2011 года в отношении

Зинченко Д [] **Ф** [] оставить без изменения,

а его кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []