



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Тришевой А.А. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 15 марта 2011 года кассационные жалобы осужденного Петренко В.В., адвоката Украинцева Н.Н. и потерпевшего Л [] на приговор Новосибирского областного суда от 12 ноября 2010 года, по которому

Петренко В [] В []

[]
судимый: 27.07.1999 по ч. 3 ст. 30 и п.п. «б,в» ч. 2 ст. 161, ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; определением суда от 20.09.1999 г. присоединено наказание по приговору от 25.12.1998 и окончательно назначено 8 лет 7 месяцев лишения свободы; 14.01.2010 года по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы; 24.03.2010 по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б», 161 ч. 2 п. «г» УК РФ на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года без

штрафа; по ст. 223 ч. 1 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений на 16 лет без штрафа, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

Мельник С	В
ранее судимый: 22.09.2006 по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 11.10.2007 по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы без штрафа, освобожденный на основании постановления суда от 9 июня 2008 года условно-досрочно на 11 месяцев 2 дня,	

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года без штрафа; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений окончательно на 15 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Петренко В.В. и Мельника С.В.** солидарно в возмещение материального ущерба в пользу Л [] рублей, а также в счет возмещения морального вреда в пользу Л [] с Петренко В.В. и Мельника С.В. по [] рублей с каждого.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Кабалоевой В.М.**, поддержавшей кассационные жалобы осужденного Петренко В.В. и адвоката Украинцева Н.Н., адвоката **Каневского Г.В.**, возражавшего против доводов кассационной жалобы потерпевшего Л [], а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Петренко и Мельник признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшую Л [] совершенном с причинением тяжкого вреда ее здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в ее убийстве. Кроме этого **Петренко** признан виновным в незаконном изготовлении, хранении, ношении и передаче огнестрельное оружия, а **Мельник** - в незаконном ношении огнестрельного оружия.

Преступления совершены 8 сентября 2009 года []
[] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Петренко** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, а **Мельник** - полностью.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

потерпевший Л [] утверждает, что органами предварительного расследования дело расследовано неполно, при этом действия осужденных квалифицированы неправильно – им не было вменено совершение убийства по признаку особой жестокости. Также считает назначенное осужденным наказание чрезмерно мягким. Просит приговор отменить в полном объеме и дело направить на дополнительное расследование;

осужденный **Петренко В.В.** утверждает, что его вина в указанных преступлениях не доказана. Указывает, что явка с повинной получена от него в результате применения к нему психологического и физического воздействия. Первоначальные показания осужденного Мельника на предварительном следствии в части причастности его, Петренко, к преступлениям, считает ложными. Просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Украинцев Н.Н.** в интересах осужденного Петренко утверждает, что вина последнего в преступлениях не доказана. Указывает, что явку с повинной осужденный составил после применения к нему работниками правоохранительных органов насилия. Обращает внимание на отказ осужденного Мельника от своих показаний, данных им на предварительном следствии. Просит приговор в отношении Петренко изменить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденного и его защитника доводы **потерпевший Л []** просит жалобы оставить без удовлетворения, а **государственный обвинитель** на содержащиеся в кассационных жалобах осужденного, его защитника и потерпевшего доводы просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Петренко и Мельника** в разбойном нападении на Л [] и ее убийстве, **Петренко** - в незаконном обороте огнестрельное оружия, а **Мельника** - в незаконном ношении огнестрельного оружия основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Осужденный **Мельник** кассационную жалобу на приговор суда не подал.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах **Петренко** и его защитника доводов о недоказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений, то их обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе протоколами явок осужденных **Мельника и Петренко** с повинной и первоначальными показаниями **Мельника** в качестве подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии, из которых следует, что они возле перрона, угрожая обрезом, совместно напали на потерпевшую Л [REDACTED], забрали у нее сотовый телефон и деньги в сумме [REDACTED] руб., после чего избили ее руками, ногами и обрезом, а затем ее убили.

Суд первой инстанции, тщательно проверил заявления обоих осужденных о том, что их явки с повинной и показания осужденного **Мельника** получены в результате применения к ним работниками милиции психологического и физического воздействия, и нашел их необоснованным.

Судебная коллегия такие выводы суда относительно этих заявлений осужденных, а также относительно допустимости в качестве доказательств их вины в совершении преступлений протоколов их явок с повинной и показаний **Мельника** на предварительном следствии находит правильными, поскольку они основан на материалах дела, из которых видно, что осужденный **Мельник** показания о совершении им преступлений совместно с Петренко давал неоднократно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же его показания согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с показаниями: потерпевшего Л [REDACTED] о наличии у жены на момент ее смерти телефона и денег; свидетелей Ш [REDACTED] и Е [REDACTED]. о том, что Петренко продал последнему мобильный телефон и части от обреза; протоколом осмотра места происшествия; актами судебно-медицинской и криминалистической экспертиз, согласно которому у потерпевшей обнаружены множественные телесные повреждения на голове, в том числе от воздействия частей обреза, и ее смерть наступила от тупой травмы головы; актом судебно-криминалистической экспертизы об обнаружении на одежде Петренко крови, происхождение которой от потерпевшей не исключается; актом судебно-криминалистической экспертизы, согласно которому на обрезе обнаружены волосы, которые могли произойти от потерпевшей.

Более того, какие-либо телесные повреждения, свидетельствующие о применении к осужденным физического воздействия со стороны работников милиции, не установлены.

При таких данных нельзя признать обоснованными содержащиеся в кассационных жалобах **Петренко В.В.** и его защитника доводы о применении к осужденному незаконных методов ведения следствия, а также о ложности показаний осужденного Мельника на предварительном следствии.

Таким образом, действия обоих осужденных квалифицированы правильно.

При этом нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе потерпевшего Л [] доводами о том, что приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на дополнительное расследование для восполнения неполноты предварительного следствия и предъявления обоим осужденным дополнительного обвинения в совершении убийства по признаку особой жестокости, поскольку в действующем уголовно-процессуальном законодательстве институт дополнительного расследования отсутствует, а согласно ст. 237 УПК РФ возвращение дела может иметь место лишь по указанным в законе конкретным основаниям, если это не связано с восполнением неполноты предварительного следствия.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельства, смягчающие их наказание, а также данные о личности каждого.

Так, при назначении наказания осужденным суд учел состояние их здоровья: в отношении **Мельника** – органическое не психотическое расстройство личности и поведения, **Петренко** – психическое расстройство в форме умственной отсталости, признал явки с повинной, признание ими вины в незаконном обороте оружия и признание **Мельником** вины в преступлениях против потерпевшей обстоятельствами, смягчающими наказание.

При таких обстоятельствах оснований считать назначенное каждому осужденному наказание чрезмерно мягким, как об этом указано в кассационной жалобе потерпевшего, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 12 ноября 2010 года в отношении **Петренко В [] В []** и **Мельника С [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -