

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АД11-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Сесорова А.Ю. на постановление председателя Нижегородского областного суда от 9 августа 2010 года, вынесенное в отношении Сесорова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Канавинского района г. Нижнего Новгорода от 17 марта 2010 года Сесоров А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца, за то, что 27 января 2010 года, управляя транспортным средством, автомобилем марки [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], нарушил требования дорожного знака 5.7.1 «Выезд на дорогу с односторонним движением» и осуществил движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения.

Решением судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 апреля 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канавинского района г. Нижнего Новгорода от 17 марта 2010 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Сесорова А.Ю. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи

24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

16 июня 2010 года прокурором Нижегородской области в Нижегородский областной суд принесен протест на решение судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 апреля 2010 года (л.д. 123-125).

По результатам рассмотрения протеста прокурора Нижегородской области председателем Нижегородского областного суда вынесено постановление от 9 августа 2010 года, которым решение судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 апреля 2010 года отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с постановлением председателя Нижегородского областного суда от 9 августа 2010 года, Сесоров А.Ю. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Сесоров А.Ю. просит указанное судебное постановление отменить, считая его незаконным.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 17 июля 2009 года № 160-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Сесорова А.Ю. дела об административном правонарушении, имели место 27 января 2010 года (л.д. 2).

Срок давности привлечения Сесорова А.Ю. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, с учетом приостановления срока в соответствии с положениями части 5 статьи 4.5 Кодекса, по настоящему делу истек 4 апреля 2010 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 9 августа 2010 года председатель Нижегородского областного суда в мотивировочной части постановления указал на наличие в действиях Сесорова А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, отменил решение судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 апреля 2010 года и, установив, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу на момент его рассмотрения в Нижегородском областном суде истек, прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление председателя Нижегородского областного суда от 9 августа 2010 года, вынесенное в отношении Сесорова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в решении судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 апреля 2010 года – в связи с отсутствием в действиях Сесорова А.Ю. состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Сесорова А. [] Ю. [] удовлетворить.

Постановление председателя Нижегородского областного суда от 9 августа 2010 года, вынесенное в отношении Сесорова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

