

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Чумаченко М.А., действующего в интересах Оруджова Э. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED], на постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 28 сентября 2009 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 10 декабря 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Оруджова Э.Р.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 июня 2009 года в отношении Оруджова Э.Р.о. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Оруджов Э.Р.о., являясь лицом без гражданства, нарушил режим пребывания (проживания) на территории Российской Федерации, а именно, с 3 октября 2008 года незаконно находится на территории Российской Федерации, документов, подтверждающих пребывание (проживание) в Российской Федерации, не имеет, уклоняется от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания).

Постановлением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 28 сентября 2009 года, оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 10 декабря 2009 года, Оруджов Э.Р.о. признан виновным в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Постановлением первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 года указанные судебные постановления по делу оставлены без изменения.

Не согласившись с состоявшимся в отношении Оруджова Э.Р.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебными постановлениями, защитник Оруджова Э.Р.о. – адвокат Чумаченко М.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В указанной надзорной жалобе адвокат Чумаченко М.А., не оспаривая факта совершения Оруджовым Э.Р.о. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не согласен с применением к нему такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации. В обоснование жалобы адвокат Чумаченко М.А. приводит довод о том, что Оруджов Э.Р.о. с 1987 года состоит в браке с гражданкой О [REDACTED] которая с 2007 года является гражданкой Российской Федерации, от указанного брака имеет детей, которые также являются гражданами Российской Федерации, поэтому назначение ему административного выдворения за пределы Российской Федерации влечет нарушение его права на общение с семьей.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Факт совершения Оруджовым Э.Р.о. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), объяснением Оруджова Э.Р. о. (л.д.4), копией вида на жительство (л.д. 5-9), справкой начальника отделения № 1 ОУФМС по Красноярскому краю в г. Норильске (л.д. 10).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Оруджова Э.Р.о. правильно квалифицированы по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что применение к Оруджову Э.Р.о. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является необоснованным, поскольку нарушает его право на уважение семейной жизни, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Оруджов Э.Р.о. въехал на территорию Российской Федерации из [REDACTED] Республики в 1994 году. В сентябре 1997 года зарегистрировался в п. [REDACTED] области у родственников супруги. 2 октября 2003 года в ОУФМС п. [REDACTED] области получил вид на жительство в Российской Федерации сроком на 5 лет. В апреле 2004 года Оруджов Э.Р.о. приехал в г. [REDACTED]. С 25 июля 2008 года по 2 октября 2008 года состоял на регистрационном учете по месту жительства: [REDACTED] [REDACTED]. После окончания срока действия вида на жительство (2 октября 2008 года) проживал по указанному адресу без документа, удостоверяющего личность, без регистрации по месту жительства или постановки на миграционный учет. По окончании срока законного нахождения на территории Российской Федерации Оруджов Э.Р.о. не выехал с территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судьей Норильского городского суда исследовался вопрос семейного положения Оруджова Э.Р.о. Судьей было установлено, что Оруджов Э.Р.о. состоит в браке с О [REDACTED], которая в 2007 году получила гражданство Российской Федерации. При этом на вопрос судьи «Вы с семьей проживаете?» Оруджов Э.Р. о. пояснил, что с семьей не проживает, жена с детьми проживают отдельно (л.д. 39).

Возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, при назначении 28 сентября 2009 года Оруджову Э.Р.о. административного наказания судьей Норильского городского суда Красноярского края требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены, учитывался характер административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Судом также было принято во внимание, что Оруджов Э.Р.о. с 3 октября 2008 года проживал на территории Российской Федерации в нарушение установленного законом порядка, однако мер к устранению сложившейся противоправной ситуации не предпринимал. Ранее постановлением от 7 апреля 2009 года был привлечен к административной ответственности за нарушение режима пребывания на территории Российской Федерации и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Таким образом, при назначении Оруджову Э.Р.о. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации все обстоятельства по делу установлены и им дана оценка, мотивы назначения дополнительного наказания приведены и обоснованы.

Административное наказание назначено Оруджову Э.Р.о. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 28 сентября 2009 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 10 декабря 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 года, вынесенные в

отношении Оруджова Э.Р.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чумаченко М.А., действующего в интересах Оруджова Э. Р. [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

