

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Мусиной Н. П. на постановление судьи Сальского городского суда Ростовской области от 19 марта 2010 года, решение судьи Ростовского областного суда от 21 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 25 июня 2010 года, вынесенные в отношении Мусиной Н.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Сальского городского суда Ростовской области от 19 марта 2010 года Мушина Н.П. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Ростовского областного суда от 21 апреля 2010 года постановление судьи Сальского городского суда Ростовской области от 19 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 25 июня 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Мушина Н.П. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит вынесенные в отношении нее судебные постановления по делу об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 указанного Кодекса, а именно: 1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; 2) дата и место рассмотрения дела; 3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; 5) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; 6) мотивированное решение по делу; 7) срок и порядок обжалования постановления.

Как следует из материалов дела, Мусина Н.П., не согласившись с постановлением судьи Сальского городского суда Ростовской области от 19 марта 2010 года, обжаловала его в Ростовский областной суд (л.д. 38).

По результатам рассмотрения указанной жалобы судьей Ростовского областного суда было вынесено решение от 21 апреля 2010 года об оставлении жалобы Мусиной Н.П. без удовлетворения (л.д. 45-46).

Указанное решение от 21 апреля 2010 года не отвечает требованиям, части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как не содержит фамилии, имени, отчества судьи его вынесшего.

Допущенное процессуальное нарушение при составлении судебного постановления является существенным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ростовского областного суда от 21 апреля 2010 года подлежит отмене. Поскольку при рассмотрении жалобы Мусиной Н.П. в порядке надзора указанное нарушение не было устранено, постановление заместителя председателя Ростовского областного

суда от 25 июня 2010 года также подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Ростовский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Мусиной Н. П. [] [] удовлетворить частично.

Решение судьи Ростовского областного суда от 21 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 25 июня 2010 года, вынесенные в отношении Мусиной Н.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ростовский областной суд.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

