



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Коваля В.С. и Колышницина А.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ермаковой М.С. на приговор Самарского областного суда от 27 декабря 2010 года, которым

ПЛАТОНОВ Ю [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения адвоката Долматовой С.Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Платонов Ю.Н. осужден за убийство в ходе ссоры с [REDACTED] совершенное в группе с Меркушовым С.А., также осужденным по настоящему делу.

Преступление совершено им 30 ноября 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ермакова М.С. в защиту интересов осужденного Платонова Ю.Н. просит переквалифицировать действия осужденного на ч. 4 ст. 111 УК РФ, указывая, что он действовал совместно с другим осужденным спонтанно, с целью напугать С [REDACTED] и без предварительного сговора на убийство потерпевшего. Считает, что в ходе предварительного следствия Платонов оговорил себя из-за страха ответственности за содеянное.

В возражениях государственный обвинитель Рагуля Н.В. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката и возражений государственного обвинителя, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Выводы суда о виновности Платонова в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Как следует из показаний осужденных в судебном заседании, они в ходе ссоры с потерпевшим подвергли его избиению, а затем задушили шарфом.

Между тем, из показаний осужденных, данных в ходе предварительного следствия, следует, что в ходе ссоры после избиения потерпевшего Платонов взял шарф и предложил добить лежащего на полу потерпевшего. С этой целью Меркушов приподнял голову потерпевшего, а Платонов просунул под головой шарф, концы которого они тянули в разные стороны до тех пор, пока С [REDACTED] не перестал подавать признаков жизни.

В своих явках с повинной осужденные поясняли, что после избиения ими потерпевшего он перестал подавать признаки жизни.

Суд обоснованно признал указанные показания соответствующими действительности, так они были даны осужденными с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов.

Кроме того указанные показания подтверждаются совокупностью других доказательств.

Так из показаний свидетеля Ч [REDACTED] следует, что ночью 30 ноября 2009 года к ней домой постучался Меркушов, который просил телефон, чтобы вызвать милиции и скорую помощь, т.к. "они убили "Б. [REDACTED]" (С [REDACTED]). Поскольку телефон был сломан, то она прогнала Меркушова, который был не один, а с другим человеком, силуэт которого она видела в окно. На следующее утро ей стало известно об убийстве С [REDACTED]. Меркушов подтвердил в суде, что к свидетелю он приходил совместно с Платоновым.

В ходе предварительного следствия Меркушов, рассказывая о содеянном, показал место, где он с Платоновым выбросили орудие убийства – шарф. Согласно протоколу осмотра места происшествия в указанном им

месте и был обнаружен шарф.

По заключению эксперта смерть потерпевшего, труп которого был обнаружен в доме, в котором совместно с ним осужденные распивали спиртные напитки, наступила от механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей и твердым тупым предметом.

В соответствии с заключением эксперта выявленные у Платонова признаки легкого когнитивного расстройства вследствие дисфункции головного мозга выражены незначительно, не сопровождаются утратой критических функций и не лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При таких обстоятельствах Платонов обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда от 27 декабря 2010 года в отношении **ПЛАТОНОВА Ю**  **Н**  оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Ермаковой М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

