



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-9

г. Москва

18 марта 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**

судей **Колышницына А.С., Ковалёв В.С.**

при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Джамбекова Ю.С.** на приговор Пермского краевого суда от 17 декабря 2010 года, по которому

ДЖАМБЕКОВ Ю.С.

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 47 УК РФ он лишен права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на государственной службе на срок в 2 года.

В соответствии со ст. 131, 132 УПК РФ с **Джамбекова Ю.С.** взыскано в счет федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в сумме рублей копеек, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи по назначению следователя.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Джамбекова Ю.С., адвоката Разумовского М.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Джамбеков, работая начальником юридического отдела Государственного краевого учреждения [REDACTED], являясь должностным лицом, получил 27 июля 2010 года [REDACTED] от Х [REDACTED] взятку в размере [REDACTED] рублей за действия в пользу взяткодателя.

В судебном заседании Джамбеков вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Джамбеков указал, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не опровергнуты доводы стороны защиты об имеющейся провокации взятки со стороны работников милиции. В частности, оставлено без внимания, что Х [REDACTED] изначально не был добросовестным приобретателем, а действовал в рамках оперативного эксперимента и под контролем работников милиции; сам оперативный эксперимент проводился с нарушением закона; суд не дал оценки в приговоре сведениям, изложенным в справке частного детектива, о том, что Х [REDACTED] во время проведения следственного эксперимента, являлся обвиняемым по уголовному делу, имелось исполнительное производство о взыскании с него [REDACTED] рублей; оставлены без внимания его показания, что размер суммы, которая подлежала передачи ему (осужденному), определял Х [REDACTED], он считал, что последний ему деньги не передаст. Отсутствуют доказательства совершения Джамбековым каких-либо действий в пользу Х [REDACTED]; назначенное ему наказание не соответствует тяжести содеянного; не согласен с взысканием с него процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату Бурде, поскольку при допросе его в качестве подозреваемого он отказался от дачи показаний, а при избрании ему меры пресечения в судебном заседании участвовал другой адвокат. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Джамбекова подтверждается показаниями свидетелей, актом изъятия денег, протоколом осмотра места происшествия и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, свидетель К [] показал, что он обратился к осужденному, поскольку желал приобрести объект недвижимости. Джембеков пообещал помочь ему приобрести объект по более низкой цене, если ему он (свидетель) передаст 50% от сэкономленной суммы.

В связи с возникновением новых обстоятельств, он отказался от приобретения объекта, рассказал Х [] о возможности покупки по более низкой цене и познакомил его с осужденным.

Свидетель Х [] показал, что в ходе встреч с Джембековым, последний рассказал ему о своих возможностях в приобретения недвижимости по более низкой цене. При этом они оговорили размер суммы, которая должна быть передана им (свидетелем) осужденному за содействие в покупке.

26 июля 2010 года он, выполняя указания Джембекова, пришел в кабинет последнего, где был оформлен договор купли-продажи и оговорена сумма, которая должна быть передана осужденного.

27 июля 2010 года он передал Джембекову в его кабинете часть оговоренной суммы в размере [] рублей.

Свидетель Л [] показал, что в оперативно-розыскную часть ГУВД поступила информация о возможной причастности Джембекова к получению взяток.

Были установлены контакты осужденным с Х []. Последнему было предложено принять участие в оперативном эксперименте, в ходе которого был выявлен факт получения взятки Джембековым.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что 27 июля 2010 года у Джембекова изъято [] рублей, переданные ему Х [].

Осужденный Джембеков не отрицал, что Х [] намеревался приобрести объект недвижимости за [] рублей и предложил вознаграждений в сумме [] рублей. Он (осужденный) согласился и 27 июля 2010 года получил [] рублей. Каких-либо действий в пользу Х [] он не совершал и не ожидал, что тот передаст ему деньги.

Вместе с тем, из протокола осмотра и прослушивания CD дисков усматривается, что осужденный и Х [] оговаривают сумму, которую должен передать свидетель. Кроме этого Джембеков рассказывает, какие действия он предпримет для обеспечения покупки объекта Х [] по оговоренной цене.

Согласно доверенности от 1 июля 2010 года руководитель Государственного краевого учреждения [] [] от лица учреждения доверил Джембекову совершать от имени и в ин-

тересах доверителя действия в рамках приватизации: заключать договоры купли-продажи имущества, подписывать акты приема-передачи и т.п.

На основании изложенного суд, всесторонне, полно, объективно исследовав все обстоятельства дела, обоснованно признал Джембекова виновным в получении взятки за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входили в круг его должностных полномочий и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Не допущены нарушения закона и органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативного эксперимента.

Обстоятельства, приведенные в кассационных жалобах, об отсутствии изначально у Х [] намерения в приобретении недвижимости; нахождение Х [] в рассматриваемый по настоящему делу период времени в качестве обвиняемого по другому уголовному делу; наличие у него задолженности, не влияют на правовую оценку содеянного осужденным.

Данные о том, что сотрудники органа, проводивший оперативно-розыскные мероприятия, подстрекали, склоняли, побуждали в прямой или косвенной форме к совершению Джембековым противоправных действий, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Наказание Джембекову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационной жалобе.

Приговором также с осужденного взысканы процессуальные издержки в сумме [] рублей [] копеек, выплаченные адвокату Бурде за оказание юридической помощи Джембекову при его допросе в качестве подозреваемого и в судебном заседании, при избрании в отношении него меры пресечения.

Вместе с тем, как усматривается из копии постановления судьи, которым была избрана в отношении Джембекова мера пресечения в виде заключения под стражу, в судебном заседании участвовал адвокат Разумовский.

На каком основании адвокату Бурде проведена выплата вознаграждения за участие в этом судебном заседании, из материалов уголовного дела не усматривается.

В связи с чем приговор в части взыскания с Джембекова в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальных издержек в

сумме [] рублей [] копеек, выплаченных адвокату за оказания юридической помощи, подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 17 декабря 2010 года в отношении **Джамбекова Ю [] С []** в части взыскания с него в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальных издержек в сумме [] рублей [] копеек, выплаченных адвокату за оказания юридической помощи отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в новом составе суда.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

