

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-010-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22» декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Червоткина А.С. Кудрявцевой Е.П. Боровикова В.П.

Судей

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Лепшеева В.А. и его адвокатов Лепёхина В.Н., Писакиной С.В. и Томсэн Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 25 августа 2010 года, которым



осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.285 УК РФ по факту злоупотребления должностными полномочиями, связанными с выдачей бланков справоксчетов на 2 года; по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 6 лет со штрафом в сумме 700.000 рублей; по ч.1 ст.285 УК РФ по факту злоупотребления должностными полномочиями, связанными с организацией и деятельностью автостоянки — на 2 года; по ч.1 ст. 286 УК РФ по факту превышения должностных полномочий, связанных с визитными карточками — на 2 года; по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года с применением ст.64 УК РФ — на 3 года со штрафом в размере 400.000 рублей.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере

Мера пресечения в отношении Лепшеева изменена в судебном заседании на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Этим же приговором постановлено:

оправдать Лепшеева В.А. по ч.1 ст.285 УК РФ по факту постановки на учёт автобуса; по ч.1 ст.286 УК РФ — по факту финансирования ремонта помещений ГИБДД на основании п.2 ч.1 ст.27 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

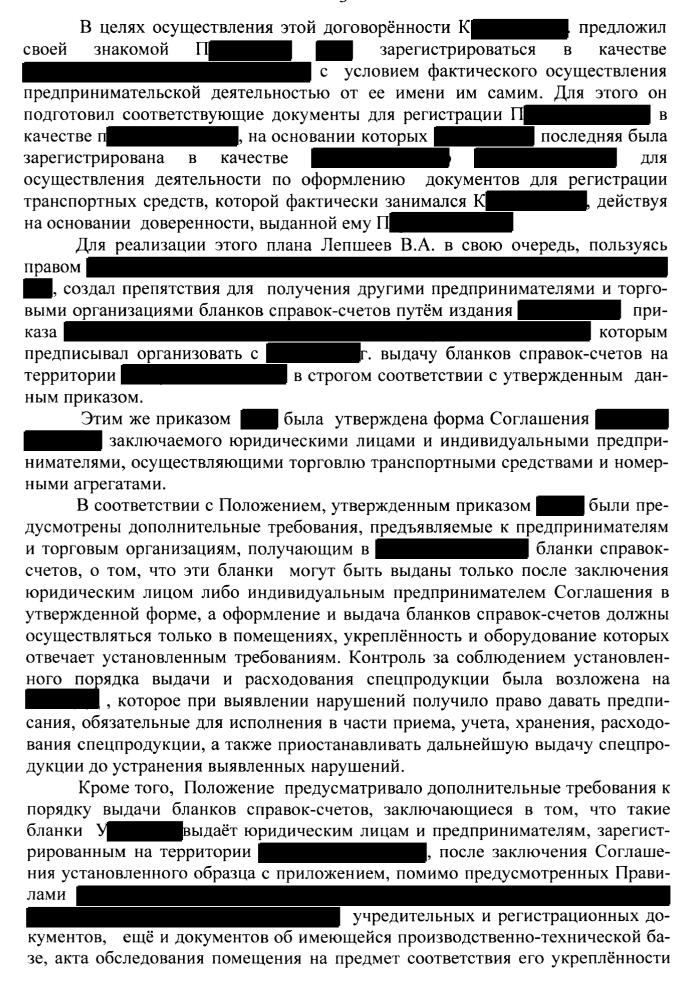
засчитать в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 31.03.2008 года по 6.03.2009 года.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **адвокатов Писакиной С.В. и Томсэн Л.А.** поддержавших кассационные жалобы; возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лепшеев осуждён за два преступления, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями; за получение взятки в крупном размере должностным лицом лично в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц; за превышение должностных полномочий и мошенничество в особо крупном размере.

Преступления, как указано в приговоре, им совершены в должности
при
следующих обстоятельствах.
Являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя
власти -
период с 10.05.2006 г. по 17.05.2006 г. в предложил своему
знакомому К приехавшему в по его просьбе, совместно
осуществлять на территории деятельность по оформлению
документов для регистрации транспортных средств, в том числе справок-
счетов.
Согласно этому предложению К
шееву В.А. часть прибыли от данной деятельности, а Лепшеев В.А. в свок
очередь, используя свои должностные полномочия
создаст благоприятные условия для получения К
бланков справок-счетов и последующего их оформления.

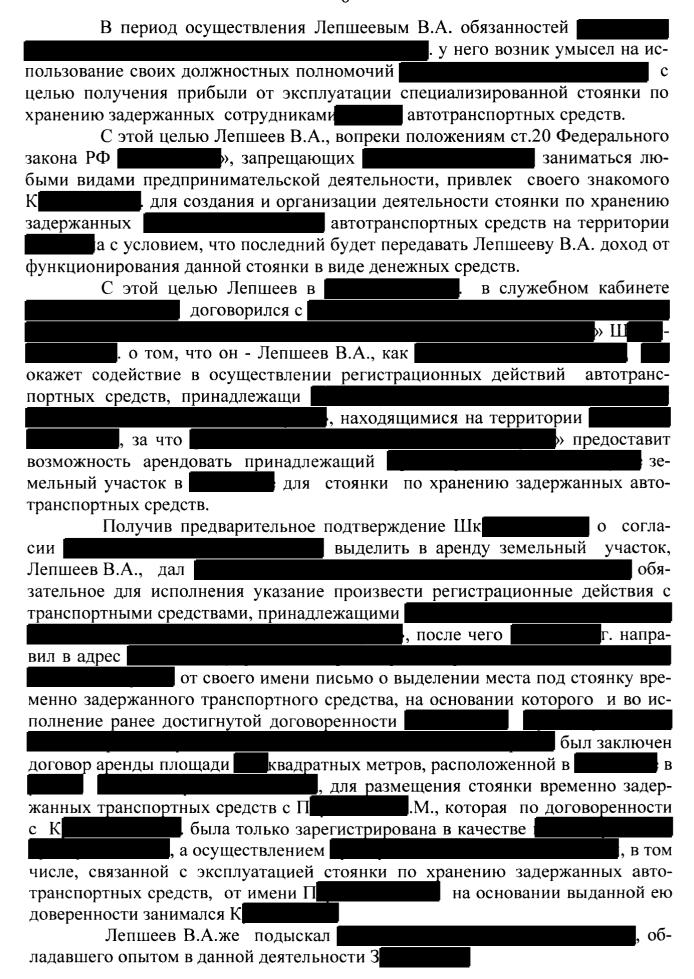


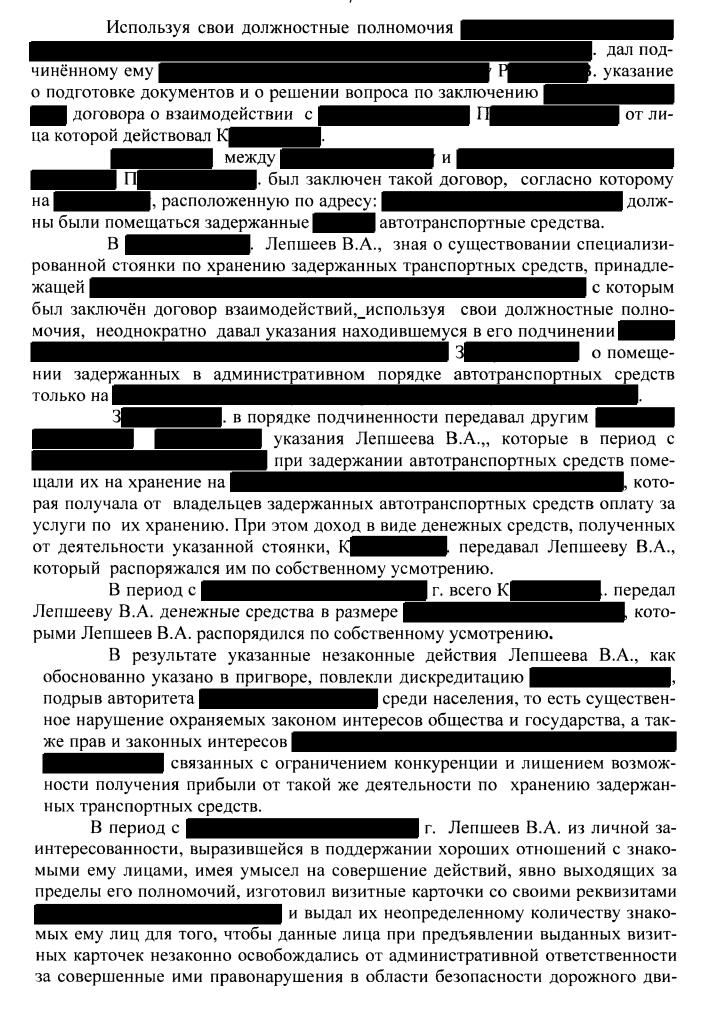
установленным требованиям, книг учета поступления и расходования спецпродукции, журнала учета продаж.

Соглашением предусматривались дополнительные требования в виде обязательного хранения спецпродукции получающими её лицами в надежно закрываемых опечатываемых металлических шкафах (сейфах). При этом государственная инспекция получила право осуществлять выездные проверки организации на предмет выполнения условий соглашения, а в случае их несоблюдения приостановить (прекратить) выдачу спецпродукции и требовать от предпринимателя или организации устранения недостатков в порядке выдачи, учета, хранения и оформления справок-счетов с составлением акта изъятия оставшихся бланков.

Соглашение предусматривало также требование для юридических лиц и
предпринимателей, получающих в бланки справок-счетов, согласова-
ния актов выбора и обследования земельного участка для предварительного
размещения объекта с
Впоследствии приказом
», он отменил приказ 0 и утвердил Инструкция «О порядке обеспечения
торговых организаций и предпринимателей, осуществляющих торговлю транс-
портными средствами и номерными агрегатами, бланками справок-счетов и ре-
гистрационных знаков «транзит», изготовленных типографским способом», со-
гласно которой юридические лица и предприниматели могли получить в
бланки справок-счетов на основании заключения комиссионного об-
следования условий их деятельности.
При этом на каждую организацию или предпринимателя сотрудниками
, осуществляющими выдачу специальной продукции, должно было за-
водиться наблюдательное дело, содержащее, заключение комиссии о проверке
условий деятельности и сохранности специальной продукции
в организациях либо у предпринимателей с решением главного государст-
венного инспектора безопасности дорожного движения
выдаче этой продукции, на основании которого реализация спецпродукции
должна была осуществляться по решению главного государственного инспек-
тора безопасности дорожного движения
В случае нарушения действующего в Российской Федерации законода-
тельства организациями либо предпринимателями, выдача им бланков справок-
счетов по решению главного государственного инспектора безопасности до-
рожного движения прекращается.
Проверка (обследование) условий деятельности и сохранности специаль-
ной продукции в организациях и у предпринимателей осуществляется
комиссией в при первициом обра-

организации лиоо предпринимателей для по-
лучения специальной продукции сотрудниками должна проводится
проверка наличия согласования размещения и безопасности их помещений,
предназначенных для выдачи и хранения специальной продукции с компетент-
ными органами власти
Вместе с тем Лепшеев в период исполь-
зуя свои полномочия по единоличному принятию решений о выдаче бланков
справок-счетов, а также по осуществлению руководства
и контролю за их деятельностью, давал обязательные для ис-
полнения подчиненным указания о беспрепят-
ственной выдаче для индивидуального предпринимателя П
бланков справок-счетов, которые на основании доверенности получал К
, без осуществления проверок деятельности предпринимателя П
по указанным выше вопросам.
Таким образом, он создал условия, при которых
преимущественное положение по сравнению с другими предпринимателями и
торговыми организациями, мог беспрепятственно заниматься деятельностью
по оформлению документов для регистрации транспортных средств, в том чис-
ле оформлению справок-счетов, часть прибыли от которой в виде денежных
средств получал и распоряжался по своему усмотрению Лепшеев В.А.
В результате действия Лепшеева, связанные с ограничением конкурен-
ции, как указано в приговоре, повлекли существенное нарушение прав и за-
конных интересов юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих
деятельность по оформлению документов для регистрации транспортных
средств, в том числе справок-счетов, поскольку этими действиями нарушены
охраняемые законом интересы общества и государства, а также дискредитиро-
ваны и подорваны авторитет органов милиции среди населения.
Ограничив в период с
способом возможность в получении в бланков справок-
счетов, Лепшеев с целью получения взятки в крупном размере в виде денег от
предпринимателей и руководителей торговых организаций, осуществлявших
деятельность по оформлению документов для регистрации транспортных
средств, в том числе справок-счетов, за выдачу им бланков специальной про-
дукции, используя свои полномочия по единоличному принятию решения о
выдаче таких бланков, предложил предпринимателю О
. регулярно передавать ему денежные средства за беспрепятственное
получение названных бланков и осуществление им предпринимательской дея-
тельности по их оформлению без контроля со стороны сотрудников
за этой его деятельностью.
В период с
. передал на этих условиях для Лепшеева В.А. через К
, а Лепшеев получил эту сумму по указанной схеме.





жения. В частности, Лепшеев В.А. выдал данные визитные карточки своему
знакомому Б с которым поддерживал дружеские отношения,
Б и другим лицам. При этом Лепшеев В.А., реализуя свой пре-
ступный умысел, периодически давал нахо-
дящимся у него в прямом подчинении незаконные указания, явно выходящие
за пределы его полномочий, не привлекать к административной ответственно-
сти лиц, совершивших административные правонарушения в области безопас-
ности дорожного движения и предъявивших
зитные карточки с его реквизитами.
В результате указанных незаконных действий Лепшеева В.А. в период с
на территории неопреде-
ленное количество граждан после совершения ими правонарушений в области
безопасности дорожного движения и предъявления
выявившим данные правонарушения, визитные карточки, выданные Леп-
шеевым В.А., вопреки закона, не были привлечены к административной ответ-
ственности за совершенные ими правонарушения.
Данные незаконные действия Лепшеева В.А. повлекли за собой дискре-
дитацию и подрыв авторитета среди населения, то есть
существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государ-
ства.
На основании поданного ранее Лепшеевым В.А. приказом
Лепшеев
В.А. был освобожден от исполнения обязанностей по должности
и зачислен в распоряжение, и с
указанного времени не мог принимать решения о выдаче бланков справок-
счетов предпринимателям и торговым организациям.
Имея умысел на противоправное безвозмездное изъятие чужого имуще-
ства и обращение его в свою пользу с корыстной целью путем обмана
года, Лепшеев ввел в заблуждение К сообщив тому, что от его-
Лепшеева В.А. действий, несмотря на его отъезд, зависит получение
и О
препятственное осуществление ими предпринимательской деятельности по
оформлению справок-счетов на автотранспорт.
По его требованию К
В.А. часть получаемой им и предпринимателем О прибыли от их
деятельности по оформлению справок-счетов на автотранспорт на расчетный
счет, открытый в на имя К за беспрепятст-
венное получение К и О в в блан-
ков справок-счетов, которую он получал по банковской карте
», переданной ему К
Всего за период с
лучил принадлежащие Ос денежные средства в сумме
что является особо крупным размером, которые О передавал К
Данные незаконные действия Лепшеева В.А. повлекли за собой дискре-
литацию и полрыв авторитета среди населения. то есть

существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

В судебном заседании Лепшеев В.А. вину не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Лепшеев В.А. приговор считает незаконным и несправедливым. Ссылаясь на неправильную оценку доказательств, на оговор со стороны К , осуждённый считает, что суд дал неправильную юридическую оценку его действий. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с прекращением производства на основании п.1 ч.2 ст.24 УПК РФ;

адвокат Лепёхин В.Н. считает, что приговор постановлен с обвинительным уклоном, без учёта обстоятельств дела и личности осуждённого. Защита также считает, что К ., являющийся, по мнению защиты, с юридической точки зрения пособником во всех инкриминированных Лепшееву преступлениях, оговорил осуждённого на условиях получения свободы и статуса свидетеля. Защита ссылается на то, что суд необоснованно отказался удовлетворить ряд ходатайств защиты и в оценке письменных доказательств, представленных стороной защиты. Доказательств вины Лепшеева, как указано в кассационной жалобе, построены на предположениях; суд нарушил принцип равноправия сторон в судебном заседании. По мнению защиты, следствием и судом не добыто доказательств злоупотребления Лепшеевым своими должностными полномочиями; не установлено, что у него была личная корыстная заинтересованность; не приведено доказательств, что именно Лепшеев передавал визитные карточки гражданам. Сам по себе факт передачи визитных карточек не является уголовно наказуемым деянием. Выводы суда основаны на противоречивых доказательствах.

С учётом изложенного защита просит об отмене приговора с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава претупления;

адвокаты Писакина С.В. и Томсэн Л.А. считают, что приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании; нарушением уголовнопроцессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Описательно-мотивировочная часть приговора, по утверждению защиты, в нарушение ст.307 УПК РФ не содержит оценки исследованных в судебном заседании доказательств, суд избирательно дал оценку доказательствам; в приговоре имеются ссылки на обстоятельства, которые не были доказаны. По мнению защиты, суд нарушил положения ст.14 УПК РФ, согласно которой бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых стороной защиты, лежит на государственном обвинителе. Защита также обращает внимание на нарушение судом требований ст.ст.237,262, 232, 278, 279, 284 УПК РФ; на нарушение судом права осуждённого на рассмотрение дела в разумный срок.

В связи с изложенным защита просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Шабловский А.О. в своих возражениях на кассационные жалобы с доводами, изложенными в них, не согласен и просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены приговора в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном подтверждается следующими доказательствами.

ствами.
То, что Лепшеев в период с
должностным лицом, осуществлявшим в силу занимаемой должности
функции представителя власти на
территории субъекта Российской Федерации - , объективно
подтверждается приказами:
_
Должностные обязанности Лепшеева определены
в соответствии с которым руководители органов управ
ления по субъектам Российской Федерации являются по
должности
Согласно Положению на наряду с другими обязан
ности возлагаются следующие обязанности:

- осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного

движения, которыми устанавливаются требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автомототранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования;

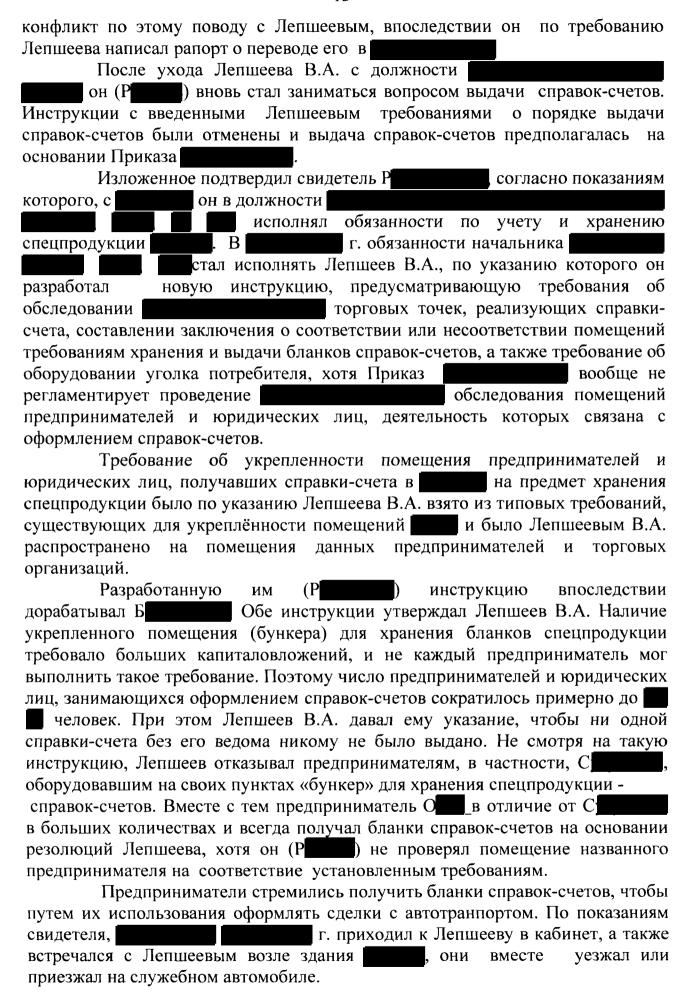
- регистрация и учет автомототранспортных средств и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, выдача регистрационных документов и государственных регистрационных знаков на зарегистрированные автомототранспортные средства и прицепы к ним, а также выдача паспортов транспортных средств в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;
- ведение учета бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков на транспортные средства, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и их водителей к участию в дорожном движении;
- выдача разрешений юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на осуществление деятельности по изготовлению бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков на транспортные средства, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и их водителей к участию в дорожном движении, перечень которой утверждается Правительством Российской Федерации, а также на производство работ по установке и обслуживанию технических средств организации дорожного движения, ведение реестра выданных, приостановленных и аннулированных разрешений.

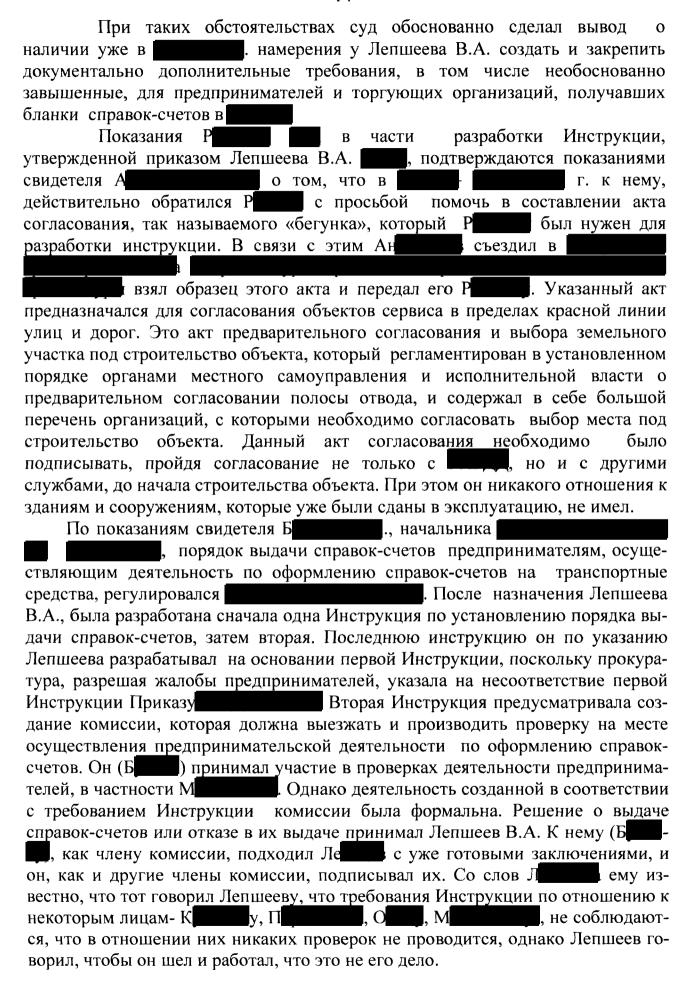
В соответствии	с должностными инструкциями	
		г., на-
чальник	осуществляет руководство де:	ятельностью
ных на него задач и фун	ответственность за надлежащее в кций, организацию и проведение ой дисциплины и законности ср	воспитательной рабо-
При осуществл безопасности дорожного подразделениями	пении государственного контроля о движения начальник	н в сфере обеспечения руководит
Начальник	по должности я	вляется
, при этом обеспеч	ивает реализацию основных напр при осуществлении воз	
занностей по контролю	за соблюдением нормативных пр	
ти обеспечения безопаснобщее руководство	ности дорожного движения, в тог	м числе, осуществляет безопасности дорож-
ного движения	с целью выпо	олнения поставленных
перед ними задачами По	оложением о	
ļ_	<u></u>	, постанов-
лениями Верховного Сог	вета и Правительства	, приказами и
указаниями	в сфере обеспечения б	Резопасности лорожно-

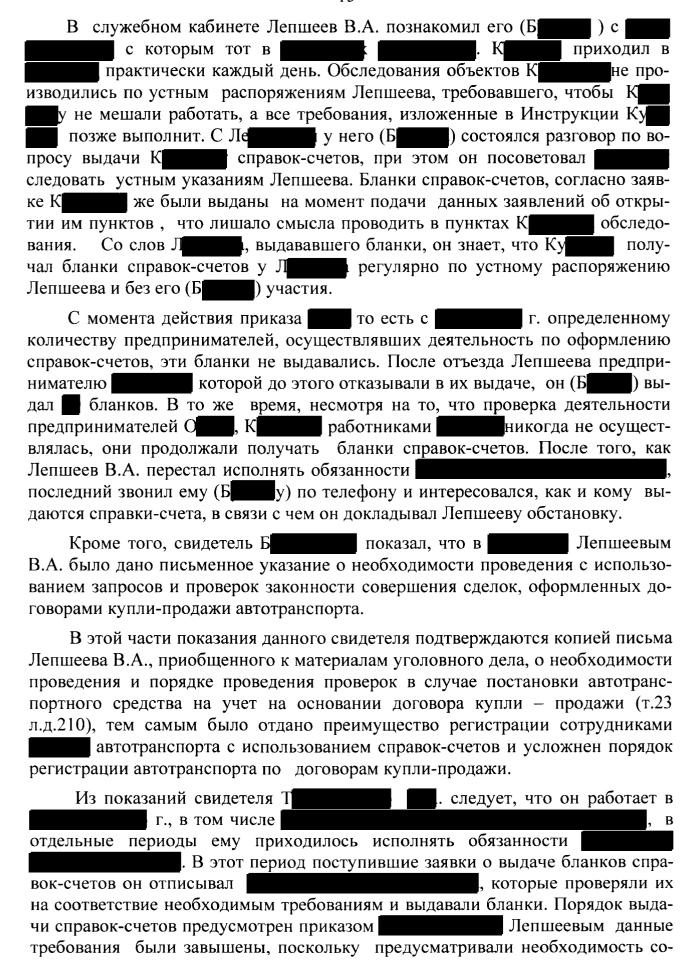
го движения; обеспечивает ведение учета бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков транспортных средств, справоксчетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска граждан к управлению транспортными средствами и транспортных средств к участию в дорожном движении; контролирует деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по изготовлению бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков транспортных средств, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска граждан к управлению транспортными средствами и транспортных средств к участию в дорожном движении (т.13 л.д.165-174, т.22 л.д.21-30).

Р сострология с Прогимент
В соответствии с Правилами
», утвержденных
реализация бланков справок-счетов осуществляется по решению
реализация оланков справок-счетов осуществляется по решению
С данными должностными инструкциями Лепшеев В.А. был ознаком-
лен соответственно
Кроме того, вина осуждённого в содеянном установлена показаниями
свидетеля Р согласно которым до прихода на должность начальника Лепшеева контроль за выдачей
начальника — за выдачей бланков спецпродукции справок-счетов, необходимых для регистрации
автотранспорта, входил в его обязанность. После прихода на указанную
должность Лепшеев интересовался порядком выдачи справок-счетов,
спрашивал: «Кто крышует справки-счета?». Он (Р
официальный порядок, согласно которому справки-счета выдаются на
основании Приказа , когда предприниматель, предъявив в
свидетельство о регистрации в качестве предпринимателя, и, подав
заявление о выдаче справок-счетов, мог их получить. Лепшеев сказал, что
такой порядок будет изменен, что данный вопрос с этого времени будет
курировать он.
В дальнейшем распоряжения о выдаче справок-счетов отдавал
Лепшеев. По распоряжению Лепшеева были разработаны инструкции,
предусматривающие порядок выдачи бланков справок-счетов, которые
предусматривали требование согласования порядка размещения торговой
точки с пожарной охраной, администрацией После этого
количество лиц, которые ранее получали в бланки справок-счетов
уменьшилось. Со слов сотрудника Р занимавшегося выдачей
бланков справок-счетов, он знает, что одним лицам такие справки выдавались
при выполнении всех введенных требований и предоставлении всех требуемых
документов, а другие получали справки-счета без выполнения данных
требований и без предоставления необходимых документов. В связи с тем, что

говорил, что несправедливо выдают справки-счета, у него был

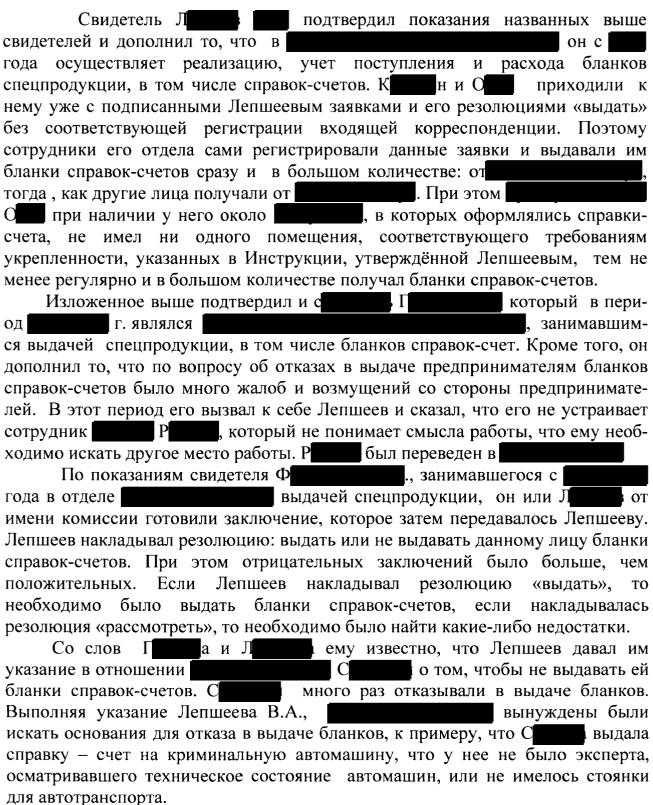






гласования с органами, начиная с водоканала, и, заканчивая электросетями, наличия уголка потребителя.

Данные требования были предусмотрены утвержденными Лепшеевым В.А. Соглашением и Инструкцией, которые не были основаны на каком-либо нормативном документе федерального значения и обусловлены необходимостью их введения в связи с какими-либо фактами хищения у предпринимателей бланков спецпродукции

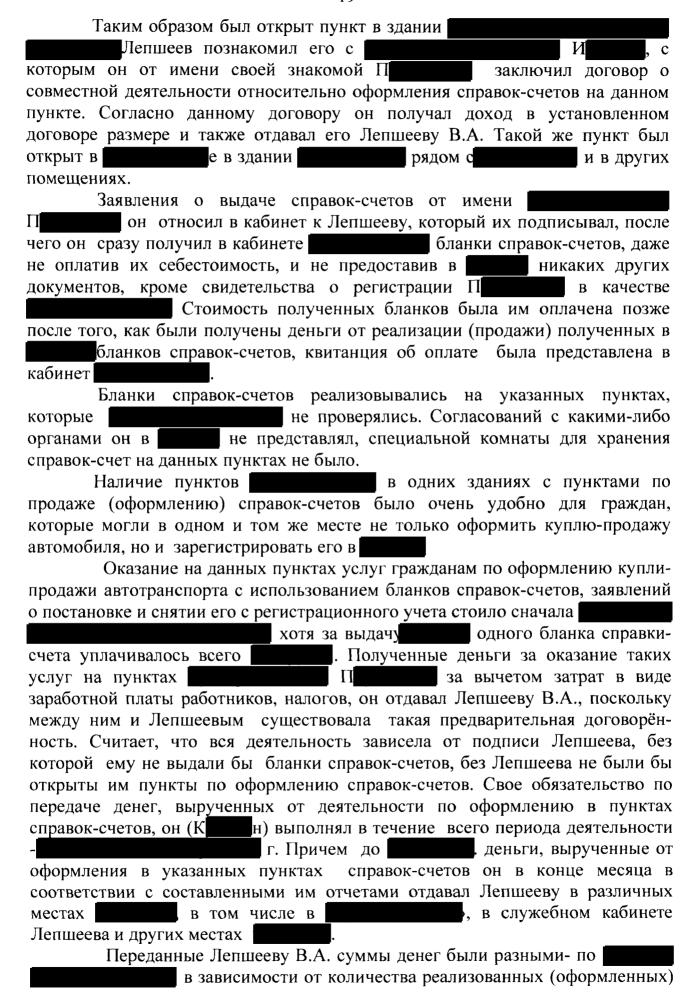


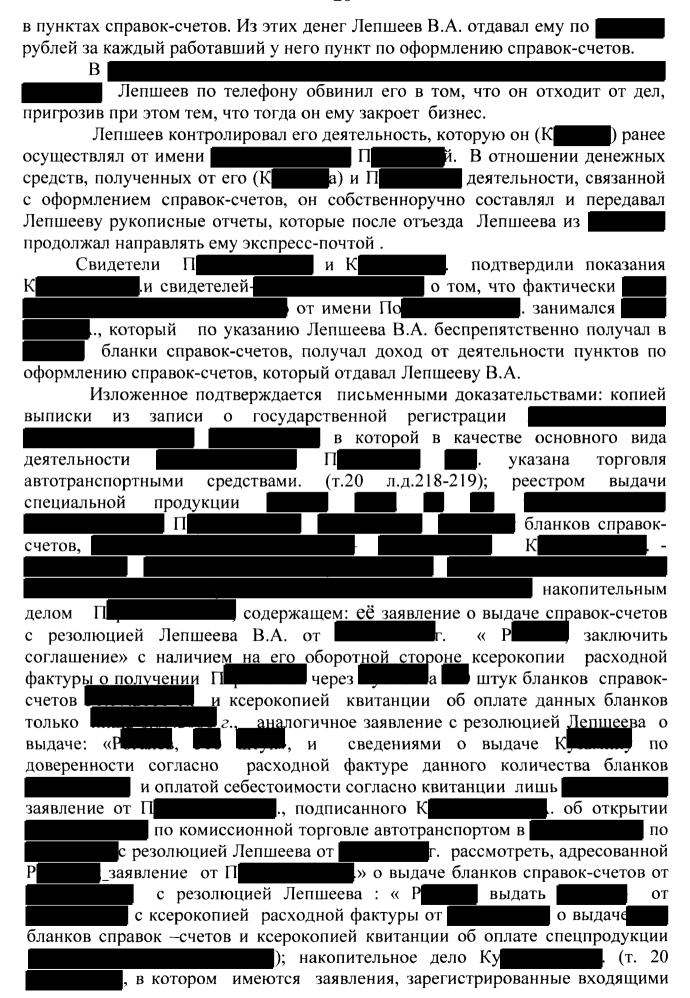
При этом При зтом по
доверенности действовал К , а позже К , как
, а также в О получали бланки справок-
счет всегда и в больших количествах по сравнению с другими – от
штук. При этом обследований помещений данных предпринимателей
не проводилось. В ходе рейдовых мероприятий
вагончики О , расположенные на
просматривались мимолетно; у п
было документов на соответствие ее помещения требованиям Инструкции, а
также о наличии стоянки для автотранпорта. К
были выданы бланки справок-счетов на основании команды Лепшеева при
предоставлении документов только о том, что он является
может осуществлять данный вид деятельности.
В наблюдательных делах П П й и К
отсутствовал тот пакет документов, который требовался. Ими не представ-
лялись отчеты о реализации уже полученных бланков справок-счетов.
ь П предоставила некоторые документы только при
проверке прокуратурой. Об этом он докладывал Леневу, Г
указание со ссылкой на Лепшеева оставить все без изменения.
После ухода Лепшеева с должности
утвержденную им Инструкцию перестали применять.
получавшие ранее бланки справок-счетов, стали их получать, например,
Bernard Grand Control of the Control
Свидетель Б
подтвердил показания
перечисленных выше лиц и дополнил, что были случаи, когда Л
получал заявки лично от Лепшеева в кабинете последнего, который вызывал
Л в свой кабинет для этого примерно
По сообщениям
оформление согласований предпринимателям для реализа-
ции им бланков справок-счетов в не входит в компетенцию данных ор-
ганов (т.14 л.д.195-200).
Согласно
, действовавшего в
г., реализация торговым организациям и предпринимателям бланков
справок-счетов, осуществлялось по решению главных государственных
инспекторов безопасности дорожного движения субъектов Российской
Федерации территориальными органами управления и подразделениями
. Выдача указанных бланков производилась на основании
заявок торговых организаций и предпринимателей после проверки наличия их
государственной регистрации. С заявкой на получение требуемого количества

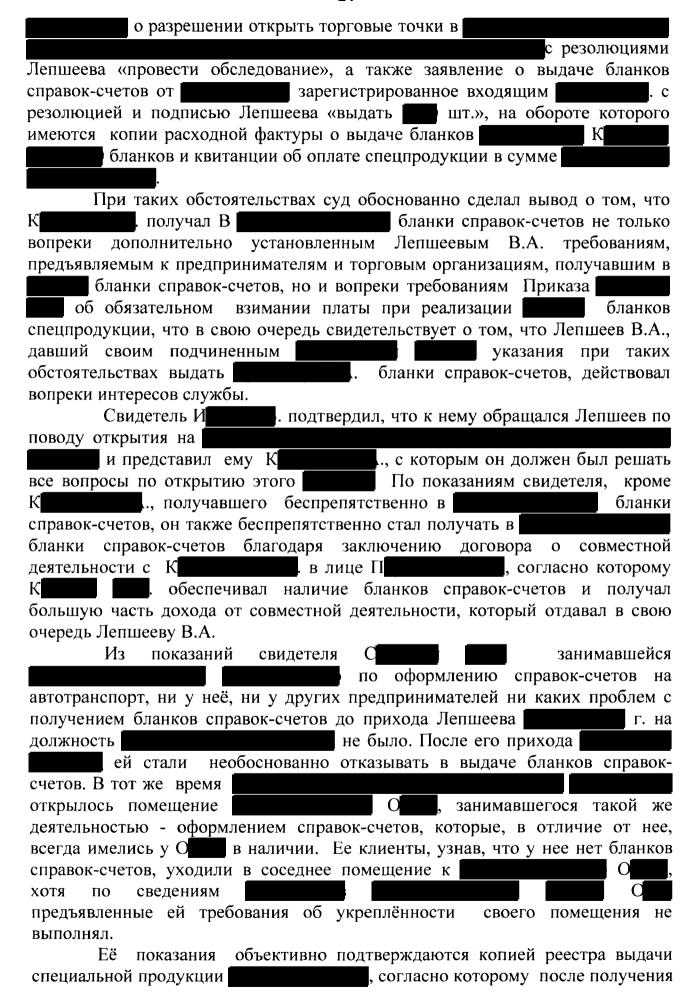
необходимых бланков представлялись сведения о сериях и номерах использованных и неиспользованных бланков. Обоснованием для требуемого количества бланков являлось количество транспортных средств, реализуемых в течение квартала. Сведения о похищенных (утраченных) бланках незамедлительно представлялись торговыми организациями и предпринимателями в подразделения госавтоинспекции по месту их получения для учета. Реализация бланков производилась с взиманием платы в установленном порядке.

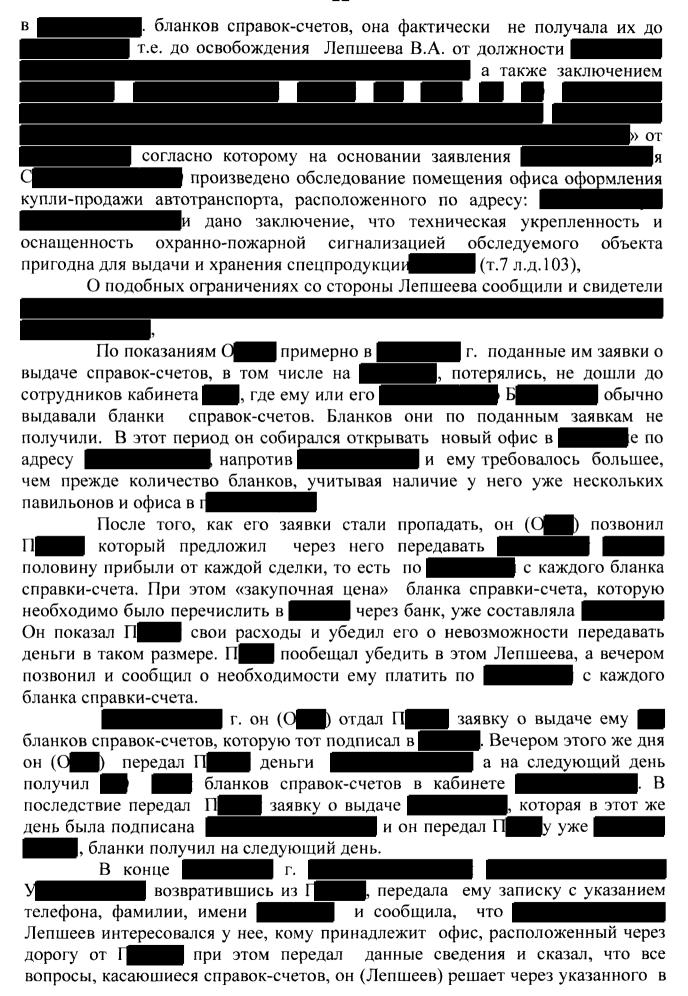
Каких-либо других требований для реализации торговым организациям и предпринимателям бланков справок - счет данный приказ не предусматривал.

opi anni and anni and anni anni anni anni
предусматривал.
Требования хранить указанную спецпродукцию в надежно
запираемых металлических шкафах (сейфах) в помещениях соответствующих
требованиям технической укрепленности и оснащению средствами
сигнализации установленным нормативными правовыми актами
. При
этом данное требование не распространяло свое действие на помещения
торговых организаций и предпринимателей, приобретавших бланки справок -
т.10 л.д.176-195).
С учётом изложенного суд обоснованно сделал вывод о том, что по
распоряжению Лепшеева В.А. были введены и документально закреплены
дополнительные требования, в том числе необоснованно завышенные,
ограничивающие получение предпринимателями и торгующими
организациями в бланков справок-счетов, несмотря на отсутствие
регламентирования их законом.
Из показаний К следует, что в г. он приехал из
по предложению Лепшеева В.А. вместо приглашённого осуждённым К который не смог принять приглашение Лепшеева по
семейным обстоятельствам, по билету, приобретённому для него
Лепшеева. В его встретил Лепшеева В.А. и на служебном
автомобиле привез в
предложил осмотреться и решить, чем можно заниматься в городе.
Примерно в начале г. Лепшеев В.А. предложил ему
заниматься продажей (оформлением) справок-счетов на автотранспорт, обещая
ему содействие в открытии пунктов по продаже (оформлению) справок-
счетов, в устранении препятствий со стороны в осуществлении данной
деятельности, а он (К), в свою очередь, должен отдавать Лепшееву
деньги, полученные от деятельности по реализации (оформлению) бланков
справок-счетов.
Именно Лепшеев определял, где будут открыты пункты по
оформлению справок-счетов, возил его и показывал помещения на
где, по его словам,
планировалось открыть не только пункты по продаже (оформлению) справок-



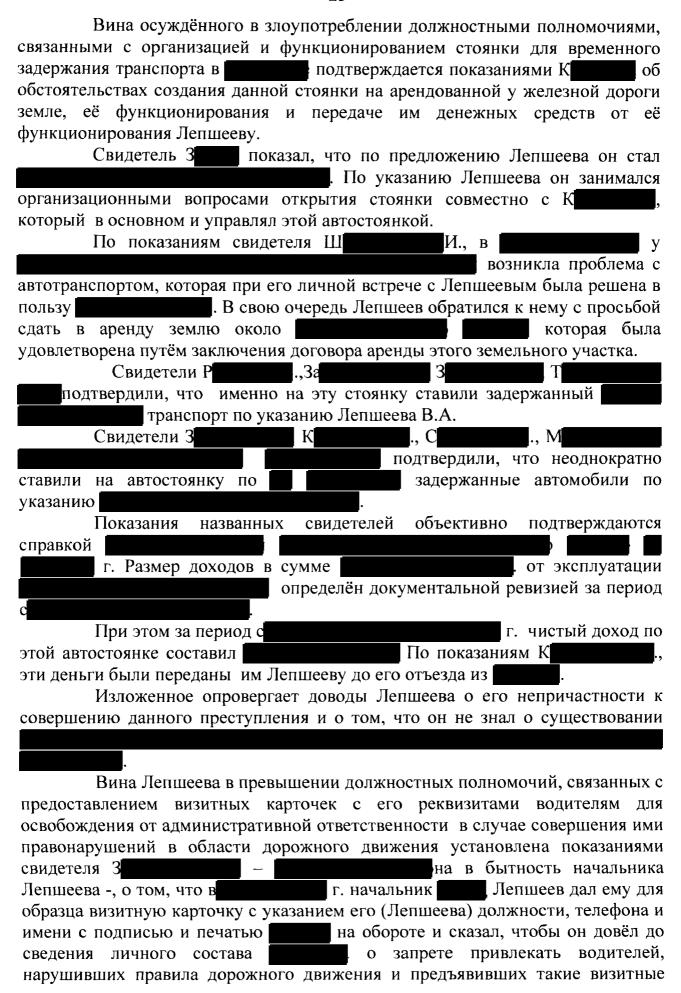


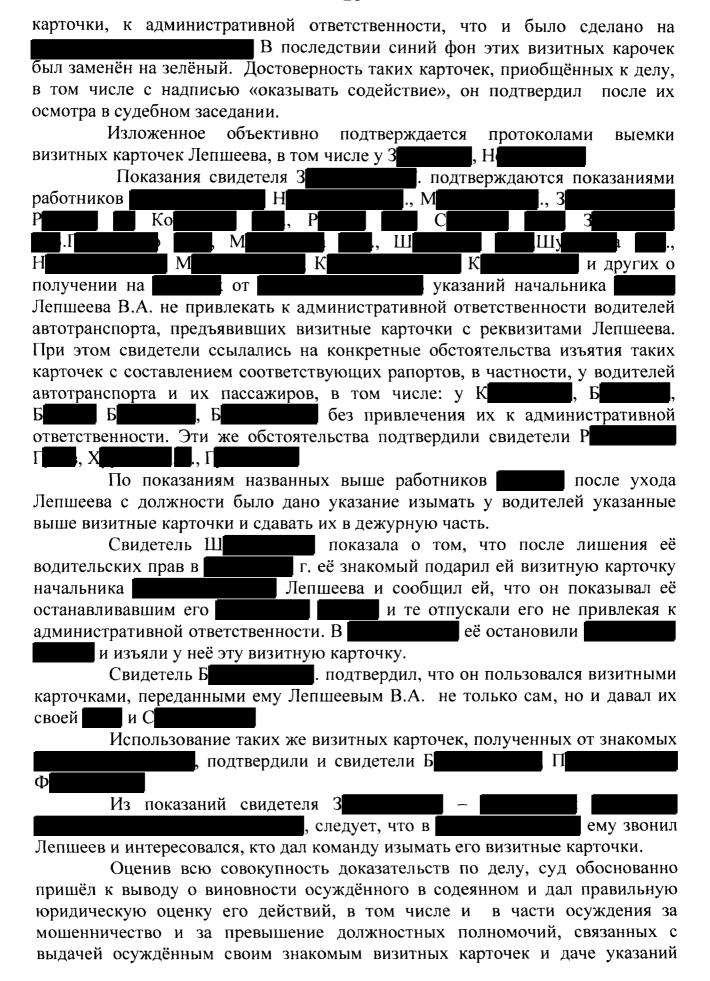




записке человека, что ему (О
телефона.
Через несколько дней к нему в офис приехал К который сообщил, чтобы он (О все вопросы по выдаче справок-счетов на прежних
условиях решал теперь через него. Об этом же ему также сообщил по телефону
П Уже с г. он оформлял получение бланков справок-счетов
через К . Деньги за беспрепятственное получение данных бланков, он
передал К для Лепшеева в своем новом офисе, расположенном
напротив . Деньги он передавал за день или в день
получения им бланков справок-счетов. Согласно имевшихся у него фактур он
(О) получал справки-счетов:
раз через К по за каждый бланк справки счет.
к передал требование Лепшеева повысить
стоимость услуг, связанных с реализацией справок-счетов гражданам с
за один бланк справки-счета необходимо передавать
К уже по , что он и делал - передавал К по
рублей за каждый бланк и согласно имеющихся у него фактур получил в
рублей за каждый оланк и согласно имеющихся у него фактур получил в
С учётом изложенного суд обоснованно пришёл к выводу о том, что
К применя изложенного суд обоснованию примен к выводу о том, что к примен к
п а затем от свого имени, беспрепятственно
получал в бланки справок-счетов. К нему не предъявлялись введенные
Лепшеевым В.А. требования к другим лицам, занимавшимся таким же видом
деятельности; на него не распространялось и требование, установленное
Приказом 9, о предварительной оплате бланков при получении их
в Его деятельность, в отличие от других лиц, не контролировалась
, его пункты не обследовались
Обоснованным является и вывод суда о том, что с приходом в
Лепшеева В.А. на должность
тот принял меры для фактического осуществления своего права
единолично принимать решения по выдаче предпринимателям и торгующим
организациям бланков справок-счетов, с использованием которых преимущест-
венно оформлялись сделки с автотранспортом, подлежащим государственной
регистрации в Для этого же он ввел и
документально закрепил дополнительные, в том числе явно завышенные и не
предусмотренные российскими нормативными актами требования для
предпринимателей и организаций, осуществлявших деятельность, связанную с
оформлением справок-счетов на автотранспорт и получавших в
указанные бланки. Одновременно с дачей указаний своим подчиненным
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
сотрудникам выдавать такие бланки находившимся в

., О Лепшеев В.А. давал обязательные для исполнения
указания о жестком исполнении введенных им
требований в отношении других предпринимателей, несмотря на активное
выражение ими недовольства, ограничивая тем самым конкуренцию и свободу
деятельности данных лиц.
На основании изложенного и совокупности изложенных выше
доказательств суд обоснованно пришёл к выводу о наличии у Лепшеева В.А.
корыстной заинтересованности в умышленном, совершенном вопреки
интересам службы установлении дополнительных не обоснованно завышенных
требований к указанным лицам, то есть о злоупотреблении свои правом
решать вопросы выдачи бланков справок-счетов.
Вина Лепшеева в получении взятки от О установлена:
показаниями свидетелей О получений подтвердившей показания Ос
свидетеля Б
получения справок-счетов О обращался к Лепшееву через К
которого она знает с г. После этого они стали получать справки-
счетов без каких-либо проблем. В договоры купли-продажи
автомобилей они не оформляли.
Кроме того, показания потерпевшего К
того, что в
Лепшеева В.А. деньги за полученные в бланки справок-счетов,
подтверждаются не только показаниями
О , но и осмотром в суде вещественного доказательства тетради-
черновика учета и расхода денежных средств, изъятого при обыске в квартире
К
Потерпевший О подтвердил о передаче Ку
Лепшеева В.А. после повышения стоимости услуг по оформлению справки-
счета в уже по
каждый бланк справки-счет. Показания Кушти о внесении им на свой банковский счёт
·
денежных сумм, в том числе полученных от О для передачи их Лепшееву, подтверждается выпиской из лицевого счёта.
Исследованные судом документы подтверждают отправление K после получения банковского кредита экспресс-
почтой вместе с отчётом карту с кодом.
Согласно показаниям свидетеля Е денежные
средства в общей сумме с расчётного счёта Ку
снимались в несколько приёмов по
с помощью пластиковой карты, выданной
К путём набора кода. Данные суммы согласно справки были
сняты в период с
Доводы о том, что К отправлял денежные средства не
Лепшееву, а другим лицам, судом проверены и обоснованно опровергнуты в
приговоре.
···p···· vəcp··





подчинённым сотрудникам не привлекать к административной ответственности лиц, предъявивших эти карточки.

Учитывая то, что по смыслу закона, получение лицом денежных средств за совершение действий, которые это лицо не может осуществлять изза отсутствия у него служебных полномочий при наличии умысла на приобретение этих денежных средств, действия осуждённого в части получения им денежных средств от указанных в приговоре лиц после оставления им должности начальника правильно квалифицированы судом как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана в особо крупном размере.

Изложенные в приговоре доказательства, касающиеся обвинения с визитными каточками, позволили суду сделать правильный вывод о том, что действия Лепшеева В.А. в интересах своих знакомых явно выходили за пределы его полномочий, повлекли за собой снижение уровня безопасности дорожного движения на территории , дискредитацию и подрыв авторитета сотрудников милиции, тем самым существенно нарушали охраняемые законом интересы общества и государства.

Вопреки доводам стороны защиты, судом установлены фактические обстоятельства получения осуждённым взятки, в том числе, время, место, способ и её размер, о чём указано в приговоре. Выводы суда в этой части сделаны в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ. Судом установлено, что Лепшеев В.А. лично получал в период стода в качестве взятки в крупном размере в сумме через через К. . от О

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется.

При составлении вводной части приговора судом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне, объективно и с соблюдением принципа состязательности сторон. Из протокола судебного заседания усматривается, что сторона защиты участвовала в исследовании доказательств по делу; заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о возвращении дела прокурору, о недопустимости доказательств, об ознакомлении с материалами уголовного дела, судом рассмотрены с приведением соответствующих мотивов принятого решения. Адвокаты, в том числе по выбору самого осуждённого, принимали участие в судебном заседании на всех стадиях процесса. Право на защиту осуждённого, включающее право на заявление ходатайств в стадии ознакомления с материалами уголовного дела, замену адвокатов, предоставление времени для подготовки к судебному заседанию, для лечения, судом соблюдено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из протокола ознакомления Лепшеева с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ усматривается, что ходатайств после ознакомления с делом у него не было. Данное обстоятельство подтверждается собственноручной записью Лепшеева на этот счёт. Ему также были разъяснено его право

выбора порядка судопроизводства и юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, а также его права в судебном разбирательстве (т.16 л.д. 242, 244). Изложенное опровергает доводы о том, что ему не было разъяснено право заявлять соответствующие ходатайства. С материалами уголовного дела он был ознакомлен полностью.

Судебное заседание проведено с участием подсудимого и его защиты. Во всех необходимых случаях судом по ходатайству осуждённого объявлялись перерывы для оказания ему медицинской помощи и для получения планового медицинского вмешательства.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим материалам уголовного дела.

Судом исследованы все доказательства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела; проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре и доводы осуждённого о его оговоре со стороны Кузьмина.

Ходатайства о недопустимости доказательств, в том числе перечисленных в кассационных жалобах, судом проверены и обоснованно с приведением соответствующих мотивов опровергнуты в постановлениях от 27.07.2009 г., 19,26 мая 2010г., 17 июня 2010 года и затем в приговоре.

Судом в судебном заседании, вопреки утверждению защиты, выяснена причина противоречий в доказательствах, на которые обращается внимание в кассационных жалобах; в приговоре, вопреки утверждению в кассационных жалобах, дана детальная оценка исследованным доказательствам, их достоверности, что соответствует требованиям ст.ст.88,307 УПК РФ.

В частности, суд со ссылкой на наличие в соответствии с требованиями УПК РФ соответствующих бирок с пояснительными надписями и подписями, обоснованно отверг доводы о недопустимости письменных доказательств, поскольку они были в соответствии с требованиями УПК РФ упакованы следователем после ознакомления с материалами уголовного дела защитника Лепшеева В.А. адвоката Удота А.А.

Не соответствуют материалам уголовного дела и доводы о том, что Лепшеев был лишён права на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Из дела усматривается, что оно поступило в Верховный Суд Республики Хакасия для рассмотрения по существу 6 апреля 2009 года. Фактически судебное разбирательство длилось 137 дней. Всё остальное время суд вынужден был откладывать слушание дела в связи с различными ходатайствами Лепшеева либо его защиты. Так, 12 мая по 23 июня, 8 сентября, 22 и 24 сентября, 12 октября и с 19 по 26 октября 2009 года подсудимый и его адвокат не являлись в судебное заседание в связи с болезнью Лепшеева В.А.; 21 июля 2009 г по ходатайству Лепшеева В.А. объявлен перерыв до 8 сентября для оказания ему медицинской помощи; 24 декабря 2009 г. судом удовлетворено ходатайство Лепшеева В.А. о предоставлении ему возможности пройти лечение в глазной клинике, лечение проходил до 11 января 2010 г. С 26 октября по 5 ноября 2009 года Лепшеев В.А. и его адвокат Удота А.А. знакомились с материалами уголовного дела. Затем суд дважды удовлетворял ходатайство

Лепшеева о заме ему адвокатов: сначала на адвокатов Писакину и Томпсэн, а затем последних на адвоката Лепёхина, которым каждый раз предоставлялось время для ознакомления с материалами уголовного дела; 11 мая и 26 июня объявлялся перерыв из-за неявки адвоката Лепёхина В.Н. Перерыв в судебном заседании с 29 июня по 19 июля 2010 г. обусловлен был необходимостью подготовки к судебным прениям.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, положительной характеристики осуждённого. Кроме того, в качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд учёл его

Совокупность этих смягчающих обстоятельств суд расценил как исключительные, дающие основание для назначения осуждённому наказания по правилам ст.64 УПК РФ по п. «г» ч.4 ст.290 и ч.4 ст.159 УК РФ. Применение дополнительного наказания судом мотивировано в приговоре.

С учётом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым и со смягчением назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 25 августа 2010 года в отношении Лепшеева В А оставить без изменения, а кассационные жалобы — без удовлетвор Председательствующий Судьи Верховного Суда РФ