ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-010-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «22» декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Червоткина А.С.**
Кудрявцевой Е.П.
Судей **Боровикова В.П.**

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Лепшеева В.А. и его адвокатов Лепёхина В.Н., Писакиной С.В. и Томсэн Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 25 августа 2010 года, которым

Лепшеев В[redacted]А[redacted], [redacted]

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.285 УК РФ по факту злоупотребления должностными полномочиями, связанными с выдачей бланков справок-счетов на 2 года; по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 6 лет со штрафом в сумме 700.000 рублей; по ч.1 ст.285 УК РФ по факту злоупотребления должностными полномочиями, связанными с организацией и деятельностью автостоянки – на 2 года; по ч.1 ст. 286 УК РФ по факту превышения должностных полномочий, связанных с визитными карточками – на 2 года; по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года с применением ст.64 УК РФ – на 3 года со штрафом в размере 400.000 рублей.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted]

Мера пресечения в отношении Лепшеева изменена в судебном заседании на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Этим же приговором постановлено:

оправдать Лепшеева В.А. по ч.1 ст.285 УК РФ по факту постановки на учёт автобуса; по ч.1 ст.286 УК РФ – по факту финансирования ремонта помещений ГИБДД на основании п.2 ч.1 ст.27 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

засчитать в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 31.03.2008 года по 6.03.2009 года.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **адвокатов Писакиной С.В. и Томсэн Л.А.** поддержавших кассационные жалобы; возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Лепшеев осуждён за два преступления, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями; за получение взятки в крупном размере должностным лицом лично в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц; за превышение должностных полномочий и мошенничество в особо крупном размере.

Преступления, как указано в приговоре, им совершены в должности [redacted] при следующих обстоятельствах.

Являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти - [redacted], Лепшеев В.А. в период с 10.05.2006 г. по 17.05.2006 г. в [redacted] предложил своему знакомому К[redacted], приехавшему в [redacted] по его просьбе, совместно осуществлять на территории [redacted] деятельность по оформлению документов для регистрации транспортных средств, в том числе справок-счетов.

Согласно этому предложению К[redacted] должен передавать Лепшееву В.А. часть прибыли от данной деятельности, а Лепшеев В.А. в свою очередь, используя свои должностные полномочия [redacted] создаст благоприятные условия для получения К[redacted] бланков справок-счетов и последующего их оформления.

В целях осуществления этой договорённости К[redacted], предложил своей знакомой П[redacted] [redacted] зарегистрироваться в качестве [redacted] с условием фактического осуществления предпринимательской деятельностью от ее имени им самим. Для этого он подготовил соответствующие документы для регистрации П[redacted] в качестве п[redacted], на основании которых [redacted] последняя была зарегистрирована в качестве [redacted] [redacted] для осуществления деятельности по оформлению документов для регистрации транспортных средств, которой фактически занимался К[redacted], действуя на основании доверенности, выданной ему П[redacted]

Для реализации этого плана Лепшеев В.А. в свою очередь, пользуясь правом [redacted], создал препятствия для получения другими предпринимателями и торговыми организациями бланков справок-счетов путём издания [redacted] приказа [redacted] которым предписывал организовать с [redacted]г. выдачу бланков справок-счетов на территории [redacted] в строгом соответствии с утвержденным данным приказом.

Этим же приказом [redacted] была утверждена форма Соглашения [redacted] заключаемого юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими торговлю транспортными средствами и номерными агрегатами.

В соответствии с Положением, утвержденным приказом [redacted] были предусмотрены дополнительные требования, предъявляемые к предпринимателям и торговым организациям, получающим в [redacted] бланки справок-счетов, о том, что эти бланки могут быть выданы только после заключения юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем Соглашения в утвержденной форме, а оформление и выдача бланков справок-счетов должны осуществляться только в помещениях, укреплённость и оборудование которых отвечает установленным требованиям. Контроль за соблюдением установленного порядка выдачи и расходования спецпродукции была возложена на [redacted], которое при выявлении нарушений получило право давать предписания, обязательные для исполнения в части приема, учета, хранения, расходования спецпродукции, а также приостанавливать дальнейшую выдачу спецпродукции до устранения выявленных нарушений.

Кроме того, Положение предусматривало дополнительные требования к порядку выдачи бланков справок-счетов, заключающиеся в том, что такие бланки У[redacted]выдаёт юридическим лицам и предпринимателям, зарегистрированным на территории [redacted], после заключения Соглашения установленного образца с приложением, помимо предусмотренных Правилами [redacted] учредительных и регистрационных документов, ещё и документов об имеющейся производственно-технической базе, акта обследования помещения на предмет соответствия его укреплённости

установленным требованиям, книг учета поступления и расходования спецпродукции, журнала учета продаж.

Соглашением предусматривались дополнительные требования в виде обязательного хранения спецпродукции получающими её лицами в надежно закрываемых опечатываемых металлических шкафах (сейфах). При этом государственная инспекция получила право осуществлять выездные проверки организации на предмет выполнения условий соглашения, а в случае их несоблюдения приостановить (прекратить) выдачу спецпродукции и требовать от предпринимателя или организации устранения недостатков в порядке выдачи, учета, хранения и оформления справок-счетов с составлением акта изъятия оставшихся бланков.

Соглашение предусматривало также требование для юридических лиц и предпринимателей, получающих в [redacted] бланки справок-счетов, согласования актов выбора и обследования земельного участка для предварительного размещения объекта с [redacted]

Впоследствии приказом [redacted]», он отменил приказ [redacted]0 и утвердил Инструкция «О порядке обеспечения торговых организаций и предпринимателей, осуществляющих торговлю транспортными средствами и номерными агрегатами, бланками справок-счетов и регистрационных знаков «транзит», изготовленных типографским способом», согласно которой юридические лица и предприниматели могли получить в [redacted] бланки справок-счетов на основании заключения комиссионного обследования условий их деятельности.

При этом на каждую организацию или предпринимателя сотрудниками [redacted], осуществляющими выдачу специальной продукции, должно было заводиться наблюдательное дело, содержащее, заключение комиссии о проверке условий деятельности и сохранности специальной продукции [redacted] в организациях либо у предпринимателей с решением главного государственного инспектора безопасности дорожного движения [redacted] о выдаче этой продукции, на основании которого реализация спецпродукции должна была осуществляться по решению главного государственного инспектора безопасности дорожного движения [redacted].

В случае нарушения действующего в Российской Федерации законодательства организациями либо предпринимателями, выдача им бланков справок-счетов по решению главного государственного инспектора безопасности дорожного движения [redacted] прекращается.

Проверка (обследование) условий деятельности и сохранности специальной продукции [redacted] в организациях и у предпринимателей осуществляется комиссией [redacted] не реже одного раза в год. При первичном обра-

щении в [redacted] организаций либо предпринимателей для получения специальной продукции сотрудниками [redacted] должна проводится проверка наличия согласования размещения и безопасности их помещений, предназначенных для выдачи и хранения специальной продукции с компетентными органами власти [redacted]

Вместе с тем Лепшеев в период [redacted] используя свои полномочия по единоличному принятию решений о выдаче бланков справок-счетов, а также по осуществлению руководства [redacted] и контролю за их деятельностью, давал обязательные для исполнения подчиненным [redacted] указания о беспрепятственной выдаче для индивидуального предпринимателя П[redacted] бланков справок-счетов, которые на основании доверенности получал К[redacted], без осуществления проверок деятельности предпринимателя П[redacted] по указанным выше вопросам.

Таким образом, он создал условия, при которых [redacted]., имея преимущественное положение по сравнению с другими предпринимателями и торговыми организациями, мог беспрепятственно заниматься деятельностью по оформлению документов для регистрации транспортных средств, в том числе оформлению справок-счетов, часть прибыли от которой в виде денежных средств получал и распоряжался по своему усмотрению Лепшеев В.А.

В результате действия Лепшеева, связанные с ограничением конкуренции, как указано в приговоре, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих деятельность по оформлению документов для регистрации транспортных средств, в том числе справок-счетов, поскольку этими действиями нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, а также дискредитированы и подорваны авторитет органов милиции среди населения.

Ограничив в период с [redacted]. указанным выше способом возможность в получении в [redacted] бланков справок-счетов, Лепшеев с целью получения взятки в крупном размере в виде денег от предпринимателей и руководителей торговых организаций, осуществлявших деятельность по оформлению документов для регистрации транспортных средств, в том числе справок-счетов, за выдачу им бланков специальной продукции, используя свои полномочия по единоличному принятию решения о выдаче таких бланков, предложил предпринимателю О[redacted]. через [redacted]. регулярно передавать ему денежные средства за беспрепятственное получение названных бланков и осуществление им предпринимательской деятельности по их оформлению без контроля со стороны сотрудников [redacted] за этой его деятельностью.

В период с [redacted] г. на территории [redacted] О[redacted]. передал на этих условиях для Лепшеева В.А. через К[redacted]. деньги в сумме [redacted], а Лепшеев получил эту сумму по указанной схеме.

В период осуществления Лепшеевым В.А. обязанностей [redacted]. у него возник умысел на использование своих должностных полномочий [redacted] с целью получения прибыли от эксплуатации специализированной стоянки по хранению задержанных сотрудниками [redacted] автотранспортных средств.

С этой целью Лепшеев В.А., вопреки положениям ст.20 Федерального закона РФ [redacted]», запрещающих [redacted] заниматься любыми видами предпринимательской деятельности, привлек своего знакомого К[redacted]. для создания и организации деятельности стоянки по хранению задержанных [redacted] автотранспортных средств на территории [redacted]а с условием, что последний будет передавать Лепшееву В.А. доход от функционирования данной стоянки в виде денежных средств.

С этой целью Лепшеев в [redacted]. в служебном кабинете [redacted] договорился с [redacted]» Ш[redacted]-[redacted]. о том, что он - Лепшеев В.А., как [redacted] [redacted] окажет содействие в осуществлении регистрационных действий автотранспортных средств, принадлежащи [redacted], находящимися на территории [redacted], за что [redacted]» предоставит возможность арендовать принадлежащий [redacted] земельный участок в [redacted] для стоянки по хранению задержанных автотранспортных средств.

Получив предварительное подтверждение Шк[redacted] о согласии [redacted] выделить в аренду земельный участок, Лепшеев В.А., дал [redacted] обязательное для исполнения указание произвести регистрационные действия с транспортными средствами, принадлежащими [redacted], после чего [redacted]г. направил в адрес [redacted] от своего имени письмо о выделении места под стоянку временно задержанного транспортного средства, на основании которого и во исполнение ранее достигнутой договоренности [redacted] [redacted] был заключен договор аренды площади [redacted]квадратных метров, расположенной в [redacted] в [redacted] [redacted], для размещения стоянки временно задержанных транспортных средств с П[redacted].М., которая по договоренности с К[redacted] была только зарегистрирована в качестве [redacted], а осуществлением [redacted], в том числе, связанной с эксплуатацией стоянки по хранению задержанных автотранспортных средств, от имени П[redacted] на основании выданной ею доверенности занимался К[redacted]

Лепшеев В.А.же подыскал [redacted], обладавшего опытом в данной деятельности З[redacted]

Используя свои должностные полномочия [redacted]. дал подчинённому ему [redacted] Р[redacted]. указание о подготовке документов и о решении вопроса по заключению [redacted] договора о взаимодействии с [redacted] П[redacted] от лица которой действовал К[redacted].

[redacted] между [redacted] и [redacted] П[redacted]. был заключен такой договор, согласно которому на [redacted], расположенную по адресу: [redacted] должны были помещаться задержанные [redacted] автотранспортные средства.

В [redacted]. Лепшеев В.А., зная о существовании специализированной стоянки по хранению задержанных транспортных средств, принадлежащей [redacted] с которым был заключён договор взаимодействий,_используя свои должностные полномочия, неоднократно давал указания находившемуся в его подчинении [redacted] З[redacted] о помещении задержанных в административном порядке автотранспортных средств только на [redacted].

З[redacted]. в порядке подчиненности передавал другим [redacted] указания Лепшеева В.А.,, которые в период с [redacted] при задержании автотранспортных средств помещали их на хранение на [redacted], которая получала от владельцев задержанных автотранспортных средств оплату за услуги по их хранению. При этом доход в виде денежных средств, полученных от деятельности указанной стоянки, К[redacted]. передавал Лепшееву В.А., который распоряжался им по собственному усмотрению.

В период с [redacted] г. всего К[redacted]. передал Лепшееву В.А. денежные средства в размере [redacted], которыми Лепшеев В.А. распорядился по собственному усмотрению.

В результате указанные незаконные действия Лепшеева В.А., как обоснованно указано в пригворе, повлекли дискредитацию [redacted], подрыв авторитета [redacted] среди населения, то есть существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также прав и законных интересов [redacted] связанных с ограничением конкуренции и лишением возможности получения прибыли от такой же деятельности по хранению задержанных транспортных средств.

В период с [redacted] г. Лепшеев В.А. из личной заинтересованности, выразившейся в поддержании хороших отношений с знакомыми ему лицами, имея умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, изготовил визитные карточки со своими реквизитами [redacted] и выдал их неопределенному количеству знакомых ему лиц для того, чтобы данные лица при предъявлении выданных визитных карточек незаконно освобождались от административной ответственности за совершенные ими правонарушения в области безопасности дорожного дви-

жения. В частности, Лепшеев В.А. выдал данные визитные карточки своему знакомому Б[redacted] с которым поддерживал дружеские отношения, Б[redacted] и другим лицам. При этом Лепшеев В.А., реализуя свой преступный умысел, периодически давал [redacted] находящимся у него в прямом подчинении незаконные указания, явно выходящие за пределы его полномочий, не привлекать к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения в области безопасности дорожного движения и предъявивших [redacted] визитные карточки с его реквизитами.

В результате указанных незаконных действий Лепшеева В.А. в период с [redacted] на территории [redacted] неопределенное количество граждан после совершения ими правонарушений в области безопасности дорожного движения и предъявления [redacted] выявившим данные правонарушения, визитные карточки, выданные Лепшеевым В.А., вопреки закона, не были привлечены к административной ответственности за совершенные ими правонарушения.

Данные незаконные действия Лепшеева В.А. повлекли за собой дискредитацию и подрыв авторитета [redacted] среди населения, то есть существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

На основании поданного ранее Лепшеевым В.А. [redacted] приказом [redacted] Лепшеев В.А. был освобожден от исполнения обязанностей по должности [redacted] и зачислен в распоряжение [redacted], и с указанного времени не мог принимать решения о выдаче бланков справок-счетов предпринимателям и торговым организациям.

Имея умысел на противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу с корыстной целью путем обмана [redacted] года, Лепшеев ввел в заблуждение К[redacted], сообщив тому, что от его-Лепшеева В.А. действий , несмотря на его отъезд, зависит получение [redacted]. и О[redacted]. бланков справок-счетов в [redacted] и беспрепятственное осуществление ими предпринимательской деятельности по оформлению справок-счетов на автотранспорт.

По его требованию К[redacted]. в последующем перечислял Лепшееву В.А. часть получаемой им и предпринимателем О[redacted] прибыли от их деятельности по оформлению справок-счетов на автотранспорт на расчетный счет, открытый в [redacted] на имя К[redacted]. за беспрепятственное получение К[redacted]. и О[redacted] в [redacted] бланков справок-счетов, которую он получал по банковской карте [redacted]», переданной ему К[redacted]

Всего за период с [redacted] г. указанным способом он получил принадлежащие Ос[redacted] денежные средства в сумме [redacted] что является особо крупным размером, которые О[redacted] передавал К[redacted]

Данные незаконные действия Лепшеева В.А. повлекли за собой дискредитацию и подрыв авторитета [redacted] среди населения, то есть

существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

В судебном заседании Лепшеев В.А. вину не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Лепшеев В.А. приговор считает незаконным и несправедливым. Ссылаясь на неправильную оценку доказательств, на оговор со стороны К[redacted], осуждённый считает, что суд дал неправильную юридическую оценку его действий. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с прекращением производства на основании п.1 ч.2 ст.24 УПК РФ;

адвокат Лепёхин В.Н. считает, что приговор постановлен с обвинительным уклоном, без учёта обстоятельств дела и личности осуждённого. Защита также считает, что К[redacted], являющийся, по мнению защиты, с юридической точки зрения пособником во всех инкриминированных Лепшееву преступлениях, оговорил осуждённого на условиях получения свободы и статуса свидетеля. Защита ссылается на то, что суд необоснованно отказался удовлетворить ряд ходатайств защиты и в оценке письменных доказательств, представленных стороной защиты. Доказательств вины Лепшеева, как указано в кассационной жалобе, построены на предположениях; суд нарушил принцип равноправия сторон в судебном заседании. По мнению защиты, следствием и судом не добыто доказательств злоупотребления Лепшеевым своими должностными полномочиями; не установлено, что у него была личная корыстная заинтересованность; не приведено доказательств, что именно Лепшеев передавал визитные карточки гражданам. Сам по себе факт передачи визитных карточек не является уголовно наказуемым деянием. Выводы суда основаны на противоречивых доказательствах.

С учётом изложенного защита просит об отмене приговора с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления;

адвокаты Писакина С.В. и Томсэн Л.А. считают, что приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании; нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Описательно-мотивировочная часть приговора, по утверждению защиты, в нарушение ст.307 УПК РФ не содержит оценки исследованных в судебном заседании доказательств, суд избирательно дал оценку доказательствам; в приговоре имеются ссылки на обстоятельства, которые не были доказаны. По мнению защиты, суд нарушил положения ст.14 УПК РФ, согласно которой бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых стороной защиты, лежит на государственном обвинителе. Защита также обращает внимание на нарушение судом требований ст.ст.237,262, 232, 278, 279, 284 УПК РФ; на нарушение судом права осуждённого на рассмотрение дела в разумный срок.

В связи с изложенным защита просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Шабловский А.О. в своих возражениях на кассационные жалобы с доводами, изложенными в них, не согласен и просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены приговора в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном подтверждается следующими доказательствами.

То, что Лепшеев в период с [redacted] г. являлся должностным лицом, осуществлявшим в силу занимаемой должности [redacted] функции представителя власти на территории субъекта Российской Федерации - [redacted], объективно подтверждается **приказами:**

- [redacted]

Должностные обязанности Лепшеева определены [redacted] в соответствии с которым руководители органов управления [redacted] по субъектам Российской Федерации являются по должности [redacted]

Согласно Положению на [redacted] наряду с другими обязанности возлагаются следующие обязанности:

- осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного

движения, которыми устанавливаются требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автомототранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования;

- регистрация и учет автомототранспортных средств и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, выдача регистрационных документов и государственных регистрационных знаков на зарегистрированные автомототранспортные средства и прицепы к ним, а также выдача паспортов транспортных средств в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

- ведение учета бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков на транспортные средства, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и их водителей к участию в дорожном движении;

- выдача разрешений юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на осуществление деятельности по изготовлению бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков на транспортные средства, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и их водителей к участию в дорожном движении, перечень которой утверждается Правительством Российской Федерации, а также на производство работ по установке и обслуживанию технических средств организации дорожного движения, ведение реестра выданных, приостановленных и аннулированных разрешений.

В соответствии с должностными инструкциями [redacted] г., начальник [redacted] осуществляет руководство деятельностью [redacted] и несет персональную ответственность за надлежащее выполнение возложенных на него задач и функций, организацию и проведение воспитательной работы, состояние служебной дисциплины и законности среди подчиненных сотрудников отдела.

При осуществлении государственного контроля в сфере обеспечения безопасности дорожного движения начальник [redacted] руководит подразделениями [redacted]

Начальник [redacted] по должности является [redacted], при этом обеспечивает реализацию основных направлений деятельности [redacted] при осуществлении возложенных на них обязанностей по контролю за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, в том числе, осуществляет общее руководство [redacted] безопасности дорожного движения [redacted] с целью выполнения поставленных перед ними задачами Положением о [redacted], постановлениями Верховного Совета и Правительства [redacted], приказами и указаниями [redacted] в сфере обеспечения безопасности дорожно-

го движения; обеспечивает ведение учета бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков транспортных средств, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска граждан к управлению транспортными средствами и транспортных средств к участию в дорожном движении; контролирует деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по изготовлению бланков водительских удостоверений, государственных регистрационных знаков транспортных средств, справок-счетов и другой специальной продукции, необходимой для допуска граждан к управлению транспортными средствами и транспортных средств к участию в дорожном движении (т.13 л.д.165-174, т.22 л.д.21-30).

В соответствии с Правилами [redacted]», утвержденных [redacted] реализация бланков справок-счетов осуществляется по решению [redacted]

С данными должностными инструкциями Лепшеев В.А. был ознакомлен соответственно [redacted]

Кроме того, вина осуждённого в содеянном установлена показаниями свидетеля Р[redacted] согласно которым до прихода на должность начальника [redacted] Лепшеева контроль за выдачей бланков спецпродукции справок-счетов, необходимых для регистрации автотранспорта, входил в его обязанность. После прихода на указанную должность Лепшеев интересовался порядком выдачи справок-счетов, спрашивал: «Кто крышует справки-счета?». Он (Р[redacted]) объяснил ему официальный порядок, согласно которому справки-счета выдаются на основании Приказа [redacted], когда предприниматель, предъявив в [redacted] свидетельство о регистрации в качестве предпринимателя, и, подав заявление о выдаче справок-счетов, мог их получить. Лепшеев сказал, что такой порядок будет изменен, что данный вопрос с этого времени будет курировать он.

В дальнейшем распоряжения о выдаче справок-счетов отдавал Лепшеев. По распоряжению Лепшеева были разработаны инструкции, предусматривающие порядок выдачи бланков справок-счетов, которые предусматривали требование согласования порядка размещения торговой точки с пожарной охраной, администрацией [redacted]. После этого количество лиц, которые ранее получали в [redacted] бланки справок-счетов уменьшилось. Со слов сотрудника [redacted] Р[redacted] занимавшегося выдачей бланков справок-счетов, он знает, что одним лицам такие справки выдавались при выполнении всех введенных требований и предоставлении всех требуемых документов, а другие получали справки-счета без выполнения данных требований и без предоставления необходимых документов. В связи с тем, что Р[redacted] говорил, что несправедливо выдают справки-счета, у него был

конфликт по этому поводу с Лепшеевым, впоследствии он по требованию Лепшеева написал рапорт о переводе его в [redacted]

После ухода Лепшеева В.А. с должности [redacted] он (Р[redacted]) вновь стал заниматься вопросом выдачи справок-счетов. Инструкции с введенными Лепшеевым требованиями о порядке выдачи справок-счетов были отменены и выдача справок-счетов предполагалась на основании Приказа [redacted].

Изложенное подтвердил свидетель Р[redacted], согласно показаниям которого, с [redacted] он в должности [redacted] исполнял обязанности по учету и хранению спецпродукции [redacted]. В [redacted] г. обязанности начальника [redacted] стал исполнять Лепшеев В.А., по указанию которого он разработал новую инструкцию, предусматривающую требования об обследовании [redacted] торговых точек, реализующих справки-счета, составлении заключения о соответствии или несоответствии помещений требованиям хранения и выдачи бланков справок-счетов, а также требование об оборудовании уголка потребителя, хотя Приказ [redacted] вообще не регламентирует проведение [redacted] обследования помещений предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с оформлением справок-счетов.

Требование об укрепленности помещения предпринимателей и юридических лиц, получавших справки-счета в [redacted] на предмет хранения спецпродукции было по указанию Лепшеева В.А. взято из типовых требований, существующих для укреплённости помещений [redacted] и было Лепшеевым В.А. распространено на помещения данных предпринимателей и торговых организаций.

Разработанную им (Р[redacted]) инструкцию впоследствии дорабатывал Б[redacted] Обе инструкции утверждал Лепшеев В.А. Наличие укрепленного помещения (бункера) для хранения бланков спецпродукции требовало больших капиталовложений, и не каждый предприниматель мог выполнить такое требование. Поэтому число предпринимателей и юридических лиц, занимающихся оформлением справок-счетов сократилось примерно до [redacted] человек. При этом Лепшеев В.А. давал ему указание, чтобы ни одной справки-счета без его ведома никому не было выдано. Не смотря на такую инструкцию, Лепшеев отказывал предпринимателям, в частности, С[redacted], оборудовавшим на своих пунктах «бункер» для хранения спецпродукции - справок-счетов. Вместе с тем предприниматель О[redacted]_в отличие от С[redacted] в больших количествах и всегда получал бланки справок-счетов на основании резолюций Лепшеева, хотя он (Р[redacted]) не проверял помещение названного предпринимателя на соответствие установленным требованиям.

Предприниматели стремились получить бланки справок-счетов, чтобы путем их использования оформлять сделки с автотранпортом. По показаниям свидетеля, [redacted] г. приходил к Лепшееву в кабинет, а также встречался с Лепшеевым возле здания [redacted], они вместе уезжал или приезжал на служебном автомобиле.

При таких обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод о наличии уже в [redacted]. намерения у Лепшеева В.А. создать и закрепить документально дополнительные требования, в том числе необоснованно завышенные, для предпринимателей и торгующих организаций, получавших бланки справок-счетов в [redacted]

Показания Р[redacted] в части разработки Инструкции, утвержденной приказом Лепшеева В.А. [redacted], подтверждаются показаниями свидетеля А[redacted] о том, что в [redacted] г. к нему, действительно обратился Р[redacted] с просьбой помочь в составлении акта согласования, так называемого «бегунка», который Р[redacted] был нужен для разработки инструкции. В связи с этим Ан[redacted] съездил в [redacted] взял образец этого акта и передал его Р[redacted]. Указанный акт предназначался для согласования объектов сервиса в пределах красной линии улиц и дорог. Это акт предварительного согласования и выбора земельного участка под строительство объекта, который регламентирован в установленном порядке органами местного самоуправления и исполнительной власти о предварительном согласовании полосы отвода, и содержал в себе большой перечень организаций, с которыми необходимо согласовать выбор места под строительство объекта. Данный акт согласования необходимо было подписывать, пройдя согласование не только с [redacted], но и с другими службами, до начала строительства объекта. При этом он никакого отношения к зданиям и сооружениям, которые уже были сданы в эксплуатацию, не имел.

По показаниям свидетеля Б[redacted]., начальника [redacted], порядок выдачи справок-счетов предпринимателям, осуществляющим деятельность по оформлению справок-счетов на транспортные средства, регулировался [redacted]. После назначения Лепшеева В.А., была разработана сначала одна Инструкция по установлению порядка выдачи справок-счетов, затем вторая. Последнюю инструкцию он по указанию Лепшеева разрабатывал на основании первой Инструкции, поскольку прокуратура, разрешая жалобы предпринимателей, указала на несоответствие первой Инструкции Приказу[redacted] Вторая Инструкция предусматривала создание комиссии, которая должна выезжать и производить проверку на месте осуществления предпринимательской деятельности по оформлению справок-счетов. Он (Б[redacted]) принимал участие в проверках деятельности предпринимателей, в частности М[redacted]. Однако деятельность созданной в соответствии с требованием Инструкции комиссии была формальна. Решение о выдаче справок-счетов или отказе в их выдаче принимал Лепшеев В.А. К нему (Б[redacted], как члену комиссии, подходил Ле[redacted] с уже готовыми заключениями, и он, как и другие члены комиссии, подписывал их. Со слов Л[redacted] ему известно, что тот говорил Лепшееву, что требования Инструкции по отношению к некоторым лицам- К[redacted]у, П[redacted], О[redacted], М[redacted], не соблюдаются, что в отношении них никаких проверок не проводится, однако Лепшеев говорил, чтобы он шел и работал, что это не его дело.

В служебном кабинете Лепшеев В.А. познакомил его (Б[redacted]) с [redacted] с которым тот в [redacted]. К[redacted] приходил в [redacted] практически каждый день. Обследования объектов К[redacted] не производились по устным распоряжениям Лепшеева, требовавшего, чтобы К[redacted]у не мешали работать, а все требования, изложенные в Инструкции Ку[redacted] позже выполнит. С Ле[redacted] у него (Б[redacted]) состоялся разговор по вопросу выдачи К[redacted] справок-счетов, при этом он посоветовал [redacted] следовать устным указаниям Лепшеева. Бланки справок-счетов, согласно заявке К[redacted] же были выданы на момент подачи данных заявлений об открытии им пунктов , что лишало смысла проводить в пунктах К[redacted] обследования. Со слов Л[redacted], выдававшего бланки, он знает, что Ку[redacted] получал бланки справок-счетов у Л[redacted] регулярно по устному распоряжению Лепшеева и без его (Б[redacted]) участия.

С момента действия приказа [redacted] то есть с [redacted] г. определенному количеству предпринимателей, осуществлявших деятельность по оформлению справок-счетов, эти бланки не выдавались. После отъезда Лепшеева предпринимателю [redacted] которой до этого отказывали в их выдаче, он (Б[redacted]) выдал [redacted] бланков. В то же время, несмотря на то, что проверка деятельности предпринимателей О[redacted], К[redacted] работниками [redacted] никогда не осуществлялась, они продолжали получать бланки справок-счетов. После того, как Лепшеев В.А. перестал исполнять обязанности [redacted], последний звонил ему (Б[redacted]у) по телефону и интересовался, как и кому выдаются справки-счета, в связи с чем он докладывал Лепшееву обстановку.

Кроме того, свидетель Б[redacted] показал, что в [redacted] Лепшеевым В.А. было дано письменное указание о необходимости проведения с использованием запросов и проверок законности совершения сделок, оформленных договорами купли-продажи автотранспорта.

В этой части показания данного свидетеля подтверждаются копией письма Лепшеева В.А., приобщенного к материалам уголовного дела, о необходимости проведения и порядке проведения проверок в случае постановки автотранспортного средства на учет на основании договора купли – продажи (т.23 л.д.210), тем самым было отдано преимущество регистрации сотрудниками [redacted] автотранспорта с использованием справок-счетов и усложнен порядок регистрации автотранспорта по договорам купли-продажи.

Из показаний свидетеля Т[redacted]. следует, что он работает в [redacted] г., в том числе [redacted], в отдельные периоды ему приходилось исполнять обязанности [redacted]. В этот период поступившие заявки о выдаче бланков справок-счетов он отписывал [redacted], которые проверяли их на соответствие необходимым требованиям и выдавали бланки. Порядок выдачи справок-счетов предусмотрен приказом [redacted] Лепшеевым данные требования были завышены, поскольку предусматривали необходимость со-

гласования с органами, начиная с водоканала, и, заканчивая электросетями, наличия уголка потребителя.

Данные требования были предусмотрены утвержденными Лепшеевым В.А. Соглашением и Инструкцией, которые не были основаны на каком-либо нормативном документе федерального значения и обусловлены необходимостью их введения в связи с какими-либо фактами хищения у предпринимателей бланков спецпродукции [redacted]

Свидетель Л[redacted] подтвердил показания названных выше свидетелей и дополнил то, что в [redacted] он с [redacted] года осуществляет реализацию, учет поступления и расхода бланков спецпродукции, в том числе справок-счетов. К[redacted]н и О[redacted] приходили к нему уже с подписанными Лепшеевым заявками и его резолюциями «выдать» без соответствующей регистрации входящей корреспонденции. Поэтому сотрудники его отдела сами регистрировали данные заявки и выдавали им бланки справок-счетов сразу и в большом количестве: от[redacted], тогда , как другие лица получали от [redacted]. При этом [redacted] О[redacted] при наличии у него около [redacted], в которых оформлялись справки-счета, не имел ни одного помещения, соответствующего требованиям укрепленности, указанных в Инструкции, утверждённой Лепшеевым, тем не менее регулярно и в большом количестве получал бланки справок-счетов.

Изложенное выше подтвердил и с[redacted] Г[redacted] который в период [redacted] г. являлся [redacted], занимавшимся выдачей спецпродукции, в том числе бланков справок-счет. Кроме того, он дополнил то, что по вопросу об отказах в выдаче предпринимателям бланков справок-счетов было много жалоб и возмущений со стороны предпринимателей. В этот период его вызвал к себе Лепшеев и сказал, что его не устраивает сотрудник [redacted] Р[redacted], который не понимает смысла работы, что ему необходимо искать другое место работы. Р[redacted] был переведен в [redacted]

По показаниям свидетеля Ф[redacted]., занимавшегося с [redacted] года в отделе [redacted] выдачей спецпродукции, он или Л[redacted] от имени комиссии готовили заключение, которое затем передавалось Лепшееву. Лепшеев накладывал резолюцию: выдать или не выдавать данному лицу бланки справок-счетов. При этом отрицательных заключений было больше, чем положительных. Если Лепшеев накладывал резолюцию «выдать», то необходимо было выдать бланки справок-счетов, если накладывалась резолюция «рассмотреть», то необходимо было найти какие-либо недостатки.

Со слов Г[redacted]а и Л[redacted] ему известно, что Лепшеев давал им указание в отношении [redacted] С[redacted] о том, чтобы не выдавать ей бланки справок-счетов. С[redacted] много раз отказывали в выдаче бланков. Выполняя указание Лепшеева В.А., [redacted] вынуждены были искать основания для отказа в выдаче бланков, к примеру, что С[redacted] выдала справку – счет на криминальную автомашину, что у нее не было эксперта, осматривавшего техническое состояние автомашин, или не имелось стоянки для автотранспорта.

При этом [redacted] П[redacted], от имени которой по доверенности действовал К[redacted], а позже К[redacted], как [redacted], а также [redacted]ь О[redacted] получали бланки справок-счет всегда и в больших количествах по сравнению с другими – от [redacted] штук. При этом обследований помещений данных предпринимателей [redacted] [redacted] не проводилось. В ходе рейдовых мероприятий вагончики [redacted] О[redacted], расположенные на [redacted]просматривались мимолетно; у п[redacted] П[redacted] не было документов на соответствие ее помещения требованиям Инструкции, а также о наличии стоянки для автотранпорта. К[redacted], как [redacted] были выданы бланки справок-счетов на основании команды Лепшеева при предоставлении документов только о том, что он является [redacted] и может осуществлять данный вид деятельности.

В наблюдательных делах [redacted] П[redacted]й и К[redacted] отсутствовал тот пакет документов, который требовался. Ими не представлялись отчеты о реализации уже полученных бланков справок-счетов. [redacted]ь П[redacted] предоставила некоторые документы только при проверке прокуратурой. Об этом он докладывал Л[redacted]у, Г[redacted], но получил указание со ссылкой на Лепшеева оставить все без изменения.

После ухода Лепшеева с должности [redacted] утвержденную им Инструкцию перестали применять. [redacted], не получавшие ранее бланки справок-счетов, стали их получать, например, В[redacted] [redacted]

Свидетель Б[redacted] [redacted] ([redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] подтвердил показания перечисленных выше лиц и дополнил, что были случаи, когда Л[redacted] получал заявки лично от Лепшеева в кабинете последнего, который вызывал Л[redacted]а в свой кабинет для этого примерно [redacted]

По сообщениям [redacted], [redacted]оформление согласований предпринимателям для реализации им бланков справок-счетов в [redacted] не входит в компетенцию данных органов (т.14 л.д.195-200).

Согласно [redacted], действовавшего в [redacted]г., реализация торговым организациям и предпринимателям бланков справок-счетов, осуществлялось по решению главных государственных инспекторов безопасности дорожного движения субъектов Российской Федерации территориальными органами управления и подразделениями [redacted]. Выдача указанных бланков производилась на основании заявок торговых организаций и предпринимателей после проверки наличия их государственной регистрации. С заявкой на получение требуемого количества

необходимых бланков представлялись сведения о сериях и номерах использованных и неиспользованных бланков. Обоснованием для требуемого количества бланков являлось количество транспортных средств, реализуемых в течение квартала. Сведения о похищенных (утраченных) бланках незамедлительно представлялись торговыми организациями и предпринимателями в подразделения госавтоинспекции по месту их получения для учета. Реализация бланков производилась с взиманием платы в установленном порядке.

Каких-либо других требований для реализации торговым организациям и предпринимателям бланков справок - счет данный приказ не предусматривал.

Требования хранить указанную спецпродукцию в надежно запираемых металлических шкафах (сейфах) в помещениях соответствующих требованиям технической укрепленности и оснащению средствами сигнализации установленным нормативными правовыми актами [redacted]. При этом данное требование не распространяло свое действие на помещения торговых организаций и предпринимателей, приобретавших бланки справок – счетов в [redacted] т.10 л.д.176-195).

С учётом изложенного суд обоснованно сделал вывод о том, что по распоряжению Лепшеева В.А. были введены и документально закреплены дополнительные требования, в том числе необоснованно завышенные, ограничивающие получение предпринимателями и торгующими организациями в [redacted] бланков справок-счетов, несмотря на отсутствие регламентирования их законом.

Из показаний К[redacted]. следует, что в [redacted] г. он приехал из [redacted] по предложению Лепшеева В.А. вместо приглашённого осуждённым К[redacted] который не смог принять приглашение Лепшеева по семейным обстоятельствам, по билету, приобретённому для него [redacted] Лепшеева. В [redacted] его встретил [redacted] Лепшеева В.А. и на служебном автомобиле привез в [redacted]. После знакомства с Лепшеевым В.А., последний привез его в [redacted], где проживал он сам , предложил осмотреться и решить, чем можно заниматься в городе.

Примерно в начале [redacted] г. Лепшеев В.А. предложил ему заниматься продажей (оформлением) справок-счетов на автотранспорт, обещая ему содействие в открытии пунктов по продаже (оформлению) справок-счетов, в устранении препятствий со стороны [redacted] в осуществлении данной деятельности, а он (К[redacted]), в свою очередь, должен отдавать Лепшееву деньги, полученные от деятельности по реализации (оформлению) бланков справок-счетов.

Именно Лепшеев определял, где будут открыты пункты по оформлению справок-счетов, возил его и показывал помещения на [redacted] где, по его словам, планировалось открыть не только пункты по продаже (оформлению) справок-счетов, но и пункты [redacted]

Таким образом был открыт пункт в здании [redacted] Лепшеев познакомил его с [redacted] И[redacted], с которым он от имени своей знакомой П[redacted] заключил договор о совместной деятельности относительно оформления справок-счетов на данном пункте. Согласно данному договору он получал доход в установленном договоре размере и также отдавал его Лепшееву В.А. Такой же пункт был открыт в [redacted]е в здании [redacted] рядом с[redacted] и в других помещениях.

Заявления о выдаче справок-счетов от имени [redacted] П[redacted] он относил в кабинет к Лепшееву, который их подписывал, после чего он сразу получил в кабинете [redacted] бланки справок-счетов, даже не оплатив их себестоимость, и не предоставив в [redacted] никаких других документов, кроме свидетельства о регистрации П[redacted] в качестве [redacted] Стоимость полученных бланков была им оплачена позже после того, как были получены деньги от реализации (продажи) полученных в [redacted] бланков справок-счетов, квитанция об оплате была представлена в кабинет [redacted].

Бланки справок-счетов реализовывались на указанных пунктах, которые [redacted] не проверялись. Согласований с какими-либо органами он в [redacted] не представлял, специальной комнаты для хранения справок-счет на данных пунктах не было.

Наличие пунктов [redacted] в одних зданиях с пунктами по продаже (оформлению) справок-счетов было очень удобно для граждан, которые могли в одном и том же месте не только оформить куплю-продажу автомобиля, но и зарегистрировать его в [redacted]

Оказание на данных пунктах услуг гражданам по оформлению купли-продажи автотранспорта с использованием бланков справок-счетов, заявлений о постановке и снятии его с регистрационного учета стоило сначала [redacted] хотя за выдачу [redacted] одного бланка справки-счета уплачивалось всего [redacted]. Полученные деньги за оказание таких услуг на пунктах [redacted] П[redacted] за вычетом затрат в виде заработной платы работников, налогов, он отдавал Лепшееву В.А., поскольку между ним и Лепшеевым существовала такая предварительная договорённость. Считает, что вся деятельность зависела от подписи Лепшеева, без которой ему не выдали бы бланки справок-счетов, без Лепшеева не были бы открыты им пункты по оформлению справок-счетов. Свое обязательство по передаче денег, вырученных от деятельности по оформлению в пунктах справок-счетов, он (К[redacted]н) выполнял в течение всего периода деятельности -[redacted] г. Причем до [redacted] деньги, вырученные от оформления в указанных пунктах справок-счетов он в конце месяца в соответствии с составленными им отчетами отдавал Лепшееву в различных местах [redacted], в том числе в [redacted], в служебном кабинете Лепшеева и других местах [redacted].

Переданные Лепшееву В.А. суммы денег были разными- по [redacted] в зависимости от количества реализованных (оформленных)

в пунктах справок-счетов. Из этих денег Лепшеев В.А. отдавал ему по [redacted] рублей за каждый работавший у него пункт по оформлению справок-счетов.

В [redacted] Лепшеев по телефону обвинил его в том, что он отходит от дел, пригрозив при этом тем, что тогда он ему закроет бизнес.

Лепшеев контролировал его деятельность, которую он (К[redacted]) ранее осуществлял от имени [redacted] П[redacted]й. В отношении денежных средств, полученных от его (К[redacted]а) и П[redacted] деятельности, связанной с оформлением справок-счетов, он собственноручно составлял и передавал Лепшееву рукописные отчеты, которые после отъезда Лепшеева из [redacted] продолжал направлять ему экспресс-почтой .

Свидетели П[redacted] и К[redacted]. подтвердили показания К[redacted].и свидетелей-[redacted] о том, что фактически [redacted] от имени По[redacted]. занимался [redacted]., который по указанию Лепшеева В.А. беспрепятственно получал в [redacted] бланки справок-счетов, получал доход от деятельности пунктов по оформлению справок-счетов, который отдавал Лепшееву В.А.

Изложенное подтверждается письменными доказательствами: копией выписки из записи о государственной регистрации [redacted] в которой в качестве основного вида деятельности [redacted] П[redacted] [redacted]. указана торговля автотранспортными средствами. (т.20 л.д.218-219); реестром выдачи специальной продукции [redacted] П[redacted] [redacted] бланков справок-счетов, [redacted] К[redacted]. - [redacted] накопительным делом П[redacted] содержащем: её заявление о выдаче справок-счетов с резолюцией Лепшеева В.А. от [redacted]г. « Р[redacted] заключить соглашение» с наличием на его оборотной стороне ксерокопии расходной фактуры о получении П[redacted] через [redacted]а [redacted] штук бланков справок-счетов [redacted] и ксерокопией квитанции об оплате данных бланков только [redacted] г., аналогичное заявление с резолюцией Лепшеева о выдаче: «Р[redacted], [redacted], и сведениями о выдаче К[redacted] по доверенности согласно расходной фактуре данного количества бланков [redacted] и оплатой себестоимости согласно квитанции лишь [redacted] заявление от П[redacted]., подписанного К[redacted]. об открытии [redacted] по комиссионной торговле автотранспортом в [redacted] по [redacted]с резолюцией Лепшеева от [redacted]г. рассмотреть, адресованной Р[redacted]_заявление от П[redacted].» о выдаче бланков справок-счетов от [redacted] с резолюцией Лепшеева : « Р[redacted] выдать [redacted] от [redacted] с ксерокопией расходной фактуры от [redacted] о выдаче [redacted] бланков справок –счетов и ксерокопией квитанции об оплате спецпродукции [redacted]); накопительное дело Ку[redacted]. (т. 20 [redacted], в котором имеются заявления, зарегистрированные входящими

[redacted] о разрешении открыть торговые точки в [redacted] с резолюциями Лепшеева «провести обследование», а также заявление о выдаче бланков справок-счетов от [redacted] зарегистрированное входящим [redacted]. с резолюцией и подписью Лепшеева «выдать [redacted] шт.», на обороте которого имеются копии расходной фактуры о выдаче бланков [redacted] К[redacted] бланков и квитанции об оплате спецпродукции в сумме [redacted].

При таких обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод о том, что К[redacted]. получал В [redacted] бланки справок-счетов не только вопреки дополнительно установленным Лепшеевым В.А. требованиям, предъявляемым к предпринимателям и торговым организациям, получавшим в [redacted] бланки справок-счетов, но и вопреки требованиям Приказа [redacted] об обязательном взимании платы при реализации [redacted] бланков спецпродукции, что в свою очередь свидетельствует о том, что Лепшеев В.А., давший своим подчиненным [redacted] указания при таких обстоятельствах выдать [redacted]. бланки справок-счетов, действовал вопреки интересов службы.

Свидетель И[redacted]. подтвердил, что к нему обращался Лепшеев по поводу открытия на [redacted] и представил ему К[redacted]., с которым он должен был решать все вопросы по открытию этого [redacted] По показаниям свидетеля, кроме К[redacted]., получавшего беспрепятственно в [redacted] бланки справок-счетов, он также беспрепятственно стал получать в [redacted] бланки справок-счетов благодаря заключению договора о совместной деятельности с К[redacted]. в лице П[redacted], согласно которому К[redacted]. обеспечивал наличие бланков справок-счетов и получал большую часть дохода от совместной деятельности, который отдавал в свою очередь Лепшееву В.А.

Из показаний свидетеля О[redacted] занимавшейся [redacted] по оформлению справок-счетов на автотранспорт, ни у неё, ни у других предпринимателей ни каких проблем с получением бланков справок-счетов до прихода Лепшеева [redacted] г. на должность [redacted] не было. После его прихода [redacted] ей стали необоснованно отказывать в выдаче бланков справок-счетов. В тот же время [redacted] открылось помещение [redacted] О[redacted], занимавшегося такой же деятельностью - оформлением справок-счетов, которые, в отличие от нее, всегда имелись у О[redacted] в наличии. Ее клиенты, узнав, что у нее нет бланков справок-счетов, уходили в соседнее помещение к [redacted] О[redacted], хотя по сведениям [redacted] О[redacted] предъявленные ей требования об укреплённости своего помещения не выполнял.

Её показания объективно подтверждаются копией реестра выдачи специальной продукции [redacted], согласно которому после получения

в [redacted]. бланков справок-счетов, она фактически не получала их до [redacted] т.е. до освобождения Лепшеева В.А. от должности [redacted] а также заключением [redacted]» от [redacted] согласно которому на основании заявления [redacted]я С[redacted] произведено обследование помещения офиса оформления купли-продажи автотранспорта, расположенного по адресу: [redacted]и дано заключение, что техническая укрепленность и оснащенность охранно-пожарной сигнализацией обследуемого объекта пригодна для выдачи и хранения спецпродукции [redacted] (т.7 л.д.103),

О подобных ограничениях со стороны Лепшеева сообщили и свидетели [redacted],

По показаниям О[redacted] примерно в [redacted] г. поданные им заявки о выдаче справок-счетов, в том числе на [redacted], потерялись, не дошли до сотрудников кабинета [redacted], где ему или его [redacted] Б[redacted] обычно выдавали бланки справок-счетов. Бланков они по поданным заявкам не получили. В этот период он собирался открывать новый офис в [redacted]е по адресу [redacted], напротив [redacted] и ему требовалось большее, чем прежде количество бланков, учитывая наличие у него уже нескольких павильонов и офиса в г[redacted]

После того, как его заявки стали пропадать, он (О[redacted]) позвонил П[redacted] который предложил через него передавать [redacted] половину прибыли от каждой сделки, то есть по [redacted] с каждого бланка справки-счета. При этом «закупочная цена» бланка справки-счета, которую необходимо было перечислить в [redacted] через банк, уже составляла [redacted] Он показал П[redacted] свои расходы и убедил его о невозможности передавать деньги в таком размере. П[redacted] пообещал убедить в этом Лепшеева, а вечером позвонил и сообщил о необходимости ему платить по [redacted] с каждого бланка справки-счета.

[redacted] г. он (О[redacted]) отдал П[redacted] заявку о выдаче ему [redacted] бланков справок-счетов, которую тот подписал в [redacted]. Вечером этого же дня он (О[redacted]) передал П[redacted] деньги [redacted] а на следующий день получил [redacted] [redacted] бланков справок-счетов в кабинете [redacted]. В последствие передал П[redacted] заявку о выдаче [redacted], которая в этот же день была подписана [redacted] и он передал П[redacted]у уже [redacted], бланки получил на следующий день.

В конце [redacted] г. [redacted] У[redacted] возвратившись из Г[redacted], передала ему записку с указанием телефона, фамилии, имени [redacted] и сообщила, что [redacted] Лепшеев интересовался у нее, кому принадлежит офис, расположенный через дорогу от Г[redacted] при этом передал данные сведения и сказал, что все вопросы, касаюшиеся справок-счетов, он (Лепшеев) решает через указанного в

записке человека, что ему (О[redacted]) надо обращаться по указанному номеру телефона.

Через несколько дней к нему в офис приехал К[redacted] который сообщил, чтобы он (О[redacted]) все вопросы по выдаче справок-счетов на прежних условиях решал теперь через него. Об этом же ему также сообщил по телефону П[redacted]. Уже с [redacted] г. он оформлял получение бланков справок-счетов через К[redacted]. Деньги за беспрепятственное получение данных бланков, он передал К[redacted] для Лепшеева в своем новом офисе, расположенном напротив [redacted]. Деньги он передавал [redacted] за день или в день получения им бланков справок-счетов. Согласно имевшихся у него фактур он (О[redacted]) получал справки-счетов : [redacted], передавая Лепшееву каждый раз через К[redacted] по [redacted] за каждый бланк справки счет.

[redacted] К[redacted] передал требование Лепшеева повысить стоимость услуг, связанных с реализацией справок-счетов гражданам с[redacted] за один бланк справки-счета необходимо передавать К[redacted] уже по [redacted], что он и делал - передавал К[redacted] по [redacted] рублей за каждый бланк и согласно имеющихся у него фактур получил в [redacted]

С учётом изложенного суд обоснованно пришёл к выводу о том, что К[redacted]., действовавший сначала на основании доверенности от имени [redacted] П[redacted] а затем от свого имени, беспрепятственно получал в [redacted] бланки справок-счетов. К нему не предъявлялись введенные Лепшеевым В.А. требования к другим лицам, занимавшимся таким же видом деятельности; на него не распространялось и требование, установленное Приказом [redacted]9, о предварительной оплате бланков при получении их в [redacted]. Его деятельность, в отличие от других лиц, не контролировалась [redacted], его пункты не обследовались [redacted]

Обоснованным является и вывод суда о том, что с приходом в [redacted] Лепшеева В.А. на должность [redacted] тот принял меры для фактического осуществления своего права единолично принимать решения по выдаче предпринимателям и торгующим организациям бланков справок-счетов, с использованием которых преимущественно оформлялись сделки с автотранспортом, подлежащим государственной регистрации в [redacted] [redacted] Для этого же он ввел и документально закрепил дополнительные, в том числе явно завышенные и не предусмотренные российскими нормативными актами требования для предпринимателей и организаций, осуществлявших деятельность, связанную с оформлением справок-счетов на автотранспорт и получавших в [redacted] указанные бланки. Одновременно с дачей указаний своим подчиненным сотрудникам [redacted] выдавать такие бланки находившимся в привилегированном положении [redacted] П[redacted]., К[redacted]

[redacted]., О[redacted] [redacted] Лепшеев В.А. давал обязательные для исполнения [redacted] [redacted] указания о жестком исполнении введенных им требований в отношении других предпринимателей, несмотря на активное выражение ими недовольства, ограничивая тем самым конкуренцию и свободу деятельности данных лиц.

На основании изложенного и совокупности изложенных выше доказательств суд обоснованно пришёл к выводу о наличии у Лепшеева В.А. корыстной заинтересованности в умышленном, совершенном вопреки интересам службы установлении дополнительных не обоснованно завышенных требований к указанным лицам, то есть о злоупотреблении свои правом [redacted] решать вопросы выдачи бланков справок-счетов.

Вина Лепшеева в получении взятки от О[redacted] установлена: показаниями свидетелей О[redacted] подтвердившей показания Ос[redacted].; свидетеля Б[redacted]. о том, что ей известно, что по вопросу препятствий получения справок-счетов О[redacted] обращался к Лепшееву через К[redacted] которого она знает с [redacted] г. После этого они стали получать справки-счетов без каких-либо проблем. В [redacted] [redacted] договоры купли-продажи автомобилей они не оформляли.

Кроме того, показания потерпевшего К[redacted]. относительно того, что в [redacted]. [redacted] О[redacted] передавал ему для Лепшеева В.А. деньги за полученные в [redacted] бланки справок-счетов, подтверждаются не только показаниями [redacted] О[redacted] свидетеля О[redacted], но и осмотром в суде вещественного доказательства тетради-черновика учета и расхода денежных средств, изъятого при обыске в квартире К[redacted].

Потерпевший О[redacted] подтвердил о передаче Ку[redacted] для Лепшеева В.А. после повышения стоимости услуг по оформлению справки-счета в [redacted] уже по [redacted] за каждый бланк справки-счет.

Показания Ку[redacted] о внесении им на свой банковский счёт денежных сумм, в том числе полученных от О[redacted] для передачи их Лепшееву, подтверждается выпиской [redacted] из лицевого счёта. Исследованные судом документы [redacted] [redacted] подтверждают отправление К[redacted] после получения банковского кредита экспресс-почтой вместе с отчётом карту [redacted] с кодом.

Согласно показаниям свидетеля Е[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] денежные средства в общей сумме [redacted] [redacted] с расчётного счёта Ку[redacted] снимались в несколько приёмов по [redacted] с банкоматов с [redacted] [redacted] с помощью пластиковой карты, выданной К[redacted] путём набора кода. Данные суммы согласно справки [redacted] были сняты в период с [redacted]

Доводы о том, что К[redacted] отправлял денежные средства не Лепшееву, а другим лицам, судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре.

Вина осуждённого в злоупотреблении должностными полномочиями, связанными с организацией и функционированием стоянки для временного задержания транспорта в [redacted] подтверждается показаниями К[redacted] об обстоятельствах создания данной стоянки на арендованной у железной дороги земле, её функционирования и передаче им денежных средств от её функционирования Лепшееву.

Свидетель З[redacted] показал, что по предложению Лепшеева он стал [redacted]. По указанию Лепшеева он занимался организационными вопросами открытия стоянки совместно с К[redacted], который в основном и управлял этой автостоянкой.

По показаниям свидетеля Ш[redacted]И., в [redacted] у [redacted] возникла проблема с автотранспортом, которая при его личной встрече с Лепшеевым была решена в пользу [redacted]. В свою очередь Лепшеев обратился к нему с просьбой сдать в аренду землю около [redacted] [redacted] которая была удовлетворена путём заключения договора аренды этого земельного участка.

Свидетели Р[redacted]..,За[redacted] З[redacted] Т[redacted] [redacted]подтвердили, что именно на эту стоянку ставили задержанный [redacted] [redacted] транспорт по указанию Лепшеева В.А.

Свидетели З[redacted] К[redacted]., С[redacted]., М[redacted] [redacted] [redacted] подтвердили, что неоднократно ставили на автостоянку по [redacted] [redacted] задержанные автомобили по указанию [redacted].

Показания названных свидетелей объективно подтверждаются справкой [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] г. Размер доходов в сумме [redacted]. от эксплуатации [redacted] определён документальной ревизией за период с[redacted].

При этом за период с[redacted] г. чистый доход по этой автостоянке составил [redacted] По показаниям К[redacted]., эти деньги были переданы им Лепшееву до его отъезда из [redacted].

Изложенное опровергает доводы Лепшеева о его непричастности к совершению данного преступления и о том, что он не знал о существовании [redacted].

Вина Лепшеева в превышении должностных полномочий, связанных с предоставлением визитных карточек с его реквизитами водителям для освобождения от административной ответственности в случае совершения ими правонарушений в области дорожного движения установлена показаниями свидетеля З[redacted] – [redacted]на в бытность начальника Лепшеева -, о том, что в[redacted] г. начальник [redacted] Лепшеев дал ему для образца визитную карточку с указанием его (Лепшеева) должности, телефона и имени с подписью и печатью [redacted] на обороте и сказал, чтобы он довёл до сведения личного состава [redacted] о запрете привлекать водителей, нарушивших правила дорожного движения и предъявивших такие визитные

карточки, к административной ответственности, что и было сделано на [redacted] В последствии синий фон этих визитных карочек был заменён на зелёный. Достоверность таких карточек, приобщённых к делу, в том числе с надписью «оказывать содействие», он подтвердил после их осмотра в судебном заседании.

Изложенное объективно подтверждается протоколами выемки визитных карточек Лепшеева, в том числе у З[redacted], Н[redacted]

Показания свидетеля З[redacted]. подтверждаются показаниями работников [redacted] Н[redacted]., М[redacted]., З[redacted] Р[redacted] [redacted] Ко[redacted] [redacted], Р[redacted] [redacted] С[redacted] [redacted] З[redacted] [redacted].Г[redacted] [redacted], М[redacted] [redacted], Ш[redacted] [redacted]Шу[redacted]а [redacted]., Н[redacted] М[redacted] К[redacted] К[redacted] и других о получении на [redacted] от [redacted] указаний начальника [redacted] Лепшеева В.А. не привлекать к административной ответственности водителей автотранспорта, предъявивших визитные карточки с реквизитами Лепшеева. При этом свидетели ссылались на конкретные обстоятельства изъятия таких карточек с составлением соответствующих рапортов, в частности, у водителей автотранспорта и их пассажиров, в том числе: у К[redacted], Б[redacted], Б[redacted] Б[redacted], Б[redacted] без привлечения их к административной ответственности. Эти же обстоятельства подтвердили свидетели Р[redacted] Г[redacted], Х[redacted] [redacted]., Г[redacted]

По показаниям названных выше работников [redacted] после ухода Лепшеева с должности было дано указание изымать у водителей указанные выше визитные карточки и сдавать их в дежурную часть.

Свидетель Ш[redacted] показала о том, что после лишения её водительских прав в [redacted] г. её знакомый подарил ей визитную карточку начальника [redacted] Лепшеева и сообщил ей, что он показывал её останавливавшим его [redacted] [redacted] и те отпускали его не привлекая к административной ответственности. В [redacted] её остановили [redacted] [redacted] и изъяли у неё эту визитную карточку.

Свидетель Б[redacted]. подтвердил, что он пользовался визитными карточками, переданными ему Лепшеевым В.А. не только сам, но и давал их своей [redacted] и С[redacted]

Использование таких же визитных карточек, полученных от знакомых [redacted], подтвердили и свидетели Б[redacted] П[redacted] Ф[redacted]

Из показаний свидетеля З[redacted] – [redacted] [redacted] [redacted], следует, что в [redacted] ему звонил Лепшеев и интересовался, кто дал команду изымать его визитные карточки.

Оценив всю совокупность доказательств по делу, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий, в том числе и в части осуждения за мошенничество и за превышение должностных полномочий, связанных с выдачей осуждённым своим знакомым визитных карточек и даче указаний

подчинённым сотрудникам не привлекать к административной ответственности лиц, предъявивших эти карточки.

Учитывая то, что по смыслу закона, получение лицом денежных средств за совершение действий, которые это лицо не может осуществлять из-за отсутствия у него служебных полномочий при наличии умысла на приобретение этих денежных средств, действия осуждённого в части получения им денежных средств от указанных в приговоре лиц после оставления им должности начальника [redacted] правильно квалифицированы судом как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путём обмана в особо крупном размере.

Изложенные в приговоре доказательства, касающиеся обвинения с визитными каточками, позволили суду сделать правильный вывод о том, что действия Лепшеева В.А. в интересах своих знакомых явно выходили за пределы его полномочий, повлекли за собой снижение уровня безопасности дорожного движения на территории [redacted], дискредитацию и подрыв авторитета сотрудников милиции, тем самым существенно нарушали охраняемые законом интересы общества и государства.

Вопреки доводам стороны защиты, судом установлены фактические обстоятельства получения осуждённым взятки, в том числе, время, место, способ и её размер, о чём указано в приговоре. Выводы суда в этой части сделаны в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ. Судом установлено, что Лепшеев В.А. лично получал в период с [redacted] года в качестве взятки в крупном размере в сумме [redacted] через через К[redacted]. от О[redacted].

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется.

При составлении вводной части приговора судом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне, объективно и с соблюдением принципа состязательности сторон. Из протокола судебного заседания усматривается, что сторона защиты участвовала в исследовании доказательств по делу; заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о возвращении дела прокурору, о недопустимости доказательств, об ознакомлении с материалами уголовного дела, судом рассмотрены с приведением соответствующих мотивов принятого решения. Адвокаты, в том числе по выбору самого осуждённого, принимали участие в судебном заседании на всех стадиях процесса. Право на защиту осуждённого, включающее право на заявление ходатайств в стадии ознакомления с материалами уголовного дела, замену адвокатов, предоставление времени для подготовки к судебному заседанию, для лечения, судом соблюдено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из протокола ознакомления Лепшеева с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ усматривается, что ходатайств после ознакомления с делом у него не было. Данное обстоятельство подтверждается собственноручной записью Лепшеева на этот счёт. Ему также были разъяснено его право

выбора порядка судопроизводства и юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, а также его права в судебном разбирательстве (т.16 л.д. 242, 244). Изложенное опровергает доводы о том, что ему не было разъяснено право заявлять соответствующие ходатайства. С материалами уголовного дела он был ознакомлен полностью.

Судебное заседание проведено с участием подсудимого и его защиты. Во всех необходимых случаях судом по ходатайству осуждённого объявлялись перерывы для оказания ему медицинской помощи и для получения планового медицинского вмешательства.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим материалам уголовного дела.

Судом исследованы все доказательства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела; проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре и доводы осуждённого о его оговоре со стороны Кузьмина.

Ходатайства о недопустимости доказательств, в том числе перечисленных в кассационных жалобах, судом проверены и обоснованно с приведением соответствующих мотивов опровергнуты в постановлениях от 27.07.2009 г., 19,26 мая 2010г., 17 июня 2010 года и затем в приговоре.

Судом в судебном заседании, вопреки утверждению защиты, выяснена причина противоречий в доказательствах, на которые обращается внимание в кассационных жалобах; в приговоре, вопреки утверждению в кассационных жалобах, дана детальная оценка исследованным доказательствам, их достоверности, что соответствует требованиям ст.ст.88,307 УПК РФ.

В частности, суд со ссылкой на наличие в соответствии с требованиями УПК РФ соответствующих бирок с пояснительными надписями и подписями, обоснованно отверг доводы о недопустимости письменных доказательств, поскольку они были в соответствии с требованиями УПК РФ упакованы следователем после ознакомления с материалами уголовного дела защитника Лепшеева В.А. адвоката Удота А.А.

Не соответствуют материалам уголовного дела и доводы о том, что Лепшеев был лишён права на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Из дела усматривается, что оно поступило в Верховный Суд Республики Хакасия для рассмотрения по существу 6 апреля 2009 года. Фактически судебное разбирательство длилось 137 дней. Всё остальное время суд вынужден был откладывать слушание дела в связи с различными ходатайствами Лепшеева либо его защиты. Так, 12 мая по 23 июня, 8 сентября, 22 и 24 сентября, 12 октября и с 19 по 26 октября 2009 года подсудимый и его адвокат не являлись в судебное заседание в связи с болезнью Лепшеева В.А.; 21 июля 2009 г по ходатайству Лепшеева В.А. объявлен перерыв до 8 сентября для оказания ему медицинской помощи; 24 декабря 2009 г. судом удовлетворено ходатайство Лепшеева В.А. о предоставлении ему возможности пройти лечение в глазной клинике, лечение проходил до 11 января 2010 г. С 26 октября по 5 ноября 2009 года Лепшеев В.А. и его адвокат Удота А.А. знакомились с материалами уголовного дела. Затем суд дважды удовлетворял ходатайство

Лепшеева о заме ему адвокатов: сначала на адвокатов Писакину и Томпсэн, а затем последних на адвоката Лепёхина, которым каждый раз предоставлялось время для ознакомления с материалами уголовного дела; 11 мая и 26 июня объявлялся перерыв из-за неявки адвоката Лепёхина В.Н. Перерыв в судебном заседании с 29 июня по 19 июля 2010 г. обусловлен был необходимостью подготовки к судебным прениям.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, положительной характеристики осуждённого. Кроме того, в качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд учёл его [redacted] Совокупность этих смягчающих обстоятельств суд расценил как исключительные, дающие основание для назначения осуждённому наказания по правилам ст.64 УПК РФ по п. «г» ч.4 ст.290 и ч.4 ст.159 УК РФ. Применение дополнительного наказания судом мотивировано в приговоре.

С учётом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым и со смягчением назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 25 августа 2010 года в отношении Лепшеева В[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетвор[redacted]

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ