



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Г11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А

при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Кельгенбаева Т.С. Арасланова С.Н. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 25 февраля 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа- Югры от 10 февраля 2011 г. № 671 и постановления территориальной избирательной комиссии города Ханты-Мансийска от 11 февраля 2011 г. № 133.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя заявителя по доверенности Арасланова С.Н., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Квитко Н.И., полагавшего, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кандидат в депутаты Думы города Ханты-Мансийска пятого созыва по многомандатному избирательному округу №1 Кельгенбаев Т.С. обратился суд

с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа- Югры от 10 февраля 2011 года № 671 и постановления территориальной избирательной комиссии г. Ханты-Мансийска от 11 февраля 2011 года № 133 «О регистрации кандидата в депутаты Думы города Ханты-Мансийска пятого созыва по многомандатному избирательному округу № 1 Седойкина В. [REDACTED] Ф. [REDACTED]».

В обоснование заявленных требований указал, что оспариваемые постановления противоречат статье 4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа от 18 июня 2003 года №34-оз «О выборах депутатов представительного органа местного самоуправления муниципального образования в Ханты-Мансийском автономном округе- Югре».

Полагает, что постановлением № 109 от 6 февраля 2011 г. территориальная избирательная комиссия обоснованно отказала в регистрации кандидату в депутаты Седойкину В.Ф., который в нарушение приведенной нормы закона не представил сведения об отсутствии изменений в ранее представленных данных о кандидате.

По мнению заявителя, избирательная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа- Югры, отменяя 10 февраля 2011 года постановление территориальной избирательной комиссии от 6 февраля 2011 г. и обязывая повторно рассмотреть вопрос и зарегистрировать Седойкина В.Ф. кандидатом в депутаты Думы города Ханты-Мансийска пятого созыва по многомандатному избирательному округу № 1, вышла за пределы своей компетенции, сделав вывод о несоответствии нормы закона субъекта федеральному законодательству.

Считает, что непредставление кандидатом в депутаты Седойкиным В.Ф. документа, в котором бы указывались сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в избирательную комиссию, или об их отсутствии, является препятствием для его регистрации.

В связи с этим решение территориальной избирательной комиссии, исполнившей решение вышестоящей избирательной комиссии, о регистрации кандидата Седойкина В.Ф. незаконно.

Обжалуемым решением в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного, постановленного с нарушением норм материального права.

Поверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26

статьи 38 названного Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 названного закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата.

Согласно подпункту «в» пункта 24 приведенной нормы основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом №67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Статья 4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа от 18 июня 2003 года №35-оз «О выборах депутатов представительного органа местного самоуправления муниципального образования в Ханты-Мансийском автономном округе- Югре» в пункте 1 предусматривает обязанность кандидата представить в соответствующую избирательную комиссию необходимые для регистрации документы не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени единовременно сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в избирательную комиссию, или об их отсутствии, документы о создании (несоздании) избирательного фонда и документы первого финансового отчета, предусмотренные статьями 8 и 8.1 названного Закона, подписные листы, если осуществлялся сбор подписей в поддержку кандидата, протокол об итогах сбора подписей и иные документы, указанные в статье 3.1 Закона, оформленные в соответствии с Законом.

Из материалов дела следует, что заявление о выдвижении кандидатом в депутаты и необходимые для регистрации документы представлены Седойкиным В.Ф. в избирательную комиссию 31 января 2010 года: в 10 часов 13 минут 8 документов и фотографии, в 16 часов 35 минут первый финансовый отчет, сведения о движении денежных средств, учет их поступления, копия договора о специальном избирательном счете, сведения о реквизитах, автобиография, уведомление о создании избирательного фонда.

Судом также установлено, что фактически никаких изменений в данных о кандидате, предоставленных в избирательную комиссию Седойкиным В.Ф., не произошло.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что у кандидата Седойкина В.Ф., подавшего все необходимые для уведомления о выдвижении и о регистрации кандидата документы в один день, не возникла обязанность, установленная законом, предоставить сведения об отсутствии изменений в данных о кандидате.

В связи с этим обоснованно признал оспариваемые заявителем постановления окружной и территориальной избирательных комиссий законными, а требования об отмене решения о регистрации кандидатом в депутаты Думы города Ханты-Мансийска пятого созыва по многомандатному избирательному округу № 1 не подлежащими удовлетворению.

Доводов, по которым решение могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

Ссылку в жалобе на противоречие вывода суда нормам Закона № 35-оз, обязывающую, по мнению заявителя, во всяком положении представлять в избирательную комиссию сведения об отсутствии изменений в ранее представленных данных о кандидате, Судебная коллегия находит несостоятельной в виду неверного толкования норм материального права.

Руководствуясь положениями статей 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кельгенбаева Т.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

