



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г11-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Гетман Е.С., Момотова В.В.
при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Смоленского областного суда от 1 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации в размере [] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении судами первой и кассационной инстанций дела по ее иску к УВД по Смоленской области, начальнику ОВД по Ярцевскому району Смоленской области, Министерству финансов Российской Федерации, Департаменту бюджета и финансов Смоленской области о признании действий должностных лиц незаконными и взыскании компенсации морального вреда.

В судебное заседание Викентьева Т.Т. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Решением Смоленского областного суда от 1 декабря 2010 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 1 декабря 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 12 апреля 2010 г. Викентьева Т.Т. подала в Ярцевский городской суд Смоленской области исковое заявление к УВД Смоленской области и другим о признании незаконными действий участкового Будниченко А.А., начальника Ярцевского ОВД Смоленской области, УВД по Смоленской области и взыскании компенсации морального вреда.

В поданном исковом заявлении Викентьева Т.Т. ходатайствовала об истребовании судом ряда доказательств: материалов проверки из прокуратуры, следственного комитета, УВД Смоленской области.

16 апреля 2010 г. исковое заявление принято к производству суда и назначена подготовка по делу, в ходе которой судом затребованы указанные истицей документы (л.д. 1,2).

Рассмотрение дела в судебном заседании назначено на 11 мая 2010 г. (л.д. 4).

11 мая 2010 г. по ходатайству представителя УФК по Смоленской области в качестве соответчика по делу привлечен Департамент бюджета и финансов Смоленской области, по инициативе суда в качестве третьего лица на стороне ответчиков привлечен участковый уполномоченный ОВД по Ярцевскому району Смоленской области Будниченко А.А. Разбирательство дела в этой связи отложено на 7 июня 2010 г. (л.д. 51-54).

31 мая 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступило дополнительное исковое заявление (л.д. 79).

Определением суда от 7 июня 2010 г. дополнительное исковое заявление Викентьевой Т.Т. оставлено без движения по причине его несоответствия ст. 131 ГПК Российской Федерации, указано на имеющиеся недостатки, которые предложено устранить до 1 июля 2010 г. Рассмотрение дела отложено на 17 августа 2010 г. (л.д. 96-99).

17 июня 2010 г. Викентьевой Т.Т. подана частная жалоба на вышеуказанное определение (л.д. 118).

Копия частной жалобы направлена ответчикам для представления возражений.

Рассмотрение частной жалобы в суде кассационной инстанции назначено на 24 августа 2010 г. (л.д. 127, 128).

17 августа 2010 г., в связи с нахождением материалов дела на кассационном рассмотрении, разбирательство отложено на 17 сентября 2010 г. (л.д. 131).

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 24 августа 2010 г. определение Ярцевского городского суда от 7 июня 2010 г. отменено (л.д. 124).

10 сентября 2010 г. уточненное заявление Викентьевой Т.Т. принято к производству Ярцевского городского суда Смоленской области (л.д. 140).

17 сентября 2010 г. дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие Викентьевой Т.Т., которой решением суда в удовлетворении исковых требований отказано (л.д. 174).

В этот же день копия решения выслана в адрес истицы.

27 сентября 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступила кассационная жалоба на решение суда (л.д. 184).

30 сентября 2010 г. копия жалобы направлена лицам, участвующим в деле, для подачи возражений.

В кассационной инстанции дело назначено к рассмотрению на 19 октября 2010 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 19 октября 2010 г. решение Ярцевского городского суда Смоленской области от 17 сентября 2010 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по иску Викентьевой Т.Т. к УВД по Смоленской области, начальнику ОВД по Ярцевскому району Смоленской области, Министерству финансов Российской Федерации, Департаменту бюджета и финансов Смоленской области о признании действий должностных лиц незаконными и взыскании компенсации морального вреда составила 6 месяцев 7 дней (с 12 апреля 2010 г. по 19 октября 2010 г.).

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела,

поведение участников гражданского процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав сторон и выполнения требований ГПК Российской Федерации.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 1 декабря 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими гражданское дело, не были соблюдены сроки, установленные ГПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 1 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т. [REDACTED] Т. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]