ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О11-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 16 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лизунова В.М.,

судей Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Каменева С.Н., адвокатов Савинова В.И. и Котёночкиной Н.О. на постановление судьи Московского областного суда от 18 января 2011 года, которым удовлетворено ходатайство заместителя прокурора Московской области о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора Московского областного суда от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С Н

Признано считать **Каменева С Н** и **Мицкунаса Р С** **одним и тем же лицом**.

Также приговор Московского областного суда от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С Н признано считать постановленным в отношении Мицкунаса Р С и согласно данному приговору считать Мицкунаса Р С осужденным по ст.ст.105 Ч.2 п.п. «ж», «3»; 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з»; 222 ч.3 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 14

годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Каменева С.Н., адвоката Савина В.И. по доводам жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

КАМЕНЕВ С[redacted] Н[redacted] осужден приговором Московского областного суда от 06 мая 2005г. по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з»; 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з»; 222 ч.3 УК РФ (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 сентября 2005 года) с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказании в исправительной колонии строгого режима.

22 июня 2007 года заместитель прокурора Московской области, рассмотрев материалы о выдаче гражданина Литовской Республики Р[redacted] Мицкунаса, возбудил производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, в ходе которого было установлено, что осужденный Каменев С[redacted] Н[redacted] является Р[redacted] Мицкунасом.

21 июня 2010 года заместитель прокурора Московской области, установив данные обстоятельства, вынес постановление о прекращении производства ввиду новых обстоятельств в отношении Каменева С.Н. и обратился в Московский областной суд с ходатайством о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора Московского областного суда от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С[redacted] Н[redacted], и вынесении судебного решения в порядке ст. 397 УПК РФ об уточнении его анкетных данных, и признании данного лица Мицкупасом Р[redacted] С[redacted] 18 января 2011 года данное ходатайство судом было удовлетворено.

В кассационных жалобах:

осужденный Каменев С.Н. утверждает, что в нарушение п.2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ указанные вопросы могут рассматриваться судами только по ходатайству осужденного, а он такого ходатайства не подавал; утверждает, что своим постановлением суд фактически изменил приговор и дал оценку новым обстоятельствам по личности осужденного, чего на данной стадии он не вправе делать; полагает, что приговор в отношении гражданина Литвы мог быть иным, чем ухудшено положение осужденного и нарушены его процессуальные права; просит постановление прекратить;

адвокаты Савин В.И. и Котёночкина Н.О. в совместной жалобе указывают, что в нарушение закона материал рассмотрен без ходатайства осужденного, чем было ухудшено его положение; суд при рассмотрении материалов в отношении Каменева С.Н. вышел за рамки полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом, поскольку в рамках судебной процедуры, предусмотренной ч. 1 ст. 396, п. 15 ст. 397, п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, судом исследовались различные доказательства, представленные в суд прокуратурой Московской области в обоснование своих доводов: дактилоскопические экспертизы, документы, удостоверяющие личность, протоколы допросов и предъявления лица для опознания, иные доказательства, которым в постановлении суда дана оценка; из представленных материалов следует, что прокуратурой собирались новые доказательства, которые не были известны суду первой инстанции на момент постановления приговора в отношении Каменева С.Н.; уточнение анкетных данных осужденного в силу положений ст. 413 УПК РФ является основанием возобновления производства по уголовному делу; результаты проверки по материалу производства в отношении Каменева С.Н. в связи с наличием иных новых обстоятельств являются недопустимыми доказательствами; установленный ст. 399 УПК РФ порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, не предусматривает рассмотрение судом в качестве доказательств материалов прекращенного производства ввиду иных новых обстоятельств; данные о личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в силу ст. 73 УПК РФ, подлежат доказыванию по уголовному делу и учитываются судом при постановлении приговора; судом не решен вопрос о гражданстве осужденного; уголовно-процессуальный закон не содержит в себе правовых норм, позволяющих изменить вступивший в законную силу приговор суда путем внесения в него новых данных о личности осужденного; просят постановление Московского областного суда об уточнении анкетных данных Каменева С.Н. отменить.

Изучив представленные материалы, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает необходимым постановление суда отменить по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства, установленный Уголовно-процессуальным кодексом РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, предварительного следствия, а также для иных участников уголовного судопроизводства.

Как было указано выше, признание осужденного по приговору Московского областного суда от 06 мая 2005 года Каменева С[redacted]

4

Н[redacted] гражданином Литовской Республики Мицкунасом Р[redacted] С[redacted] было произведено по ходатайству прокурора и в соответствии с процедурой, установленной положениями статей 397, 399 УПК РФ

Между тем, ст. 399 УПК РФ регламентирован специальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора и определен исчерпывающий круг лиц, которым предоставлено право обращаться в суд с соответствующими заявлениями. В частности, согласно п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора в порядке п. 15 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, рассматриваются судом только по **ходатайству осужденного**.

Следовательно, прокурор, обращаясь в суд в рамках данной процедуры с просьбой о признании осужденного Каменева С[redacted] Н[redacted]а Мицкунасом Р[redacted] С[redacted] вышел за пределы правомочий, предоставленных ему данным законом.

Кроме того, из постановления суда усматривается, что целью обращения прокурора в суд послужила необходимость решения вопроса о выдаче Каменева С.Н. как гражданина Литовской Республики для последующего привлечения его к уголовной ответственности на территории данного государства. Следовательно, суд, дав такое разъяснение по вступившему в законную силу приговору, тем самым ухудшил дальнейшее положение осужденного, что является недопустимым в рамках проведенной судебной процедуры. Сам осужденный Каменев С.Н. с таким заявлением в суд не обращался, и в ходе судебного разбирательства - возражал против удовлетворения ходатайства прокурора.

Из представленных материалов также усматривается, что 22 июня 2007 года заместитель прокурора Московской области, рассмотрев материалы о выдаче гражданина Литовской Республики Р[redacted] Мицкунаса, возбудил производство **ввиду вновь открывшихся обстоятельств** (т.1 л.д.1-2). Следственные действия и сбор доказательств производились до 19 ноября 2009 года на основании этого постановления.

19 ноября 2009 года исполняющий обязанности прокурора Московской области вынес постановление «Об уточнении постановления о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств» (т.2 л.д.236-237), в котором посчитал, что в соответствии с ч. 3 ст. 413 УПК РФ, фактически основанием для возбуждения производства послужили иные новые обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора в силу, но не были известны суду, что повлекло за собой постановление **незаконного** решения, и постановил считать проверку по материалу производства в отношении Каменева С.Н., проведенной в связи с наличием **иных новых**

обстоятельств.

Однако согласно п. 2 ч. 2 с. 413 УПК РФ, новыми обстоятельствами являются перечисленные в ч. 4 ст. 413 УПК РФ обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния. Уточнение анкетных данных осужденного не предусмотрено данным перечнем, и, следовательно, возобновление производства по уголовному делу по такому основанию является незаконным.

Несмотря на то, что в указанном выше постановлении и.о. прокурора Московской области признал, что по причине ранее неизвестных суду обстоятельств было **постановлено незаконное решение** (т.е. приговор), 21 июня 2010 года постановлением заместителя прокурора Московской области производство ввиду новых обстоятельств было прекращено в связи с отсутствием оснований для возобновления производства по уголовному делу.

В силу положений статьи 416 УПК РФ по окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим **заключением** в соответствующую судебную инстанцию, а при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу - прокурор своим постановлением прекращает возбужденное производство.

Между тем, по смыслу ст. 399 УПК РФ, установленный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, не предусматривает возможность исследования судом в качестве доказательств материалов прекращенного производства ввиду иных новых обстоятельств, а затем на их основе вносить **изменения** в приговор.

В частности, приговором Московского областного суда от 6 мая 2005 года был осужден гражданин Российской Федерации Каменев С[redacted] Н[redacted], и при постановлении приговора исследовались доказательства только в отношении этого гражданина.

Суд, нарушая процедурные правила, признал, что данный приговор постановлен в отношении другого лица – Мицкунаса Р[redacted] С[redacted], уроженца гор. [redacted]. Внося существенные изменения во вступивший в законную силу приговор, и ухудшая положение осужденного, суд, вместе с тем, в своём "разъяснении" не указал гражданство Мицкунаса Р[redacted], его семейное положение. А поскольку имеющаяся в материалах дела судебно-психиатрическая экспертиза проводилась исключительно по данным о личности Каменева С.Н., то суд не дал "разъяснений" и по психическому статусу Мицкунаса Р[redacted]. В результате такого решения неясности и сомнения по личности осужденного Каменева С.Н. не только не были

устранены, но и напротив, появились новые неясности, что в дальнейшем неизбежно затруднит исполнение данного приговора.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит правовых норм, позволяющих изменить вступивший в законную силу приговор (особенно в сторону ухудшения осужденного) иначе, как в надзорном порядке и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Поскольку судебное постановление по вопросу установления новых данных о личности осужденного Каменева С.Н. было принято с многочисленными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, то оно подлежит отмене, а материал - направлению на новое судебное разбирательства, в ходе которого надлежит неукоснительно выполнить указания суда кассационной инстанции от 18 мая 2010 года по этому же вопросу, обязать прокурора завершить производство по делу в соответствии с положениями ст.ст.415, 416 УПК РФ в целях создания условий для последующего вынесения законного судебного решения в порядке ст.418 УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Московского областного суда от 18 января 2011 года в отношении Каменева С[redacted] Н[redacted] (Мицкунаса Р[redacted] С[redacted]) отменить и материал направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]