



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О11-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.  
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Лескова Ю.В, Никифорова Э.С, Дёмина А.С, Эпова В.В, законного представителя Ч [ ] [ ] адвоката Ходыревой И.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 25 октября 2010 года, по которому

**ЛЕСКОВ Ю** [ ] **В** [ ]

[ ] ранее судим: 1). 24 ноября 1998 года по ч.4ст.111УК РФ к восьми годам лишения свободы; 2). 17 июня 1999 года по пп.«б»,«в»ч.2ст.131; пп.«б»,«в»ч.2ст.132УК РФ с применением ст.ст.69,70УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; 3). 3 августа 1999 года по пп.«а»,«в»ч.2ст.166УК РФ с применением ст.ст.69,70УК РФ к одиннадцати годам шести месяцам лишения

свободы, освобождён 3 марта 2006 года условно-досрочно на три года семь месяцев двенадцать дней

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

В соответствии со ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по приговору от 3 августа 1999 года и окончательно назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**ЭПОВ В В**

ранее судим: 5 июля 2001 года по пп.«а»,«в»,«г»ч.2ст.158УК РФ к пяти годам лишения свободы, освобождён 23 сентября 2004 года условно-досрочно на один год девять месяцев девятнадцать дней

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с применением ч.2ст.68УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима..

**НИКИФОРОВ Э С**

ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ДЁМИН А С**

ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ЧАЩИН В В**

ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с применением ст.88УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Лескова, Эпова, Никифорова, Дёмина и Чащина солидарно в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого в пользу Е [REDACTED]

Эпов, Никифоров, Дёмин, Чащин признаны виновными и осуждены за убийство Е [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Лесков признан виновным и осуждён за убийство Е [REDACTED] группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Сеницыной У.М, полагавшей судебное решение в отношении Лескова, Никифорова, Эпова, Дёмина и Чащина оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Лесков просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях, в основу приговора положены его показания в ходе предварительного следствия, которые никакими другими объективными доказательствами не подтверждаются;

- осуждённый Никифоров просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на свою непричастность к убийству Е [REDACTED] по мнению осуждённого, суд должен был положить в основу приговора показания Эпова и Лескова в судебном заседании; показания указанных лиц на предварительном следствии были даны под психологическим давлением со стороны работников милиции и не должны учитываться в качестве доказательств по делу;

- законный представитель Ч [REDACTED] просит об изменении приговора и назначении Чащину условного осуждения с применением ст.73 УК РФ, указывая, что судебное разбирательство проведено предвзято и с обвинительным уклоном, выводы суда о виновности Чащина основаны на предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

- адвокат Ходырева И.В. в интересах осуждённого Чащина просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, указывая на то,

что вина Чащина в убийстве Е [ ] не доказана; в ходе предварительного следствия были получены от Эпова и Лескова две «явки с повинной», при этом Лесков не упоминал Чащина как соучастника преступления; Чащин не был участником какой-либо преступной группировки, поэтому мотива для убийства Е [ ] у Чащина не было; обнаруженные в колодце две палки и две биты не могут свидетельствовать о виновности Чащина в убийстве;

- осуждённый Дёмин просит тщательно и объективно разобраться в материалах дела, ссылаясь на то, что он не совершал убийства Е [ ], с которым ранее не был знаком; Лескова он также не знал, Эпов и Лесков в ходе предварительного следствия его оговорили, в ходе следствия не было проведено очной ставки с Эповым, заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой на куртке его брата обнаружена кровь, групповая принадлежность которой совпадает с группой крови погибшего, не может свидетельствовать о его виновности в убийстве;

- осуждённый Эпов просит переквалифицировать его действия на ст.108УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что в ходе предварительного следствия в результате недозволенных методов ведения следствия он оговорил Никифорова, Чащина и Дёмина в совершении преступления;

В возражениях государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Лескова, Эпова, Никифорова, Дёмина, Чащина, а также адвокатов Озеровой И.Л, Докучаева М.В, Краевой Е.Н, Волобоевой Л.Ю, Шинелёвой Т.Н, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Лескова, Эпова, Дёмина, Никифорова, Чащина в совершении убийства материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства Эпов и Лесков при изложении обстоятельств случившегося в «явках с повинной» и в своих показаниях в качестве подозреваемых в категорической форме указывали о том, что в первой половине мая 2009 года, а именно: 7 мая 2009 года

совместно с Никифоровым, Дёминым и Чащиным совершили убийство Е [REDACTED] при этом наносили множественные удары битами по голове потерпевшего, а затем Лесков ножом нанес удар в область груди Е [REDACTED], после чего завернули труп в одеяло и сбросили в канализационный колодец.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Эпова и Лескова об обстоятельствах убийства Е [REDACTED] в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В ходе проверки показаний на месте Эпов и Лесков подтвердили свои показания при допросе в качестве подозреваемых, Лесков продемонстрировал как им наносился удар ножом в область груди Е [REDACTED] а также подробно описали конкретные действия других, принимавших участие в убийстве Е [REDACTED] лиц.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в канализационном колодце были обнаружены две биты и две палки, а также труп неизвестного мужчины, опознанный как Е [REDACTED], с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Е [REDACTED] могла быть как открытая проникающая черепно-мозговая травма, так и проникающее колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением левого лёгкого.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на куртке Дёмина кровь, по своей групповой принадлежности от Е [REDACTED] не исключается.

Виновность Лескова, Эпова, Никифорова, Дёмина и Чащина в убийстве Е [REDACTED] [REDACTED] подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Лескова, Эпова, Никифорова, Дёмина и Чащина в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, (у Лескова – без предварительного сговора), верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Эпова предварительного сговора с Никифоровым, Дёминым. и Чащиным на совершение убийства надлежащим

образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Эпова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Эпова, Никифорова, Дёмина, Чашина, а также Лескова при совершении убийства Е [REDACTED].

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Эпова и Лескова. Их ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. И Эпов, и Лесков показания в ходе предварительного следствия давали в присутствии понятых, при допросе с участием адвокатов отказывались от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сами Эпов и Лесков, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждали, что показания давали добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлениями от 18 октября. 2010 года старшим следователем Борзинского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Забайкальскому краю Д [REDACTED] [REDACTED] по заявлениям Эпова и Лескова в отношении сотрудников милиции отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного п.«а»ч.3ст.286УК РФ за отсутствием события преступления(т.9л.д.л.д100-109). Данные постановления не отменены и не признаны незаконными в установленном законом порядке. При таких данных, указанные ссылки осуждённых Эпова и Лескова несостоятельны и их показания в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Принадлежность трупа Е [REDACTED] подтверждается материалами дела, показаниями Е [REDACTED] о принадлежности вещей, обнаруженных на трупе; заключением судебно-медицинской экспертизы о месте расположения и характере смертельных ранений; совпадении половой принадлежности, возраста, длины тела, результатов фотосовмещения черепа и фотографии Е [REDACTED] и другими материалами дела.

Выводам судебно-биологической экспертизы по группе крови трупа судом дана надлежащая оценка. Необходимости в эксгумации трупа и проведении повторной судебно-медицинской экспертизы с учётом степени разложения трупа, в том числе по локализации телесных повреждений, не имелось. Кроме того, согласно ст.123Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемых, эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Вывод суда о мотивах действий Эпова, Лескова, Никифорова, Дёмина и Чащина соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Эпова и Лескова об оговоре других осуждённых – Никифорова, Дёмина и Чащина, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о непричастности Никифорова, Дёмина и Чащина к убийству, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Эпова, Лескова, Никифорова, Дёмина и Чащина в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Эпову, Никифорову, Лескову, Дёмину и Чащину в соответствии с требованиями, ст.ст.60, ~~70~~,88 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе законного представителя Ч [REDACTED], судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Забайкальского краевого суда от 25 октября 2010 года в отношении **Лескова Ю. В.**, **Дёмина А. С.**, **Эпова В. В.**, **Никифорова Э. С.**, **Чащина В. В.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Лескова Ю.В, Никифорова Э.С, Дёмина А.С, Эпова В.В, законного представителя Ч. [redacted] и адвоката Ходыревой И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи