



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1745

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Емышевой В.А.  
при секретаре Грачевой О.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Казакова В. [redacted], А. [redacted] о присуждении компенсации  
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

приговором Санкт-Петербургского городского суда от 14 апреля 2010 г.  
на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2010 г.  
Казаков В.А. оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по  
уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от  
15 сентября 2010 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Казаков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб., а также расходов  
на оплату услуг его представителей Валовича Г.А. и Б. [redacted] в размере  
[redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что 19 декабря 2006 г.  
возбуждено уголовное дело № [redacted], 6 февраля 2007 г. он задержан в порядке  
ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного  
ч. 1 ст. 105 УК РФ, 4 июля 2008 г. уголовное дело направлено в Санкт-  
Петербургский городской суд. За указанный период досудебного производства  
произведен объем работы, который, по его мнению, подлежал выполнению при  
надлежащей организации расследования в течение не более месяца. Кроме того,  
по делу неделями, по три и более месяца не производилось никаких  
следственных действий, одни и те же лица допрашивались по пять-семь и более

раз, что свидетельствует о полном отсутствии планирования работы по делу и полном отсутствии какого-либо процессуального контроля и увеличении сроков следствия. Считает, что на стадии производства дела в суде судьей был допущен формальный подход к выполнению требований УПК РФ, предварительное слушание по делу длилось более 6 месяцев, в период с 16 июля 2008 г. по 9 января 2009 г. дело трижды откладывалось на длительные сроки - 20 дней, в частности на периоды отпуска судьи, его поездки в г. Страсбург, ремонта конвойного помещения в суде, ему и его защитнику длительное время не предоставлялись для ознакомления протоколы судебного заседания. 19 января 2009 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 17 февраля 2009 г. с участием присяжных заседателей, при этом в судебном заседании также имело место отложение судебного разбирательства на длительный срок, а именно с 8 июля по 7 сентября 2009 г. в связи с представлением сведений об отпусках присяжных заседателей. 14 апреля 2010 г. в отношении него был постановлен оправдательный приговор. Кроме того, судом были допущены процессуальные нарушения, которые наряду с вышеуказанными обстоятельствами привели к превышению сроков рассмотрения дела и содержания его под стражей.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока, он незаконно содержался под стражей, ему и его семье были причинены физические и нравственные переживания, он испытывал чувство неопределенности, безысходности.

В судебном заседании Казаков В.А. и его представитель Валович Г.А. поддержали заявленные требования, просили об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации)).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 19 декабря 2006 г., в порядке ст. 91 УПК РФ Казаков В.А. задержан 6 февраля 2007 г. и в этот же день допрошен в качестве подозреваемого. 7 февраля 2007 г. постановлением следователя он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, допрошен в качестве обвиняемого и определением судьи в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 25 апреля 2007 г. в отношении Казакова В.А. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ, 10 мая 2007 г. в отношении Казакова В.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК РФ, и присвоен № [REDACTED]. 10 мая 2007 г. уголовное дело № [REDACTED] соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED] 25 июля 2007 г. уголовное дело № [REDACTED] соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED]. 26 марта 2008 г. уголовное дело № [REDACTED] соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED]. 7 апреля 2008 г. Казаков В.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 294 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого.

10 апреля 2008 г. Казакову В.А. объявлено об окончании следственных действий. 16 апреля 2008 г. начато ознакомление обвиняемого Казакова В.А. и его защитников с материалами уголовного дела, 5 июня 2008 г. судьей Приморского районного суда Санкт-Петербурга обвиняемому Казакову В.А. и его защитнику установлен определенный срок для совместного ознакомления с материалами уголовного дела № [REDACTED] до 20 июня 2008 г. включительно. 26 июня 2008 г. Казакову В.А. направлены копии материалов уголовного дела в 11 томах. Обвинительное заключение утверждено 4 июля 2008 г., и в этот же день уголовное дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Казакова В.А. до момента направления дела в суд составила 1 год 5 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что досудебное производство носило длительный характер и могло быть проведено в течение месяца, поскольку уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, носящего особо тяжкий характер, помимо этого в процессе предварительного следствия было возбуждено еще два уголовных дела, которые впоследствии были объединены в одно производство, по делу было проведено 12 различных экспертиз, дано множество поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направлялись различные запросы, проводились допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемого и далее обвиняемого, осмотры, обыски, выемки. Объем обобщенного органами предварительного следствия уголовного дела составил 13 томов, количество проведенных следственных действий, их периодичность свидетельствуют о достаточности и эффективности действий следственных органов, способствовавших своевременному рассмотрению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования.

Ссылки заявителя на то, что имели место длительные периоды бездействия в ходе предварительного следствия, являются несостоятельными, поскольку следственные действия осуществлялись периодически, периоды неактивности были непродолжительными.

Заявитель ссылался на то, что на предварительном следствии не добыто никаких доказательств его виновности, а большинство из добытых доказательств в ходе судебного разбирательства были исключены из их числа как недопустимые, в связи с чем действия следственных органов по их сбору привели к затягиванию предварительного расследования. Между тем Закон о компенсации не предусматривает присуждение компенсации за иные допущенные нарушения в процессе производства по делу, законность и обоснованность процессуальных действий органов следствия рассматривается в ином судебном порядке.

4 июля 2008 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд. 10 июля 2008 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по делу на 16 июля 2008 г. Согласно протоколу судебного заседания предварительное слушание начато 16 июля 2008 г., далее в судебном заседании объявлялись перерывы на 18, 21, 23, 25, 29 июля, 5, 11, 12, 13, 14, 15 августа 2008 г. (в указанный период рассматривались ходатайства и отводы подсудимого Казакова В.А. и его защитника). 15 августа 2008 г. судебное разбирательство отложено на 25 сентября 2008 г. по ходатайству прокурора для вызова в суд свидетелей и по ходатайству подсудимого Казакова В.А. об ознакомлении с материалами уголовного дела. Далее судебные заседания откладывались на 6, 8, 10, 13, 15, 17, 20 октября 2008 г. В указанный период были допрошены свидетели, обсуждались ходатайства подсудимого Казакова В.А. и его защитников. 20 октября 2008 г. судебное заседание отложено на 11 ноября 2008 г. в связи с ремонтом конвойного помещения в Санкт-Петербургском городском суде. Далее в судебном заседании объявлялись перерывы на 12, 14, 24, 26, 27 ноября, 3, 5, 9, 10, 11, 23, 25, 30 декабря 2008 г.

Утверждение заявителя о том, что шестимесячный срок проведения предварительного слушания является неразумным и оно могло быть рассмотрено в месячный срок, является несостоятельным, поскольку предварительное судебное заседание назначено Санкт-Петербургским городским судом в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными. В указанный период обсуждались ходатайства Казакова В.А. и его защитников, а также были допрошены свидетели.

19 января 2009 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 17 февраля 2009 г. с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебного заседания, судебное заседание открыто 17 февраля 2009 г., далее в судебном заседании объявлялись перерывы до 26 февраля, 2, 4, 12, 16, 18, 20, 23, 25, 30 марта, 1, 7, 8, 13, 15, 20, 22, 27, 29 апреля, 4, 5, 6, 13, 25, 27 мая, 3, 8, 10, 15, 17 (судебное заседание не состоялось по причине поступившего сообщения о минировании здания Санкт-Петербургского городского суда), 22, 23, 24, 26, 29 июня, 1, 6, 8 июля, с 8 июля до 7 сентября 2009 г. по причине предоставления сведений присяжными заседателями о планируемых отпусках, 9, 14, 16, 21, 23, 30 сентября, 5, 7, 12, 14, 19, 21, 23, 26, 28 октября, 2, 9, 11, 16, 18, 23, 25 ноября, 2, 14, 21, 23, 28 декабря 2009 г., 13, 18, 20, 27, 29 января, 8, 10, 17 февраля (с 17 февраля на 22 марта объявлен перерыв для подготовки сторон к судебным прениям).

14 апреля 2010 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2010 г. постановлен приговор, Казаков В.А. оправдан, из-под стражи освобожден. В период с 27 апреля по 21 июля 2010 г. поступали кассационные жалобы, представления и возражения на них. 5 августа 2010 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 15 сентября 2010 г. кассационным определением

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 апреля 2010 г. оставлен без изменения.

Общая продолжительность судебного производства по делу составила менее 2 лет 2 месяцев. При этом суд отмечает, что судебные заседания Санкт-Петербургским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора в отношении Казакова В.А. составила менее 3 лет 7 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, по делу были привлечены 2 потерпевших, 26 свидетелей, в качестве обвиняемого – 1 лицо, которому было предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления; проведены экспертизы как на стадии досудебного производства, так и в суде.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [ ] не может быть признан неразумным.

Указание Казаковым В.А. на процессуальные нарушения, допущенные в ходе досудебного и судебного производства, его оправдание, а также незаконное содержание под стражей не может быть рассмотрено в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Казакова В. [ ] А. [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева