



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова

судей – Е.С. Гетман и В.В. Момотова

при секретаре – Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кехмана Б.А. и Кехмана А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по кассационной жалобе Кехмана Б.А. и Кехмана А.И. на решение Самарского областного суда от 13 декабря 2010г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации – Суниной Е.И., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кехман Б.А. и Кехман А.И. обратились в Самарский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [] рублей, указав на длительное, более года, исполнение межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службой Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – налоговая инспекция, МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области) решения Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г., которым на налоговую инспекцию возложена обязанность осуществить возврат Кехман А.И. излишне взысканного налога в размере [] рубля, а также выплатить проценты с 26 сентября 2001г. по 15 сентября 2005г. в размере [] рублей.

Решением Самарского областного суда от 13 декабря 2010г. в удовлетворении исковых требований Кехмана Б.А., Кехман А.И. отказано.

В кассационной жалобе Кехман Б.А. и Кехман А.И. просят отменить решение Самарского областного суда как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как установлено судом, следует из представленных материалов, решением Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г. на МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области возложена обязанность осуществить возврат Кехман А.И. излишне взысканного налога в размере [REDACTED] рубля, процентов с 26 сентября 2001г. по 15 сентября 2005г. в размере [REDACTED] рублей.

Решение суда в кассационном порядке обжаловано не было и вступило в законную силу 27 сентября 2005г.

19 октября 2005г. выдан исполнительный лист.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 18 мая 2006г. и от 7 июня 2006г. за неисполнение требований исполнительного документа на начальника МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области наложены штрафы.

Из содержания заявления Кехмана Б.А. и Кехман А.И. следует, что решение Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г. исполнено 29 сентября 2006г., то есть более чем через год с момента вступления указанного решения суда в законную силу.

Обращаясь в Самарский областной суд, Кехман Б.А. и Кехман А.И. указали, что 15 октября 2007г. направили жалобу в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение права на исполнение решения Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г. в разумный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания данной нормы следует, что правом на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок обладают только стороны исполнительного производства – взыскатели и должники. Другие заинтересованные лица правом на присуждение компенсации обладают лишь в прямо предусмотренных законом случаях.

Из материалов дела усматривается, что взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании решения Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г., является Кехман А.И., должником – МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области.

Таким образом, поскольку Кехман Б.А. не относится ни к одной из указанных в части 1 статьи 1 Закона о компенсации категорий лиц и каким-либо иным федеральным законом ему не предоставлено право на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, Самарский областной суд правомерно отказал Кехману Б.А. в удовлетворении заявленных им требований.

Оснований не согласиться с данным выводом суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в удовлетворении требований Кехман А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, Самарский областной суд исходил из того, что состоявшийся судебный акт исполнен налоговой инспекцией до принятия Закона о компенсации, при этом положения указанного закона не распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 6 Закона о компенсации настоящий Федеральный закон вступил в силу с 4 мая 2010г.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возможно, если последний судебный акт по делу вступил в законную силу не ранее 4 мая 2010 г.

Между тем для лиц, подавших в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу её приемлемости или по существу дела, сделано исключение из этого правила.

Так, частью 2 статьи 6 Закона о компенсации предусмотрено, что в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу настоящего Федерального

закона лица, подавшие в Европейский суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Из заявления Кехман А.И., Кехман Б.А. следует, что 15 октября 2007г. заявителями подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение права на исполнение решения Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г. в разумный срок.

Следовательно, обжалуемое решение суда в части отказа в удовлетворении заявления Кехман А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, мотивированное исполнением судебного акта до вступления в силу Закона о компенсации, нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, согласно части 1 статьи 1 Закона о компенсации во взаимосвязи с положениями его статьи 3 действие данного Закона распространяется на случаи нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Под денежным обязательством понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения (статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 11 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации особенности правового положения казенных учреждений распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами.

Из представленных материалов следует, что исполнительным листом, выданным на основании решения Ленинского районного суда г.Самары от 15 сентября 2005г., предусматривалась обязанность МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области осуществить возврат Кехман А.И. излишне взысканного налога в размере [REDACTED] рубля, процентов с 26 сентября 2001г. по 15 сентября 2005г. в размере [REDACTED] рублей (дело № [REDACTED], л.д. 159).

Между тем суд, в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не дал оценку тому, является ли указанная в исполнительном листе обязанность МРИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области денежным обязательством по смыслу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и относится ли Кехман А.И. к числу лиц, имеющих право на компенсацию по указанному Закону.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 13 декабря 2010г. в части отказа в удовлетворении заявления Кехман А. [] И [] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в тот же суд.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи