



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В10-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 18 марта 2011 г. дело по иску Молдовановой С [REDACTED] С [REDACTED] к Государственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию», Санкт-Петербургскому государственному учреждению здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Молдовановой С [REDACTED] С [REDACTED] на решение Выборгского районного суда г.Санкт-Петербурга от 8 сентября 2009 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2009 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения адвоката Мохорова Д.А., представителя истца Зачепа А.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, возражения представителя ГОУ ДПО «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» Юдаева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные

постановления подлежащими отмене в части взыскания судебных расходов с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Молдованова С.С. обратилась в суд с иском к Государственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию», Санкт-Петербургскому государственному учреждению здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылалась на то, что 14 июня 2005 г. в Государственном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее ГОУ ДПО «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию») её супругу Пееву Г.И. была проведена операция, в результате которой у него развился инфекционный эндокардит. По мнению истицы, у Пеева Г.И. имелись очевидные признаки указанного заболевания, вместе с тем оно не было своевременно установлено данным ответчиком, и Пеева Г.И. выписали из больницы под наблюдение районного кардиолога. В августе 2005 г. Пеев Г.И. был госпитализирован на лечение в Санкт-Петербургское государственное учреждение здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» (далее ГУЗ «Городская многопрофильная больница № 2»), где, как полагала истица, был правильно установлен диагноз, но не была учтена степень тяжести заболевания. В процессе проведённого указанным ответчиком лечения у её супруга развился инфаркт, при лечении которого медицинская помощь была оказана несвоевременно. Как полагала истица, в результате некачественного оказания медицинских услуг Пееву Г.И. (занесение во время операции инфекции, неполного обследования, преждевременной выписки из стационара, ненадлежащего наблюдения и несвоевременного оказания медицинской помощи при последующей госпитализации) последний скончался, чем ей причинён материальный ущерб, выразившийся в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов и затрат на погребение, и моральный вред.

Представители ответчиков против удовлетворения иска возражали.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 8 сентября 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2009 г., в удовлетворении заявленных требований отказано. С Молдовановой С.С. в пользу Управления Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге взысканы расходы по проведению по делу судебно-медицинской

экспертизы в сумме ■■■ рублей, в пользу Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» - расходы по вызову в суд эксперта в сумме ■■■ рублей ■ копеек.

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2010 г. Молдовановой С.С. восстановлен срок на подачу надзорной жалобы на вышеуказанные судебные постановления.

В надзорной жалобе Молдовановой С.С. содержится просьба об отмене состоявшихся судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. надзорная жалоба Молдовановой С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Молдованова С.С., представитель Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2», извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска по существу заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 151, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил при этом из того, что в ходе судебного разбирательства не добыто доказательств, с достоверностью подтверждающих наличие дефектов в оказании медицинской помощи Пееву Г.И. и причинении работниками организаций ответчиков супругу истца вреда в виде наступления негативных последствий, которые порождали бы для ГОУ ДПО «Санкт-Петербургская Медицинская академия последипломного образования Федерального агентства по здравоохранению и

социальному развитию» и ГУЗ «Городская многопрофильная больница № 2» обязательств по возмещению вреда истце. Также в ходе судебного разбирательства не установлено наличие прямой причинно-следственной связи между действиями работников ответчиков по оказанию медицинской помощи Пееву Г.И. и наступлением летального исхода.

Данные обстоятельства были подтверждены исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе заключением судебно-медицинской экспертной комиссии от 31 июля 2009 г. № 364, которым судом дана оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Судебная коллегия соглашается с приведённым выводом суда об отсутствии оснований для возложения на ответчиков обязанности по возмещению истцу расходов на приобретение лекарственных препаратов, затрат на погребение и взыскании компенсации морального вреда.

Доводы надзорной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившемся в рассмотрении спора в отсутствие истца, при проверке дела по его материалам своего подтверждения не нашли, поскольку из материалов дела усматривается, что о судебном заседании, назначенном на 15 часов 00 минут 8 сентября 2009 г., Молдованова С.С. была извещена надлежащим образом; представленное истцом в суд консультативное заключение об осмотре врача не свидетельствовало о невозможности истца по состоянию здоровья явиться в судебное заседание, а согласно сообщению Городской поликлиники №112 Молдованова С.С., являвшаяся временно нетрудоспособной с 29 августа 2009 г., не имела медицинских противопоказаний для явки в суд в день рассмотрения дела 8 сентября 2009 г.

Вместе с тем обжалуемым судебным решением с Молдовановой С.С. в пользу Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в г.Санкт-Петербурге произведено взыскание расходов по проведению по настоящему делу судебно-медицинской экспертизы.

Принимая данное процессуальное решение, суд руководствовался частью второй статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал на то, что Молдованова С.С. от уплаты судебных расходов освобождена не была, в иске истцу отказано, а оплата проведения судебно-медицинской экспертизы в сумме ████████ рублей произведена Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в г.Санкт-Петербурге.

С таким процессуальным решением согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия с выводами суда первой и кассационной инстанции согласиться не может, поскольку при рассмотрении дела судом допущено такого рода существенное нарушение норм процессуального права, которое может быть устранено только путём пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Так, в соответствии с частями первой и четвёртой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки,

понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счёт средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесённые судом, а также мировым судьёй в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Согласно частям первой и третьей статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

По смыслу приведённой процессуальной нормы освобождение от уплаты судебных расходов (в том числе расходов по оплате экспертизы), либо уменьшение размера этих расходов судом возможны в том случае, когда эти расходы должны быть предварительно оплачены с целью вызова свидетелей, экспертов, проведения экспертного исследования стороной, заявившей ходатайство об этом.

Из материалов настоящего дела усматривается, что суд, назначая по делу посмертную судебно-медицинскую экспертизу определением от 13 мая 2009 г., руководствовался статьями 79, 80, 84, 96, 216, 218 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и возложил расходы по проведению экспертизы до разрешения дела по существу на Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в г. Санкт-Петербурге за счёт средств федерального бюджета.

Дополнительным определением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 августа 2009 г. суд возложил расходы по проведению экспертизы по данному гражданскому делу в сумме ■■■ рублей на

Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Таким образом, при назначении экспертизы суд освободил истца от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и в указанном случае расходы подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Из материалов дела усматривается, что 3 сентября 2009 г. по инициативе суда в судебное заседание был вызван судебный эксперт отдела сложных экспертиз Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (л.д.199), расходы по вызову которого в размере █████ рублей █████ копеек были оплачены Санкт-Петербургским государственным учреждением здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» (л.д.201), однако в нарушение положений приведённой нормы гражданского процессуального законодательства суд возложил обязанность возмещения названных судебных расходов на истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что допущенные судом нарушения норм процессуального права повлекли за собой принятие неправосудного решения о возложении на Молдованову С.С. расходов по проведению судебно-медицинской экспертизы и вызову эксперта, что является предусмотренным законом основанием для пересмотра в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений в указанной части.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, признаёт подлежащими отмене решение Выборгского районного суда г.Санкт-Петербурга от 8 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2009 г. в части возложения на Молдованову С.С. обязанности возмещения расходов по проведению судебно-медицинской экспертизы и расходов по вызову в суд эксперта, а дело в указанной части – направлению в суд первой инстанции для разрешения вопроса о взыскании судебных расходов. В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Выборгского районного суда г.Санкт-Петербурга от 8 сентября

2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2009 г. в части взыскания с Молдовановой С.С. в пользу Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в г.Санкт-Петербурге расходов по проведению судебно-медицинской экспертизы в сумме [REDACTED] рублей и в части взыскания с Молдовановой С.С. в пользу Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2» расходов по вызову в суд эксперта в сумме [REDACTED] рублей 60 копеек отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

