



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Минкоилова А.Н., действующего в интересах Штундер Т. [] С. [] на постановление судьи Московского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2010 года, решение судьи Калининградского областного суда от 29 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 28 июня 2010 года, вынесенные в отношении Штундер Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2010 года Штундер Т.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере полуторакратной стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме [] рублей без конфискации предмета административного правонарушения.

Решением судьи Калининградского областного суда от 29 апреля 2010 года постановление судьи Московского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 28 июня 2010 года постановление судьи Московского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2010 года и решение судьи Калининградского областного суда от 29 апреля 2010 года оставлены без изменения.

Защитник Штундер Т.С. – Минкоиллов А.Н. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Минкоиллов А.Н. просит об отмене вынесенных в отношении Штундер Т.С. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

Статья 14 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) устанавливает, что товары подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, предусмотренных Таможенным кодексом Российской Федерации.

В силу статей 123, 124 ТК РФ товары подлежат декларированию таможенными органами при их перемещении через таможенную границу. Декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным названным Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Согласно пункту 2 статьи 282, пункту 2 статьи 286 ТК РФ, пункту 4 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29 ноября 2003 г. № 718 (в ред. от 23 января 2006 г.), обязательному декларированию в письменной форме подлежат товары, ввозимые физическими лицами в Российскую Федерацию для личного пользования, общим весом более 35 кг или общей стоимостью свыше 65 тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 данного Кодекса.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях характеризуется как бездействие – недекларирование товаров, подлежащих декларированию.

Как усматривается из материалов дела, 23 апреля 2009 года в 23 часа 50 минут на 46 км Калининградского шоссе в г. Мамоново Калининградской области было остановлено транспортное средство – микроавтобус марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением гражданина РФ А [REDACTED]. Данное транспортное средство двигалось по направлению в г. Калининград с территории таможенного поста

МАПП Мамоново Калининградской областной таможни. При этом до остановки автомобиля «[] []», государственный регистрационный знак [] [] [] [] водитель указанного автомобиля А [] на таможенном посту МАПП Мамоново Калининградской областной таможни представил к таможенному оформлению пассажирскую таможенную декларацию от 23 апреля 2009 года, в которой заявил только о перемещении названного транспортного средства.

После остановки указанного транспортного средства в его салоне было обнаружено большое количество товаров – сумок, коробов, пакетов. Кроме водителя в автомобиле находились следующие пассажиры: граждане РФ Штундер Т.С., З [] Н [] К []. Данное транспортное средство в сопровождении сотрудников ГИБДД и сотрудников ОБООВК было возвращено в зону таможенного контроля таможенного поста МАПП Мамоново Калининградской области Калининградской областной таможни для проведения таможенного контроля находящихся в нем товаров. По результатам таможенного контроля было установлено, что часть находящихся в транспортном средстве товаров принадлежит гражданке РФ Штундер Т.С., следовавшей в качестве пассажира.

Согласно акту таможенного досмотра (осмотра) товаров и транспортных средств № 10226120/240409/000568 от 24.04.2009г., при взвешивании товаров, принадлежащих гражданке РФ Штундер Т.С., с использованием рычажных весов WM-260, заводской номер 1054 (свидетельство о поверке № 146079 от 20.10.2008г.) установлено, что она перемещала через таможенную границу Российской Федерации товары народного потребления общим весом 61,5 кг., а именно: чайник электрический зеленого цвета в упаковке с маркировкой «Дупога» - 1 шт.; дуршлаг из металла белого цвета - 2 шт.; набор кухонных ножей с ножницами на деревянной подставке (5 ножей, 1 ножницы) в упаковке 1 шт.; набор стаканов (6 штук) из стекла в упаковке - 1 упаковка, тарелка декоративная плетеная - 1 шт.; креманки стеклянные (6 штук) в упаковке; футболки женские черного цвета «Ohne» в ассортименте женские голубого цвета «Ohne» в ассортименте - 4 шт.; капри женские черного цвета «Ohne» - 4 шт.; спортивные трикотажные брюки женские - 4 шт.; брюки женские серого цвета «Stretch» - 6 шт.; синего цвета «Goodies Jeans» - 10 шт.; туники женские трикотажные разноцветные, в полоску «Jennifer» - 4 шт.; майки женские трикотажные двойные, разноцветные «Jennifer» - 4 шт.; туники женские трикотажные укороченные с бусами - 2 шт.; рубашки женские трикотажные – Fang Fei Shi Jie» - 2 шт.; рубашки женские трикотажные сиреневого цвета - 2 шт.; брюки женские атласные в клетку темного цвета 4 шт.; блузки женские пестрые серого цвета «Sabrina» - 5 шт.; блузки женские пестрые разноцветные «Sadpol» - 6 шт.; майка женская с шифоновыми рукавами «Jeresa» - 5 шт.; кофта женская со вставкой рубашки черного цвета «Graza» - 2 шт.; майки женские в ассортименте со стразами «Miss Berge» - 5 шт.; майки женские удлиненные с рисунком в ассортименте «Miss Berge» - 2 шт.; кофты гофре женские цветные - 2 шт.; туника вязаная в ассортименте «Oruola» - 3 шт.; брючный костюм женский темно-синего цвета в ассортименте – 4 шт.; вешалки

пластмассовые - 8 шт.; футболки женские трикотажные в ассортименте - 6 шт.; капри джинсовые женские в ассортименте - 12 шт.; джинсы батальные женские голубого цвета «Diker» - 6 шт.; шифоновые туники женские пестрые «GXX» - 2 шт.; майки женские в ассортименте «Sunwear» - 3 шт.; майки трикотажные женские в ассортименте «A.D.» - 3 шт.; платья шифоновые в ассортименте «Full Fashion» - 10 шт.; футболки женские «битловка» в ассортименте «Nina Clup» - 10 шт.; футболки женские в ассортименте «Nina Clup» - 13 шт.; рубашка женская удлиненная «Luisa» в ассортименте - 6 шт.; футболки женские трикотажные в ассортименте «Di Fu Ni» - 2 шт.; блузки женские пестрые - 5 шт.; футболки мужские в ассортименте «Littstar» - 2 уп. по 4 шт. в каждой; футболки мужские «поло» в ассортименте «Littstar» - 1 уп. по 4 шт. в каждой; брюки мужские черные в белую полоску «Sarol» - 5 шт.; толстовки мужские - 4 шт.; шорты спортивные в ассортименте «Hvexp-79» - 6 шт.

Вышеназванные товары не были задекларированы по установленной письменной форме.

По данному факту было возбуждено дело об административном правонарушении и по результатам административного расследования 24 июля 2009 года в отношении Штундер Т.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Штундер Т.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются протоколом об административном правонарушении (т. 2 л.д. 100-111), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1 л.д. 1-5), протоколом изъятия вещей и документов (т.1 л.д. 8-11), актом таможенного досмотра (т. 1 л.д. 22-23), экспертным заключением (т.1 л.д.46-63) и другими собранными по делу доказательствами, получившими оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Штундер Т.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Штундер Т.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Штундер Т.С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка защитника Штундер Т.С. – Минкоилова А.Н. на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в

постановлении от 13 июля 2010 года № 15-П, не может быть применена по данному делу об административном правонарушении по следующим основаниям.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 года № 15-П положения части 1 статьи 16.2 во взаимосвязи с частью 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Без уплаты таможенных пошлин, налогов на территорию Российской Федерации согласно части 2 статьи 282 ТК РФ и Положению о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 29 ноября 2003 года № 718, физические лица могут ввозить в сопровождаемом и несопровожаемом багаже товары, общая стоимость которых не превышает 65 тысяч рублей и общий вес которых не превышает 35 килограммов, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении свидетельствуют о том, что товары народного потребления, явившиеся предметом административного правонарушения, были ввезены Штундер Т.С. на территорию Российской Федерации не для личного пользования, а в коммерческих целях.

Иные доводы, содержащиеся в указанной надзорной жалобе, были проверены при пересмотре дела об административном правонарушении судом второй инстанции, а также при рассмотрении жалобы в порядке надзора заместителем председателя Калининградского областного суда и признаны необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Московского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2010 года, решение судьи Калининградского областного суда от 29

апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 28 июня 2010 года, вынесенные в отношении Штундер Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Минкоилова А.Н., действующего в интересах Штундер Т. [REDACTED] С [REDACTED], – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

