

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№9-Г11-24

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

18 марта 2011 г..

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Рабосина М.Б. на решение Нижегородского областного суда от 6 марта 2011 г., которым ему в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу № 5, Кузнецова С.Ю. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в л е н о:**

Рабосин М.Б. кандидат в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 5 обратился в Нижегородский областной суд с заявлением. Просил отменить регистрацию кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области этому же избирательному округу № 5 Кузнецова С.Ю.

В обоснование заявления сослался на несоблюдение Кузнецовым С.Ю. избирательного законодательства, выразившееся в проведении незаконной агитации. В частности указал, что 5 февраля 2011 г. был изготовлен агитационный печатный материал – листовка тиражом 20 000 экземпляров с

фотографией Кузнецова С.Ю. на первой странице и надписью под фотографией «Держать слово, убеждать делом! С [ ] Кузнецов». На развороте указанной листовки размещены фотографии поезда метро, автостреды, медицинского оборудования, детского сада, автомобильной пробки под заголовком «Нашему району:». Под каждой фотографией содержится позитивный комментарий. Считал, что кандидат Кузнецов С.Ю. при размещении на своём агитационном печатном материале фотографий поезда метро, медицинского оборудования, автостреды не обращался к правообладателю за получением разрешения и не получал разрешение на использование указанного результата интеллектуальной деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя Зевеке М.М. уточнила, что Рабосин М.Б. усматривает нарушение авторских прав применительно к двум фотографиям, размещённым на агитационном материале, а именно: фотографии поезда метро и фотографии с названием «Новые дороги». Считала, что правообладателем прав на эти фотографии является сайт в Интернете Tin Tye. На этом сайте размещены указанные фотографии.

Так, фотография поезда метро размещена на сайте [www. rusnovosti.ru](http://www.rusnovosti.ru). Поэтому при перепечатывании этой фотографии в агитационный материал Кузнецова С.Ю. в нём должна была быть сделана ссылка на указанный сайт. Фотография под названием «Новые дороги» взята Кузнецовым С.Ю. с сайта в Интернете «Бизнес-лидер» - новости Беларуси и мира, приносящие прибыль. На этом сайте 22 декабря 2010 г. размещена статья «Разрешат ли рекламу вдоль дорог в Беларуси». Автором этой статьи является [ ]. С [ ]. Именно к её статье в качестве иллюстрации размещена указанная фотография, поэтому, по мнению заявителя, Кузнецов С.Ю. должен был получить соответствующее разрешение на использование и размещение в своём агитационном материале этой фотографии либо у лица, за которым зарегистрирован данный сайт, либо у автора статьи [ ] С [ ], которая использовала эту фотографию для иллюстрации своей статьи.

Представители Кузнецова С.Ю. – Чумак В.И. и Гришагина С.В. с заявлением не согласились.

Представитель окружной избирательной комиссии избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Решением Нижегородского областного суда от 6 марта 2011 г. Рабосину М.Б. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Рабосин М.Б. просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы Кузнецовым С.Ю. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия

оснований, по которым может быть решение отменено в порядке, предусмотренном статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьёй 91 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 г. №187-3 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению, в том числе, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 названного Федерального закона.

Согласно пунктам 1 и 1.1 статьи 56 Федерального закона №67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая Интернет), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая Интернет) не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения.

Между тем такими фактами суд не располагает.

Доводы заявителя о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности Российской Федерации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецовым С.Ю. при проведении им предвыборной агитации несостоятельны.

В силу пункта 1 статьи 1229, пункта 1 статьи 1259, подпункта 1 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам

использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, являются объектами авторского права. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Под воспроизведением произведения понимается изготовление одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме, то есть его механическое повторение (размножение, копирование, тиражирование, репродуцирование, возведение аналогичных произведений скульптуры, архитектуры и т.п.).

Как следует из доказательств по делу, проверенных и оцененных судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, автором фотографии поезда метро является Зверев В.В., доверенное лицо Кузнецова С.Ю., а автором фотографии «Новые дороги» является кандидат в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецов С.Ю., который предоставил эту фотографию свидетелю З [ ] для использования ее в его агитационном материале.

Показания З [ ] о его авторстве в отношении фотографии поезда метро и в отношении авторства Кузнецова С.Ю. в части фотографии «Новые дороги» не опровергнуты никакими другими доказательствами, имеющимися в деле. Показания З [ ] получены в ходе судебного заседания, он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду, в связи с чем, доводы кассационной жалобы о том, что суд не должен был принимать показания З [ ] в качестве допустимых и относимых показаний, несостоятельны. Все доказательства по делу исследованы судом, им дана надлежащая оценка, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований нет.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда первой инстанции о том, что размещение оспариваемых фотографий на сайте [www.rusnovosti.ru](http://www.rusnovosti.ru) и сайте «Бизнес-лидер» - новости Беларуси и мира, приносящие прибыль» не может с достоверностью подтвердить права владельцев указанных сайтов на спорные фотографии, а равно получение разрешения авторов фотографий на их размещение, при том что свидетель З [ ] утверждал, что права как фотографа, так и изготовителя с применением технических средств фотографии поезда метро и «Новые дороги», принадлежат ему и Кузнецову С.Ю.

Суд также обоснованно указал, что протокол осмотра вещественных доказательств, выполненный нотариусом Федотовой Т.А. 3 марта 2011 г., подтверждает лишь то обстоятельства, что фотографии, выполненные З [ ] и Кузнецовым С.Ю., размещены на других сайтах после того, как они были размещены З [ ] на своей страничке в Интернете без ограничения использования их другими, третьими лицами, и не опровергает показания свидетеля З [ ], настаивающего на своём авторстве и не заявляющем о нарушении его прав как автора.

Доводы кассационной жалобы представителя Рабосина М.Б. – Зевеке М.М., сводящиеся к тому, что к показаниям З [ ] необходимо отнести

критически в силу того, что З [ ] является доверенным лицом кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецова С.Ю., Судебной коллегией отклоняются, поскольку судом исследованы все доказательства по делу, им дана надлежащая оценка, не соглашаться с которой, как уже было отмечено, у Судебной коллегии нет оснований.

Судом правильно подчеркнуто, что коль скоро заявитель указывает на факты нарушений правил и ограничений предвыборной агитации кандидатом в депутаты Кузнецовым С.Ю., он должен в силу части 1 статьи 56, части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказать те обстоятельства, на которые он ссылается. Суд мог оказать содействие заявителю в сборе доказательств по его ходатайству, однако каких-либо ходатайств об оказании помощи в сборе доказательств от Рабосина М.Б. или его представителя Зевеке М.М. в судебном заседании не заявлялось.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Нижегородского областного суда от 6 марта 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Рабосина М [ ] Б [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи