



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Л.В. Борисовой и О.А. Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора истребованное по надзорной жалобе Кольцова В.А гражданское дело по его заявлению в интересах несовершеннолетнего К [REDACTED], об оспаривании действий директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против надзорной жалобы директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II» Никитиной Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кольцов В.А., действующий в интересах несовершеннолетнего сына К [REDACTED], обратился в суд с заявлением об оспаривании действий директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II» Никитиной Г.А., отказавшей в приеме несовершеннолетнего К [REDACTED] в первый класс гимназии, просил признать такой отказ незаконным и обязать директора гимназии принять К [REDACTED] в первый класс.

В обоснование заявленных требований Кольцов В.А. указал, что 6 апреля 2010 года он обратился в ГОУ «Петергофская гимназия Александра II» с заявлением о приеме его несовершеннолетнего сына Кольцова Е.В. в первый класс, однако письмом от 14 апреля 2010 года директором гимназии Никитиной Г.А. в приеме К [REDACTED] в гимназию было отказано.

Определением Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2010 года заявление Кольцова В.А. оставлено без рассмотрения, заявителю разъяснено право на разрешение спора в порядке искового производства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 июня 2010 года определение Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2010 года отменено, производство по делу прекращено.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 сентября 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Кольцовым В.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

19 ноября 2010 года настоящее дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что надзорная жалоба Кольцова В.А. подлежит частичному удовлетворению с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 июня 2010 года.

В соответствии с частью 3 статьи 247 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 данного Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

В том случае, если такие обстоятельства установлены судом в ходе судебного разбирательства, по смыслу вышеуказанной нормы ГПК РФ заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

В силу разъяснений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» нормы ГПК РФ не допускают возможности оспаривания в порядке главы 25 этого Кодекса решений и действий (бездействия) органов управления организациями и их объединениями, общественными объединениями, политическими партиями, а также их руководителей, поэтому такие дела должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе и в случаях, когда заявитель

ссылается на положения Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно оставил без рассмотрения заявление Кольцова В.А., поскольку установил, что ГОУ «Петергофская гимназия Александра II» к числу органов государственной власти и органов местного самоуправления не относится, а директор гимназии государственным или муниципальным служащим не является, в связи с чем суд обоснованно посчитал, что заявленные Кольцовым В.А. требования не могут быть рассмотрены и разрешены в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Отменяя указанное определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что оспариваемые Кольцовым В.А. действия директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II» прав и законных интересов несовершеннолетнего Кольцова Е.В. не затрагивают, поскольку, как следует из ответа директора гимназии от 14 апреля 2010 года в адрес заявителя, в 2010-2011 году набор в первые классы данного образовательного учреждения не производился, план же приема в гимназию определен иными правовыми актами, в частности, решением отдела образования администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга от 18 февраля 2009 года и решением комиссии по сети при отделе образования администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга от 15 февраля 2010 года.

Таким образом, как указала в определении судебная коллегия, заявленные Кольцовым В.А. требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем производство по настоящему делу на основании пункта 1 части 1 статьи 134, статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекратила.

Между тем, судебная коллегия не учла, что в силу статьи 3 Гражданского процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Обращаясь в суд с заявлением в интересах несовершеннолетнего Кольцова Е.В., Кольцов В.А. полагал, что право его сына на образование нарушено именно действиями директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II».

По смыслу статей 3, 4 Гражданского процессуального кодекса РФ заявитель самостоятельно в собственном интересе определяет предмет своего обращения в суд и его основания.

Более того, изложенные в определении выводы суда кассационной инстанции касаются существа оспариваемых Кольцовым В.А. действий директора ГОУ «Петергофская гимназия Александра II», законность которых могла быть проверена исключительно в предусмотренных процессуальным

законом формах, с соблюдением процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права носят существенный характер, поскольку являются препятствием к реализации Кольцовым В.А. конституционного права на доступ к правосудию, без устранения которых невозможно восстановление и защита прав, свобод и законных интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 июня 2010 года отменить, оставить в силе определение Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2010 года.

Председательствующий

Судьи