ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-64

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 10 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Булдакова А[redacted] В[redacted]о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2004 г. Булдаков А.В. оправдан по ч. 1 ст. 222, п. 2 ч. 2 ст. 302, п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ, признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ и ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлением судьи от 25 марта 2004 г. уголовное дело по ч. 1 ст. 209, ч. 4 ст. 222 УК РФ в отношении Булдакова А.В. прекращено. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2005 г. приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Булдаков А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

Право заявителя на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный

срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), поскольку 31 мая 2005 г. им подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято.

В обоснование заявленных требований указал, что 27 ноября 2001 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 27 ноября 2001 г. он задержан в соответствии со ст. 122 УК РСФСР и допрошен в качестве подозреваемого. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 3 года 2 месяца.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, явилась волокита, допущенная следственными органами и судом. Так, в январе, апреле, июне-августе, сентябре 2002 года не производилось каких - либо следственных действий, после поступления дела в суд судебные заседания не проводились до 25 марта 2003 г., заседания постоянно переносились на необоснованно длительные сроки от 1,5 до 2 месяцев, в т.ч. для ознакомления гособвинителя с материалами дела, по причине болезни адвокатов, ненадлежащей работы конвойной службы. Приговор вступил в законную силу спустя 10 месяцев и 2 дня со дня его вынесения в связи с тем, что судьей необоснованно была возвращена его кассационная жалоба.

В течение более 3 лет и 2 месяцев он находился в следственном изоляторе в негуманных условиях; страдая хроническим заболеванием, не имел возможности находиться достаточное время на свежем воздухе, получать надлежащее лечение, в результате чего обострилось имеющееся у него хроническое заболевание. Судопроизводство в течение длительного периода времени причинило ему моральные страдания, связанные с разлукой с родственниками, в период нахождения в СИЗО он не имел права на длительные свидания с родными. В связи с изложенными обстоятельствами им была подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела (№ [redacted]).

Булгаков А.В. о дне слушания дела извещен в установленном порядке.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях возражал против удовлетворения требований Булакова А.В., указывая на то, что длительность судопроизводства связана со сложностью дела,

многоэпизодностью, общий срок в 3 года 2 месяца с учетом рассмотрения дела в кассационной инстанции не может быть признан неразумным. Кроме того, заявителем пропущен установленный законом шестимесячный срок для обращения в суд.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], данное дело возбуждено 27 ноября 2001 г., в этот же день Булдаков А.В. задержан в соответствии со ст. 122 УК РСФСР и допрошен в качестве подозреваемого, 28 ноября 2001 г. он привлечен в качестве обвиняемого по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, в отношении Булдакова А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 5 декабря 2001 г. возбуждены уголовные дела № [redacted], 4 февраля 2002 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 5 марта 2002 г. возбуждено уголовное дело № [redacted]

25 марта 2002 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 23 апреля 2002 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], которые соединены в одно производство с уголовным делом № [redacted]. 17 октября 2002 г. обвиняемые уведомлены об окончании следственных действий, 27 ноября 2002 г. подписано обвинительное заключение и дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Булдакова А.В. до момента направления дела в суд составила 1 год и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Доводы заявителя об отсутствии следственных действий в январе, апреле, июне-августе, сентябре 2002 г. нельзя признать обоснованными. Из материалов уголовного дела видно, что в указанный период времени следственные действия проводились. Так, 24 января 2002 г. продлен срок предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых до 6 месяцев, отобраны объяснения, 30 января 2002 г. проведен допрос свидетеля Л[redacted]. и вынесено постановление, 23 апреля 2002 г. допрошен потерпевший Л[redacted] и постановлением следователя признан гражданским истцом, 7, 10, 17, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 июня, 10 июля, 12 августа 2002 г. проведен обыск, произведен осмотр предметов, к делу приобщены документы и вещественные доказательства, наложен арест на имущество, произведено опознание вещей, личности, направлены отдельные поручения, допрошены потерпевшие, свидетели, проведена выемка, осмотр предметов, назначена и проведена экспертиза, дополнительно допрошены обвиняемые, наложен арест на имущество обвиняемых, рассмотрены ходатайства обвиняемых; в период с августа по октябрь 2002 г. рассмотрены ходатайства обвиняемых, допрошены свидетели, предъявлено обвинение К[redacted], Булдакову А.В. и они допрошены в качестве обвиняемых.

Необоснованным является и утверждение заявителя о том, что в период нахождения в отпуске следователя Ш[redacted], расследование по уголовному делу не велось. Предварительное следствие проводилось следственной группой, члены которой продолжали выполнять следственные и процессуальные действия в период отсутствия следователя Ш[redacted] а поэтому нахождение последнего в отпуске не повлияло ни на ход расследования по делу, ни на сроки его окончания.

27 ноября 2002 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд. Постановлением судьи от 10 декабря 2002 г. по делу на 12 марта 2003 г. назначено предварительное слушание, 12 марта 2002 г. предварительное слушание отложено на 25 марта 2003 г. в связи с тем, что не были доставлены в зал судебного заседания подсудимые, предварительное слушание начато 28 марта 2003 г., затем в судебном заседании объявлен перерыв до 1 апреля 2003 г. для предоставления стороне обвинения времени для подготовки к выступлению по ходатайствам обвиняемого Булдакова А.В. По

итогам предварительного слушания 1 апреля 2003 г. назначено судебное заседание на 29 апреля 2003 г. 25 марта 2004 г. по делу постановлен приговор, который 27 января 2005 г. вступил в законную силу. Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года и 2 месяца.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора в отношении Булдакова А.В. составила 3 года 2 месяца.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (9 томов), многоэпизодностью (13 эпизодов), по делу было привлечено в качестве обвиняемых 3 лица, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, разбой, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 29 потерпевших, заявлено 15 гражданских исков.

В рассмотрении дела были перерывы в связи с неявкой в судебные заседания потерпевших, свидетелей, болезнью адвокатов, занятостью адвокатов в других процессах, вызовом дополнительных свидетелей защиты, по ходатайствам подсудимых для подготовки к прениям. Судом принимались меры к розыску и принудительному приводу свидетелей, потерпевших.

Вместе с тем суд отмечает, что были периоды неактивности суда. Так, предварительное слушание было назначено на 12 марта 2003 г., т.е. спустя 3 месяца после поступления заявления в суд, имели место перерывы в рассмотрении дела на необоснованно длительные сроки (с 17 июня по 22 августа 2003 г., с 22 августа по 1 октября 2003 г., с 1 октября по 20 ноября 2003 г.). Вместе с тем срок рассмотрения судом данного дела в течение 1 года и 4 месяцев (до вынесения приговора) с учетом правовой сложности уголовного дела не может быть признан превышающим разумный срок.

Принимая во внимание критерии, установленные в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, суд считает, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в 3 года и 2 месяца не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции.

Заявитель указал на то, что нарушение судьей уголовно-процессуального законодательства при возвращении его кассационной жалобы повлекло необоснованное увеличение срока рассмотрения дела в кассационной инстанции, однако отмена постановления об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование от 24 мая 2004 г. само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов уголовного дела следует, что 4 июня 2004 г. поступила жалоба Булдакова А.В. на постановление судьи от 24 мая 2004 г., 11 июня 2004 г. жалоба направлена для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации, 6 сентября 2004 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации данное постановление отменено, Булдакову А.В. восстановлен срок на кассационное обжалование приговора, дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд для выполнения требований ст. 358 УПК РФ. В ноябре 2004 г. дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения.

Руководствуясь ст. 194 - 199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Булдакова А[redacted] В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А. Емышева