ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О11-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Овчинникова И.С. и Непокрытова В.Н., адвокатов Тарасенко Н.И. и Уваровой Л.М. на приговор Иркутского областного суда от 28 декабря 2010 года, которым

Овчинников И[redacted] С[redacted], [redacted], не судимый

- осуждён к лишению свободы:
по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 (девять) лет,
по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 (пятнадцать) лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено – 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Непокрытов В[redacted] Н[redacted], [redacted] не судимый

- осуждён к лишению свободы:
по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 (восемь) лет,
по ч.5 ст.33 – п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 10 (десять) лет,
по ч.1 ст.222 УК РФ – на 2 (два) года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено – 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление осуждённых Овчинникова И.С. и Непокрытова В.Н., адвокатов Шевченко Е.М. и Шинелёвой Т.Н., поддержавших кассационные жалобы, выслушав мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором осуждёны:

Овчинников И.С. и Непокрытов В.Н. - за разбойное нападение, совершённое с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т

Овчинников И.С. - за убийство Т, сопряжённое с разбоем;

Непокрытов В.Н. – за незаконную перевозку, хранение и ношение огнестрельного оружия и пособничество в убийстве Т сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены ими 29 июня 2009 года при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Овчинников, считая приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и чрезмерно суровым, просит его отменить. Он указывает на то, что судом не выполнены требования ч.4 ст.302 УПК РФ, не учтено заявление Непокрытова об оказании на него давления со стороны сотрудников милиции, вследствие чего он оговорил себя и его в чистосердечном признании от 27 июля 2009 года и при допросе в качестве подозреваемого 28 июля 2009 года. Адвокат Шевченко, поинтересовавшись - не били ли его, намекнул, что жаловаться бесполезно. В ИВС со стороны сокамерников и оперативников милиции на Непокрытова оказывалось давление, почему он 6 августа 2009 года вновь оговорил их обоих. Проверки по заявлениям о незаконном воздействии на Непокрытова проведены необъективно, с учетом чего он предпринял попытку суицида. Свидетель Д и суд не дали объяснение следам крови, имевшимся на чистосердечном признании Непокрытова (т.1 л.д.245-247). В удовлетворении ходатайства о проведении биологической экспертизы указанным следам отказано необоснованно, чем он лишен права на защиту своих интересов. Суд не дал какой либо оценки показаниям Непокрытова о том, что он умолчал при проведении ему экспертизы о наличии повреждений слизистой оболочки рта. Поэтому чистосердечное признание Непокрытова (т.1 л.д.245-247), протоколы

его допросов от 28 июля и 6 августа 2009 года (т.2 л.д.10-17, 76-82, т.3 л.д.40-47), а также протокол проверки показаний на месте от 31 июля 2009 года (т.2 л.д.138-162) являются недопустимыми доказательствами. Его вина в совершении преступлений, за которые он осуждён, не нашла своего объективного подтверждения. Доказательства, изложенные в приговоре, судом искажены, изложены с обвинительным уклоном, чем нарушен уголовно-процессуальный закон - суд не указал, что Непокрытов по его просьбе давал неправдивые показания 10 февраля 2010 года. Возражения и пояснения в ходе судебного следствия, которые он давал относительно показаний, данных во время предварительного следствия, судом не учтены. Выводы суда в приговоре необоснованны. Указывая, что с 6 августа 2009 года и до 10 февраля 2010 года Непокрытов содержался в следственном изоляторе, суд не учел, что они в этот период вывозились в ИВС [redacted] для ознакомления с экспертизами. Указание суда о надуманности его показаний в судебном заседании вследствие того что он сдался добровольно, с заранее обдуманной позицией своей защиты, не соответствует действительности. Суд не учел его показания о том, что решение об убийстве водителя он принял непосредственно перед выстрелом, что курки обреза он взвел в машине, а Непокрытов ему не сообщил о том, что зарядил обрез. Не дана оценка их признательным показаниям, в которых они не говорили о том, как намеревались поступить с телом потерпевшего, и почему они не забрали деньги и телефон водителя.

- осужденный Непокрытов, не соглашаясь с приговором, считая его вынесенным на противоречивых фактах, необоснованным и несправедливо суровым, просит приговор в части осуждения его по ст.33 ч.5 – ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ отменить, действия его по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ переквалифицировать на ст.ст.30 ч.3 – 166 ч.2 п.«а,б» УК РФ, назначенное наказание снизить. Он ссылается на то, что указанные преступления не совершал, убивать они никого не хотели, он не уносил оружие с места преступления, поэтому не является пособником в убийстве. Он оговорил себя и Овчинникова из-за давления и незаконных действий оперативников, вследствие чего у него была разбита слизистая оболочка щеки, поэтому он написал чистосердечное признание и дал такие же показания следователю. В жалобе осужденный излагает свою версию действий осужденных. Он указывает, что суд неправильно посчитал недостоверными его показания в судебном заседании и не учел, что свидетель Д[redacted] не ответил на вопрос о причине появления крови на чистосердечном признании. Свидетель Б[redacted] показания дала с его слов, без подробностей. Проверки по его жалобам о незаконном воздействии проведены поверхностно, не установлено - кто заставлял его дать признательные показания и кто применял к нему незаконные методы следствия. Преступления он не совершал и не собирался их совершать. Показания Овчинникова о том, что они собирались забрать у водителя имущество, деньги, телефон - не соответствуют действительности, такого разговора у них не было.

- адвокат Тарасенко Н.И., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное

рассмотрение. Она указывает, что вина Овчинникова в совершении преступлений, предусмотренных п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, своего подтверждения не нашла. В суде подсудимый Непокрытов свои показания на предварительном следствии, которые противоречивы и нестабильны, не подтвердил. При оценке показаний подсудимых, данных ими на предварительном следствии, суд не взял во внимание, что о цели завладения автомашиной потерпевшего они давали различные показания, из которых следует, что конкретной цели завладения машиной путём разбойного нападения у осужденных не было, они имели намерение завладеть автомашиной с целью поездки на ней без присвоения себе автомобиля. Показания осужденных о том, что автомашину они намеривались продать и похитить имущество с деньгами доказательствами не подтверждаются и не свидетельствуют о наличии у них корыстного умысла. Намерение похитить имущество после неправомерного завладения транспортным средством без хищения не является основанием для квалификации действия осужденных по завладению автомашиной как разбой. Показания осужденных об отсутствии сговора на хищение автомобиля подтверждаются показаниями свидетелей Б[redacted] и К[redacted]. Адвокат полагает, что осуждённые совершили с применением насилия, опасного для жизни, покушение на неправомерное завладение автомобилем потерпевшего по предварительному сговору группой лиц, которое не было доведено до конца по независящим от них причинам, в связи с чем действия Овчинникова должны быть квалифицированы по ч.3 ст.30 - ч.4 ст.166 УК РФ. Квалификация действий Овчинникова по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ является неправильной, поскольку к убийству водителя Непокрытов не причастен, в данном случае имеет место эксцесс исполнителя. Доказательств виновности Овчинникова в совершении разбойного нападения не имеется, поэтому квалифицирующий признак убийства, сопряженного с разбоем, не нашел подтверждения. Выводы суда не основаны на нормах законодательства.

- адвокат Уварова Л.М. просит приговор в отношении Непокрытова в части признания его виновным по ч.5 ст.33 - п.«з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Она ссылается на необоснованность приговора в части осуждения Непокрытова по ч.5 ст.33 - п.«з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и несправедливость наказания по ст.222 УК РФ вследствие суровости. Также она указывает, что ранее по обвинению Непокрытова суд приходил к другим выводам. Новых доказательств сопричастности Непокрытова к убийству Т[redacted], предварительной договоренности Непокрытова и Овчинникова И.С. на совершение разбойного нападения на Т[redacted] с причинением последнему тяжкого вреда здоровью, судом не установлено. Выводы суда являются неправильными. На следствии не выяснялось, был ли сговор между Непокрытовым и Овчинниковым на убийство таксиста. Свидетель Т[redacted] пояснила, что Овчинников о сговоре с Непокрытовым ничего не говорил. Показания обвиняемых в процессе предварительного расследования были нестабильными. Судом не учтены показания Овчинникова об отсутствии у них с Непокрытовым сговора на убийство таксиста, о его решении это сделать во

время поездки, факт отсутствия крови на одежде Непокрытова, показания Непокрытова о том, что из-за психического и физического давления со стороны оперативных работников и «разработчиков» в камере ИВС в начале следствия он оговорил себя и Овчинникова. Доводы Непокрытова о применении к нему насилия не опровергнуты. Суд не обратил внимание на то, что Непокрытов более 6 часов находился с оперативниками до того как его стали допрашивать, что подтверждает его показания о применении незаконных методов следствия. Действия Непокрытова: ношение обреза, хождение вдоль реки [redacted] и в городе в поисках автомашины охватываются умыслом на завладение автомобилем с целью угона с применением угрозы насилия, опасного для жизни, и дополнительной квалификации по ч.5 ст.33 – ч.2 ст.105 УК РФ не требуют. Обрез, который, по показаниям Непокрытова во время следствия, Овчинников принес, а Непокрытов затем его носил при поиске машины, привез его в город и носил его там до посадки в автомашину, являлся оружием для устрашения при совершении угона, что охватывалось умыслом по ч.4 ст.166 УК РФ, в чём вину свою он признал и раскаялся. Поэтому наказание Непокрытову по ст.222 УК является суровым. С учётом этих обстоятельств суд необоснованно признал Непокрытова виновным по ч.5 ст.33 - п.«з» ч.2ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Тимофеева Ю.С. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам жалоб, виновность осуждённых в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, из показаний Овчинникова во время предварительного следствия видно, что он и Непокрытов нуждались в деньгах. Для завладения чужим автомобилем иностранного производства они договорились, взяв с собой имевшийся у него обрез, вечером 29 июня 2009 года возле рынка сесть в такси, совершить на водителя нападение с хищением автомобиля, который Непокрытов планировал забрать себе, а он – Овчинников, хотел взять себе деньги. У него имелся обрез, который он передал Непокрытову. Сумку с обрезом Непокрытов носил с собой. Возле рынка они увидели и решили завладеть белой иномаркой [redacted]». Непокрытов договорился с таксистом о поездке до микрорайона [redacted], где они хотели водителя ограбить, после чего Непокрытов, согласно роли, должен был перегнать автомобиль и забрать у таксиста деньги с мобильным телефоном. Сумку с обрезом Непокрытов положил в машину рядом с ним. Когда проезжали по посёлку, он достал из

сумки обрез, который уже был заряжен, и попросил водителя остановиться. Непокрытов вышел, после чего он выстрелил в голову водителя. Машина поехала и затем, упёршись в забор, остановилась. Обрез он положил в сумку, которую передал Непокрытову, и они убежали. На берегу реки [redacted] он спрятал обрез (т.2 л.д.184-193, 208-211, 237-241, т.3 л.д.180-188, т.10 л.д.89-91).

Непокрытов во время предварительного следствия показал, что он и Овчинников нуждались в деньгах. Овчинников предложил открыто похитить у какого-нибудь таксиста легковой автомобиль, чтобы затем доехать до торгового киоска, на который совершить нападение. Овчинников сообщил, что для совершения нападений у него имеется обрез гладкоствольного ружья [redacted] с горизонтально расположенными стволами, который показал и сказал, что водителя придётся убить, чтобы он их не опознал. С предложением Овчинникова он согласился. Они решили, что Овчинников будет стрелять в водителя, а он после убийства поведёт автомобиль. Заряженный обрез Овчинников положил в сумку, которую передал ему, после чего они разошлись. Он с обрезом в сумке поехал к себе домой. В день нападения он приехал на такси к банку [redacted]», где встретился с Овчинниковым, сумку с обрезом привёз с собой. Затем они пошли на [redacted] рынок, где он передал Овчинникову сумку с заряженным обрезом. Увидев такси - автомобиль [redacted]», с его водителем они договорились о поездке в [redacted]. Когда ехали по переулку в микрорайоне, Овчинников попросил водителя остановить автомобиль. После остановки он начал выходить из машины и услышал выстрел. Автомобиль поехал, затем, трижды ударившись об забор левым боком, остановился. На лице и одежде Овчинникова была кровь. Они убежали на берег реки [redacted], где обрез Овчинников спрятал (т.2 л.д.10-17, 76-82, т.3 л.д.40-47).

При проверке его показаний на месте происшествия, Непокрытов их подтвердил, показав обстоятельства совершения нападения на потерпевшего и его убийства (т.2 л.д.138-162).

В судебном заседании подсудимый Непокрытов В.Н. подтвердил, что при встрече с Овчинниковым тот передал ему сумку с обрезом, один ствол которого был заряжен, и он увёз её домой на маршрутном такси. Дома он осмотрел обрез и вставил второй патрон в другой ствол. После звонка Овчинникова они встретились и в поисках такси пошли в сторону [redacted] рынка, где сумку с обрезом он передал Овчинникову. После выстрела Овчинников выскочил из машины, кинул ему сумку с обрезом и скрылся в кустах.

Указанные обвиняемыми обстоятельства опровергают доводы защиты об отсутствии у Овчинникова и Непокрытова предварительного сговора на разбойное нападение на водителя такси и его убийство, о непричастности Непокрытова к убийству и наличии в действиях Овчинникова эксцесса исполнителя. С учётом этого ссылки: Овчинникова - на то, что Непокрытов не сообщил ему о готовности обреза к выстрелу, что убить водителя он решил непосредственно перед выстрелом, Непокрытова – на то, что разговора об изъятии у водителя имущества, денег и телефона у них не было, адвоката Т[redacted] – о намерении осуждённых завладеть автомашиной с целью

поездки на ней без её присвоения и отсутствии у них корыстного умысла – признаются несостоятельными.

Показания Овчинникова и Непокрытова объективно подтверждаются протоколами осмотра места происшествия и автомобиля, из которых видно, что в переулке [redacted] обнаружен автомобиль [redacted] белого цвета с регистрационным знаком [redacted]», на его крыше находится знак «такси». Автомобиль левой стороной вплотную прижат к забору, с левой стороны имеет механические повреждения. На лобовом стекле автомобиля в верхнем правом углу имеется сквозное отверстие округлой формы. В салоне имеются многочисленные следы крови. Ключ зажигания находится в замке. Возле автомобиля обнаружен труп мужчины, опознанный как Т[redacted] с телесным повреждением в области головы (т.1 л.д.9-61, 98-109).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть Т[redacted] наступила в результате огнестрельного пулевого сквозного ранения головы с повреждением костей черепа, размозжением вещества головного мозга. Ход раневого канала направлен сзади наперед, снизу вверх (т.6 л.д.34-36, т.7 л.д.22-23).

Кроме того, виновность осуждённых подтверждается показаниями потерпевшей Т[redacted] свидетелей Г[redacted] Я[redacted] Щ[redacted] (т.1 л.д.160-164, 183-191), М[redacted] (т.1 л.д.137-141), К[redacted] Т[redacted] Н[redacted] Н[redacted] Н[redacted] К[redacted] Б[redacted] (т.1 л.д.236-242, т.5 л.д.203-206, т.10 л.д.103-109), К[redacted] (т.5 л.д.161-164, т.10 л.д.94-97); протоколами: осмотра местности (т.3 л.д.6-20) и предметов (т.3 л.д.21-26), выемки (т.1 л.д.93-97); заключениями экспертиз: судебно-дактилоскопических (т.6 л.д.51-55, 177-179), судебно-баллистических (т.6 л.д.71-72, 161-164), судебной медико-криминалистической (т.6 л.д.94-97) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и подтверждаются друг другом. Их оценка судом дана в соответствии с правилами, предусмотренными ст.88 УПК РФ, то есть с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Показания осуждённых, противоречащие установленным обстоятельствам, суд исследовал надлежащим образом и правильно не принял во внимание, в соответствии со ст.307 УПК РФ приведя мотивы, по которым их отверг. Отрицанию Овчинниковым и Непокрытовым своей вины суд дал надлежащую оценку, поэтому ссылки осуждённых на то, что судом не учтены показания подсудимых и их нестабильность, нельзя признать состоятельными.

В чистосердечном признании (т.1 л.д.245-247) Непокрытов сообщает о тех событиях, которые подсудимыми в судебном заседании признавались и не оспаривались: Овчинников предложил угнать машину и на ней ограбить киоск, в сумке него был обрез [redacted]. На рынке они сели в такси и поехали в [redacted]. Когда автомобиль остановился и он начал выходить, Овчинников

выстрелил. Постановление об отказе в проведении судебной биологической экспертизы мотивировано (т.11 130-132). Поэтому доводы Овчинникова о том, что свидетель Д[redacted] и суд не дали объяснение имеющимся, по его мнению, на листах дела 245-247 тома 1 следам крови, о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о проведении по этому поводу биологической экспертизы, коллегия не может признать состоятельными.

Вопреки доводам Овчинникова, доказательства, изложенные в приговоре, соответствуют протоколу судебного заседания. То, что в приговоре не указано на неправдивые показания Непокрытова 10 февраля 2010 года по просьбе Овчинникова, не опровергает выводы суда об их виновности.

Юридическая оценка действий Овчинникова и Непокрытова судом дана правильная. Оснований для квалификации действий: Овчинникова по ч.3 ст.30 - ч.4 ст.166 УК РФ и ч.1 ст.105 УК РФ, переквалификации действий Непокрытова с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ст.ст.30 ч.3 – 166 ч.2 п.«а,б» УК РФ, как о том указывает в кассационных жалобах сторона защиты, не имеется. Судом обоснованно установлено, что Овчинников и Непокрытов в целях хищения денег, телефона сотовой связи и автомашины, заранее договорились совершить разбойное нападение на любого водителя такси путём его убийства из имевшегося у Овчинникова оружия. Для этого Непокрытов на такси незаконно перевёз к себе домой огнестрельное оружие - обрез гладкоствольного охотничьего двуствольного ружья модели [redacted] и два патрона к нему, хранил дома, затем перенёс их к месту встречи с Овчинниковым, которому передал перед совершением преступления. В заранее обусловленном месте Овчинников выстрелом в голову из переданного ему Непокрытовым оружия убил потерпевшего Т[redacted] После совершения преступления Непокрытов перенёс обрез до места его сокрытия. Действия Овчинникова и Непокрытова охватывались единым умыслом и были направлены на завладение имущества потерпевшего и лишение его жизни.

Выводы суда, изложенные в приговоре, вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Сомнений у коллегии они не вызывают.

Ссылки Овчинникова на то, что с 6 августа 2009 года и до 10 февраля 2010 года они вывозились в ИВС[redacted] для ознакомления с экспертизами, выводы суда не опровергают и не влияют на оценку принятых судом доказательств, поскольку в жалобе Непокрытов указывал, что к нему предъявлялось требование отказаться от показаний, данных им на очной ставке 25 февраля 2010 г., о которых подсудимый заявил, что они неправдивы, даны по предложению Овчинникова. Эти показания судом не учитывались.

Приговор Иркутского областного суда от 20 августа 2010 года в отношении Овчинникова и Непокрытова определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 26 октября 2010 года отменён по кассационному представлению государственного обвинителя, поэтому доводы адвоката

Уваровой Л.М. о том, что ранее суд по обвинению Непокрытова приходил к другим выводам не могут быть приняты во внимание.

Доводы Овчинникова об отсутствии в признательных показаниях обвиняемых сведений о том, как они собирались поступить с телом потерпевшего, и ответа на вопрос, почему они не забрали его деньги и телефон, на правовую оценку содеянного осуждёнными не влияют.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопреки доводам осуждённого Овчинникова, сведений о ненадлежащем исполнении адвокатом Шевченко обязанностей защитника интересов обвиняемого Непокрытова в материалах дела не усматривается.

Доводы стороны защиты о применении к Непокрытову недозволенных методов следствия судом первой инстанции тщательно исследовались, подтверждения своего не нашли.

Согласно заключению, при проведении судебно-медицинской экспертизы на вопрос эксперта Непокрытов ответил, что насилие сотрудниками милиции к нему не применялось. Видимые телесные повреждения у него отсутствуют (т.6 л.д.108).

Органами следствия заявления Непокрытова о незаконном воздействии на него работников милиции проверялись, в возбуждении уголовного дела отказано (т.4 л.д.192-194, т.11 л.д.147-149). Оснований сомневаться в выводах постановлений у суда не имелось.

Кроме того, из протоколов следственных действий видно, что свои показания, принятые судом в качестве доказательств, Овчинников и Непокрытов давали в присутствии защитников, а выход на место происшествия производился и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Осуждённым разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Они предупреждались о том, что в случае последующего отказа от них, показания могут быть использованы в качестве доказательств. Каких – либо заявлений, замечаний, ходатайств участники следственных действий, в том числе Овчинникова и Непокрытова, а также их защитники не подавали.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконном воздействии во время предварительного следствия на Непокрытова, оговоре им себя и Овчинникова, о том, что Непокрытов умолчал о наличии телесных повреждений, о недопустимости доказательств – чистосердечного признания Непокрытова (т.1 л.д.245-247), протоколов его допросов от 28 июля и 6 августа 2009 года (т.2 л.д.10-17, 76-82, т.3 л.д.40-47), а также протокола проверки показаний на месте от 31 июля 2009 года (т.2 л.д.138-162) - нельзя признать соответствующими фактическим обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, все доказательства исследованы в полном объёме. Председательствующий судья создал сторонам все необходимые

условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Заявленные сторонами, а также подсудимыми ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В связи с этим ссылки осужденного Овчинникова на обвинительный уклон суда и нарушение его права на защиту являются необоснованными.

Наказание осужденным назначено справедливое, в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими деяний, обстоятельств, смягчающих наказание, данных о личности, влияния назначаемого наказания на их исправление. Оснований к смягчению наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 28 декабря 2010 года в отношении Овчинникова И[redacted] С[redacted] и Непокрытова В[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Овчинникова И.С. и Непокрытова В.Н., адвокатов Тарасенко Н.И. и Уваровой Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]