



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-В10-4

г. Москва

18 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Избасаровой М.Н. к Департаменту финансов администрации Магаданской области, Департаменту социальной поддержки населения администрации Магаданской области, Министерству финансов Российской Федерации об оплате проезда и провоза багажа к новому месту жительства по надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Магаданской области на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 1 февраля 2010 года, которым иски удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 16 марта 2010 года, которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав представителя Департамента финансов администрации Магаданской области Меличенко О.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Избасарова М.Н. обратилась в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что она с 2003 года является неработающим пенсионером по

старости, постоянно проживала в г. [REDACTED]. В 2009 году истец выехала на постоянное место жительства в г. [REDACTED] Республики Бурятия. Расходы, связанные с выездом из района Крайнего Севера к новому месту жительства, составили [REDACTED] руб. Однако в компенсации этих расходов ответчики ей отказали, ссылаясь на то, что Избасарова М.Н. не достигла возраста шестидесяти лет, в связи с чем не относится к лицам, имеющим право на меры социальной поддержки, установленные Законом Магаданской области от 29 апреля 2006 года № 707-ОЗ «О социальной поддержке неработающих пенсионеров, являющихся получателями трудовой пенсии по старости или по инвалидности, выезжающих на постоянное место жительства за пределы Магаданской области». Истец считала, что названный Закон Магаданской области, установивший меры социальной поддержки в виде компенсации расходов по оплате проезда и провоза багажа при выезде на постоянное место жительства за пределы Магаданской области неработающим пенсионерам в зависимости от достижения определенного возраста, противоречит федеральному законодательству и не подлежит применению. Ссылаясь на Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 1992 года № 572 «О компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», Избасарова М.Н. полагала, что компенсация указанных расходов является расходным обязательством субъекта Российской Федерации - Магаданской области.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 1 февраля 2010 года исковые требования удовлетворены частично: с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Избасаровой М.Н. взыскана стоимость проезда и провоза багажа к новому месту жительства в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 16 марта 2010 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

1 ноября 2010 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года надзорная жалоба Управления Федерального казначейства по Магаданской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Избасарова М.Н., Управление Федерального казначейства по Магаданской области, Департамент социальной поддержки населения администрации Магаданской области, Департамент финансов администрации Магаданской области, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, представителем Управления Федерального казначейства по Магаданской области направлена телефонограмма с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Учитывая, что участвующие в деле лица извещены о времени и месте рассмотрения дела, на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведённой выше статьи основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Как усматривается из материалов дела, что Избасарова М.Н. постоянно проживала в г. [REDACTED], с 19 мая 2003 года она является пенсионером по старости. В 2009 году истец выехала на постоянное место жительства в г. [REDACTED] Республики Бурятия. Государственным учреждением «Магаданский социальный центр» Департамента социальной поддержки населения администрации Магаданской области 11 июня 2009 года Избасаровой М.Н. отказано в возмещении расходов на проезд и провоз багажа к новому месту жительства, поскольку она не достигла возраста 60 лет. Департамент финансов администрации Магаданской области 5 октября 2009 года также отказал истцу в возмещении расходов на проезд и провоз багажа к новому месту жительства.

Принимая решение о взыскании понесенных истцом расходов на проезд и провоз багажа к новому месту жительства с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на получение гарантий и компенсаций, установленных Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1 «О государственных гарантиях и

компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в отношении неработающих граждан, получающих трудовую пенсию по старости, которые являются расходными обязательствами Российской Федерации, в связи с чем понесенные истцом расходы подлежат взысканию за счет средств казны Российской Федерации.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм материального права.

Разрешая спор, суд правильно исходил из того, что истец имеет право на получение гарантий и компенсаций, установленных Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее - Закон).

Между тем, суд не принял во внимание, что порядок возмещения затрат на соответствующие выплаты установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 1992 года № 572 «О компенсации расходов, связанных с выездом граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Указанным нормативным актом Правительства Российской Федерации определен источник финансирования данных расходов, которое осуществляется за счет средств республиканских бюджетов республик в составе Российской Федерации и бюджетов национально-государственных и административно-территориальных образований, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, т.е. субъектов Российской Федерации.

Так, действующим в настоящее время Законом Магаданской области от 29 апреля 2006 года № 707-ОЗ «О социальной поддержке неработающих пенсионеров, являющихся получателями трудовой пенсии по старости или по инвалидности, выезжающих на постоянное место жительства за пределы Магаданской области» предусмотрены соответствующие меры социальной поддержки, которые финансируются за счет средств бюджета Магаданской области.

Во исполнение Закона Магаданской области от 29 апреля 2006 года № 707-ОЗ было принято постановление администрации Магаданской области от 25 мая 2006 года №153-па «О порядке предоставления мер социальной поддержки неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости или инвалидности, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Магаданской области», которым утвержден Порядок предоставления мер социальной поддержки неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости или

инвалидности, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Магаданской области.

В пункте 7 данного Порядка также установлено, что финансирование расходов, связанных с реализацией настоящего постановления, производится за счет средств областного бюджета, предусматриваемых Законом Магаданской области об областном бюджете на очередной финансовый год.

Таким образом, Судебная коллегия полагает вывод суда о взыскании расходов истца на проезд и провоз багажа к новому месту жительства за счет средств казны Российской Федерации основанным на неверном применении норм материального права.

Кроме того, применяя к возникшим правоотношениям нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не принял во внимание, что Бюджетным кодексом Российской Федерации регулируются правоотношения между субъектами этих правоотношений в процессе составления проектов бюджетов, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней (статья 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Перечень участников бюджетного процесса приведен в статье 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Физические лица в этом перечне не указаны, в связи с чем они не являются участниками бюджетного процесса и нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации к правоотношениям, в которых одной из сторон выступают граждане, не применимы.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия находит необходимым отменить решение Магаданского городского суда Магаданской области от 1 февраля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 16 марта 2010 года, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также все установленные по настоящему делу обстоятельства и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 1 февраля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 16 марта 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи