



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Корчашиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лешевой Л.И. [REDACTED], Лешева А. [REDACTED], Н. [REDACTED], Лешевой А. [REDACTED], А. [REDACTED], Лешевой О. [REDACTED], А. [REDACTED], Минаковой Ю. В. [REDACTED], Сапрыкиной О. [REDACTED], Н. [REDACTED], Сапрыкина Е. [REDACTED], Н. [REDACTED], Овчинниковой Т. [REDACTED], С. [REDACTED], Вяткина В. [REDACTED], И. [REDACTED], Вяткиной Т. [REDACTED], А. [REDACTED], Киселевой Л. [REDACTED], А. [REDACTED], Киселева А. [REDACTED], М. [REDACTED], Киселева А. [REDACTED] к Управлению социальной защиты населения в Ленинградском районе Краснодарского края о признании подвергшимися радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний в Семипалатинском полигоне, распространении социальных гарантий, и внесении сведений в реестр учета граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения в Ленинградском районе Краснодарского края на решение Ленинградского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2010 года, которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е., выслушав возражения Вяткина В.И., Лешевой Л.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Истцы обратились в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в период с 1957 по 1990 годы они проживали в населённых пунктах, которые подверглись радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в связи с чем они имеют право на льготы, предусмотренные законодательством, однако ответчиком в выдаче удостоверений, являющихся подтверждением права на льготы, необоснованно отказано.

Решением Ленинградского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2010 года, заявленные требования удовлетворены. Суд постановил признать истцов подвергшимися воздействию ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне с 1949 года по 1962 год с получением суммарной (накопительной) дозы облучения превышающей 25 сЗв (бэр), за ними признано право на получение мер социальной поддержки, предусмотренных статьями 2 и 4-1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» и возложена обязанность по выдаче удостоверения единого образца как гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

В надзорной жалобе Управления социальной защиты населения в Ленинградском районе Краснодарского края ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Управления социальной защиты населения в Ленинградском районе Краснодарского края дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации 7 декабря 2010 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик в судебное заседание не явился, прислал заявление, в котором поддержал доводы жалобы и просил рассмотреть дело в его отсутствие. Неявившиеся истцы, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что истцы с 1957 по 1990 годы проживали в г. Усть-Каменогорске, Глубокинском, Уланском, Шемонаихинском районах бывшей Казахской ССР. Компетентным органом Республики Казахстан в соответствии с законодательством этой страны в истцам были выданы соответствующие удостоверения, подтверждающие право на льготы пострадавшим вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне, как лицам, проживавшим в зоне повышенного радиационного риска.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что факт наличия у истцов суммарной эффективной дозы облучения более 5 сЗв (бэр), а именно от 7 до 35 сЗв (бэр), гарантирующей меры социальной поддержки, подтверждается справками государственного учреждения – Отдела занятости и социальных программ г. Усть-Каменогорска Казахстана и справками аппарата Акима Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким выводом суда судебных инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» гражданам, которые проживали в 1949-1963 годах в населенных пунктах на территории Российской Федерации и за ее пределами, включенных в утверждаемые Правительством РФ перечни населенных пунктов, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и которые получили суммарную (накопительную) эффективную дозу облучения более 5 сЗв (бэр), гарантируются меры социальной поддержки.

Меры социальной поддержки, предусмотренные настоящим Федеральным законом, предоставляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, определяется Правительством Российской Федерации.

Таким образом, законодателем определены следующие обязательные условия предоставления гражданам мер социальной поддержки: проживание в 1949-1963 г.г. в определенных населенных пунктах и получение гражданами суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения свыше 5 сЗв (бэр).

Статьей 5 названного Федерального закона предусмотрено, что гражданам, получившим суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения более 5 сЗв (бэр), уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти выдаются удостоверения единого образца, которые дают право на получение мер социальной поддержки с момента их предъявления. Порядок выдачи этих удостоверений определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (в редакции Федеральных законов от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, от 23 июля 2008 года № 160-ФЗ).

В силу пункта 2 Правил отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2004 года № 634, отнесение граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, получивших суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения более 5 сЗв (бэр), осуществляется на основании сведений об их проживании или прохождении военной службы в 1949-1963 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, включенных в перечни, утверждаемые в установленном порядке.

Определение населенных пунктов, в которых граждане за счет внешнего и внутреннего облучения получили суммарную (накопленную) эффективную дозу более 5 сЗв (бэр), осуществляется на основании расчетов доз облучения граждан (с учетом особенностей радиационного воздействия при проведении конкретных ядерных испытаний) в соответствии с методикой оценки доз облучения, утвержденной в установленном порядке. Подтверждением отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, являются удостоверения единого образца, выдаваемые Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (пункты 3 и 5 Правил).

Перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, определен распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р (действовавшему в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2002 года № 156-р). Из указанного Перечня следует, что населенные пункты дифференцировались в зависимости от полученной населением суммарной

(накопительной) эффективной дозы облучения вследствие проведения ядерных испытаний 29 августа 1949 года и 7 августа 1962 года.

Город Усть-Каменогорск, Глубоковский, Уланский и Шемонаихинский район Восточно-Казахстанской области не включены в Перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, утвержденный распоряжением правительства РФ от 15 марта 1995 года № 356-р.

Представленные истцами справки не могут свидетельствовать о наличии у последних суммарной эффективной эквивалентной дозы облучения, дающей право на получение мер социальной поддержки по законодательству Российской Федерации, поскольку доза радиационного облучения определена в соответствии с Законом Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне».

Вместе с тем, предоставление в Российской Федерации на основании указанной справки мер социальной поддержки возможно только в соответствии с международными договорами.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» даны разъяснения о том, что при рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 7 ГК РФ).

Однако, международных договоров между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о взаимном признании национального законодательства, регулирующего вопросы социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне не имеется, следовательно, нет законных оснований для применения при рассмотрении оспариваемого дела норм права иностранного государства - Республики Казахстан на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, следует принять во внимание, что отмена состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора приведет к нарушению принципа правовой определенности, который, как указал Европейский суд по правам человека, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Указанный принцип закрепляет, что ни

одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что решение Ленинградского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2010 года вступило в законную силу 3 июня 2010 года и подлежит неукоснительному исполнению, достаточных оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений по доводам надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Управления социальной защиты населения в Ленинградском районе Краснодарского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

